

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201163
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201163.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Bc. Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., B. 1, zast. Judr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47237023, proti žalovanej: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., T. Y. XX, o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia **z a s t a v u j e**.

Súd u k l a d á žalovanej, aby od okamihu, kedy sa na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014-324 zo 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/ISZ/2018-501 zo 14.02.2019 stane vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Nové B., katastrálne územie X. B., ktoré sú zapísané Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², parc. č. XXX - záhrada o výmere XX m², parc. č. XXX - záhrada o výmere XXX m² a stavba súp. č. XXX na parcele číslo XXX - školská družina, s týmito nehnuteľnosťami nenakladala a to akoukoľvek formou, napríklad darovacou zmluvou, kúpnu zmluvou, zámennou zmluvou, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, vkladom do právnickej osoby alebo aby tieto previedla akoukoľvek formou na inú osobu, zriadila k nim záložné právo, vecné bremeno alebo akékoľvek právo inej osobe.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou vo veci samej voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 34 120 € s príslušenstvom ako vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ a nasledujúcich, ktoré bezdôvodné obohatenie jej malo vzniknúť tým, že dňa 6.7.2010 uzavrela ako predávajúca kúpnu zmluvu a zmluvu o predkupnom práve so žalobcom ako kupujúcim, ktorej predmetom bola kúpa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území nové B., pôvodne vedené na LV č. XXXX (v súčasnosti na LV č. XXXX) ako parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX a stavba č. súp. XXX na parc. č. XXX, za ktoré nehnuteľnosti žalobca žalovanej uhradil celkovo 34 120 €. Vlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam nadobudla spoločnosť Juh Invest s.r.o. Nová Vieska a to na základe kúpnej zmluvy zo 7.9.2010, avšak žalovaná podala proti tejto spoločnosti ako vlastníčkovi žalobu určenie vlastníckeho práva, ktorá bola vedená pod č.k. 16C/28/2014, v ktorom konaní bola žalovaná úspešná a rozsudkom zo dňa 24.11.2017 v spojení s rozsudkom KS Nitra 8Co/152/2018-501 zo 14.2.2019 bola určená za výlučnú vlastníčku uvedených nehnuteľností a preto povinná kúpnu cenu, ktorú jej uhradil žalobca ako fyzická osoba mu vydať a to ako plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

2. Podaním z 24.2.2019 žalobca navrhol súdu, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadi záložné právo v prospech žalobcu na vyššie uvedené nehnuteľnosti a to z dôvodu, že žalovaná nemá iný majetok, z ktorého by bolo možné v budúcnosti jeho pohľadávku uspokojiť.

3. Podaním z 27.2.2019 žalobca návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vzal späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť a tiež navrhol súdu, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej

zakáže nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami od okamihu, kedy sa žalovaná stane opätovne (na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014-324 z 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 8Co/152/2018-501 zo 14.2.2019) vlastníčkou týchto nehnuteľností, najmä tieto previesť na inú osobu a zaťažiť ich a to z dôvodu, že má voči žalovanej pohľadávku (ktorej zaplata sa vo veci samej v tomto konaní domáha), avšak žalovaná nedisponuje okrem predmetných nehnuteľností žiadnym majetkom, z ktorého by jeho pohľadávku v budúcnosti bolo možné vymôcť a má aj iné dlhy a teda budúca exekúcia proti nej by inak bola ohrozená, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko žalovaná dosiaľ na základe vyššie uvedených rozsudkov nie je zapísaná ako vlastníčka týchto nehnuteľností.

4. Z notárskej zápisnice zo dňa 6.7.2010 spísanej notárkou Judr. Martou Botkovou súd zistil, že žalobca ako kupujúci a budúci povinný z predkupného práva a žalovaná ako predávajúca a budúca oprávnená z predkupného práva sa okrem iného dohodli na tom, že vyššie uvedené nehnuteľnosti žalovaná odpredáva žalobcovi za kúpnu cenu 9120 €, ktorá bola uhradená pred podpisom uvedenej zmluvy, čo strany potvrdili v bode I.2 tejto zmluvy.

5. Z vyhlásenia zo dňa 8.9.2010 súd zistil, že žalovaná ním potvrdila, že od žalobcu prevzala sumu 25 000 € ako doplatok kúpnej ceny za vyššie uvedené nehnuteľnosti.

6. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 7.9.2010 medzi žalobcom ako predávajúcim a spoločnosťou Juh Invest s.r.o. Nová Vieska súd zistil, že žalobca predmetné nehnuteľnosti previedol na spoločnosť, ktorej je konateľom (V XXX/XX).

7. Z LV č. XXXX pre kat. územie X. B. súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených ako parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX a stavba č. súp. XXX na parc. č. XXX je spoločnosť Juh Invest s.r.o. Nová Vieska.

8. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014-324 z 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 8Co/152/2018-501 zo 14.2.2019 súd zistil, že žalovaná bola určená za vlastníčku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parc. č. XXX - záhrada o výmere XX m², parc. č. XXX - záhrada o výmere XXX m² a stavba súp. č. XXX na parcele číslo XXX. Súd nemá preukázané kedy uvedené rozsudky nadobudli právoplatnosť.

9. Z oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby zverejneného v obchodnom vestníku dňa 4.9.2018 súd zistil, že predmetom dražby boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej nachádzajúce sa v kat. území X. B., zapísané na LV č. XXXX.

10. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti HYKEMONT s.r.o. Nové Zámky, Považská 18, ktorej spoločníkom je i žalovaná, súd zistil, že na jej obchodný podiel je zriadené záložné právo v prospech Containex Container Wiener Neudorf.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

13. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 451 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Podľa § 343 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 36 ods. 1, 2, 3 OZ vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú. Ak účastník, ktorému je nesplnenie podmienky na prospech, jej splnenie zámerne zmarí, stane sa právny úkon nepodmieneným.

18. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

20. Predbežné opatrenia (rovnako ako neodkladné opatrenia podľa CSP) umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Zákon rozlišuje 2 skupiny opatrení a to opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon rozhodnutia, t. j. uspokojenie nároku už prisúdeného. Takéhoto opatrenia sa môže domáhať ten, kto aspoň osvedčí, že mu nárok patrí, pričom jeho nariadením nie je prejudikované konečné rozhodnutie o nároku oprávnenej osoby, ktoré sa vydáva až po vykonaní príslušného dokazovania vo veci samej. Neodkladné opatrenie má len zabezpečovací charakter a nemôže vyriešiť to, čo má byť predmetom konania vo veci samej. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého opatrenie smeruje a či je takéto opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu t. j. či je osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

21. Súd konanie o vydaní zabezpečovacieho opatrenia začaté na základe návrhu žalobcu zo dňa 24.2.2019 zastavil na základe späťvzatia tohto návrhu zo dňa 27.2.2019 a to podľa § 144 a § 145 CSP.

22. Pokiaľ ide o vydanie neodkladného opatrenia, súd návrhu na jeho vydanie vyhovel z nižšie uvedených dôvodov.

23. Je nepochybne preukázané, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je spoločnosť Juh Invest s.r.o. Nová Vieska.

24. Taktiež je nesporné, že na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014-324 zo 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/ISZ/2018-501 zo 14.02.2019 sa žalovaná stane výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností a to po tom ako budú tieto rozsudky katastru doručené.

25. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je preukázanie existencie pohľadávky voči žalovanej, preukázanie obavy, že budúca exekúcia bude ohrozená, pričom nevyhnutné je osvedčiť, že žalobcovi nárok na zaplatenie dlhu patrí a je obava, že exekúciu v budúcnosti bez vydania neodkladného opatrenia nebude možné úspešne vykonať.

26. V konaní Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014 vyšlo najavo, že žalobca žalovanej uhradil sumu 9120 € (bez ohľadu na to z akého právneho titulu sa tak stalo), ktorú sumu žalovaná dosiaľ nevrátila a z vyhlásenia žalovanej z 8.9.2010 súd zistil, že taktiež ako doplatok kúpnej ceny žalovaná prevzala od žalobcu sumu 25 000 €. Týmto žalobca osvedčil svoj nárok na zaplatenie peňažného dlhu voči žalovanej, ktoré zaplatenia sa v tejto veci aj domáha ako nároku vo veci samej.

27. Zároveň je preukázané, že žalovaná žalobcovi sumu 9120 €, o ktorej tvrdí (hoci to bolo medzi stranami sporné), že bola pôžičkou, dosiaľ nevrátila. Je tiež zrejmé, že majetok žalovanej a to rodinný dom v X. B. bol predmetom dobrovoľnej dražby, z čoho je zrejmé, že žalovaná neplnila i iný svoj peňažný dlh (vyplýva to z oznámenia o dražbe zverejnenom v obchodnom vestníku) a tento jej majetok bol vydražený. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti HYKEMONT s.r.o. Nové Zámky, Považská 18, ktorej spoločníkom je i žalovaná, súd zistil, že na jej obchodný podiel je zriadené záložné právo v prospech Containex Container Wiener Neudorf a teda ani tento majetok žalovanej nemôže byť úspešne predmetom budúcej exekúcie.

28. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že žalobca osvedčil dôvodnosť svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabezpečí, že v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej (o zaplatenie 34 120 €) bude možné túto pohľadávku úspešne vymôcť v exekúcii a preto súd uložil žalovanej, aby od okamihu, kedy sa stane vlastníčkou predmetných nehnuteľností, s týmito nenakladala spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Toto neodkladné opatrenie je teda viazané na odkladaciu podmienku (§ 36 OZ) a pre prípad jej splnenia bude žalovanú obmedzovať v nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.