

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010041
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010041.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého X. D., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. marca 2019 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný mladistvý X. D., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L.
K., F.M. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/ v presne nezistený deň v období od 03.05.2018 do 18.05.2018 vo večerných hodinách približne okolo 21.00 h v Rožňave na ulici Normovej č. 119/2, spoločne s obžalovaným Z. K. vošli cez otvorenú bránu do vonkajších priestorov bývalej Základnej umeleckej školy odtiaľ cez poškodené otvorené dvere vošli do vnútra budovy odkiaľ odcudzili najmenej 80 ks 25 kg vriec lepidla štandard modrej farby zn. CEMIX, ktoré naložili do motorového vozidla patriacemu C. F. a po ich odvezení, ich tomuto aj odpredali, čím svojim konaním spôsobili pre poškodenú Rímskokatolícku cirkev, biskupstvo Rožňava, odcudzením vriec s lepidlom škodu vo výške najmenej 171,50 €,

2/ dňa 05.07.2018 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách od 19.20 h do 20.15 h v Rožňave, pri obytnom bloku na ulici Sama Czabana 6, podišiel k stojacemu motorovému vozidlu zn. Dacia Logan EČV: RV-557BR, prepchal ruku cez mierne pootvorené predné okno na strane vodiča, vytiahol poistku na uzavretých dverách a po ich otvorení, odcudzil z odkladacieho priestoru spodnej časti dverí pánsku koženú peňaženku čiernej farby patriacu Z. C., v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v sume 60,- € predstavujúca dennú tržbu z prevádzky vozidla taxi služby a jeho vlastná finančná hotovosť v sume 12,- €, čím svojim konaním spôsobil majiteľovi Taxi služby Valent Tóth - T.V. Taxi poškodenému Y. V. škodu vo výške 60,- € a Z. C. škodu vo výške 12,- €,

obžalovaný mladistvý X. D. sa skutkov pod bodmi 1/ a 2/ výroku rozsudku dopustil:

- napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, odboru všeobecnej vnútornej správy sp.zn. OU-RV-OVVS-2017/000590 zo dňa 09.01.2017, právoplatným dňa 06.06.2017 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta

- a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/116/2017 zo dňa 13.11.2017, právoplatným dňa 13.11.2017 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/45/2017 zo dňa 03.05.2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

v bode 1/ výroku rozsudku spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a napriek tomu, že bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ výroku rozsudku samostatne

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1/ a 2/ výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže v časti skutku v bode 1/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 274/2017 Z. z. podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona a v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku samostatne podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/66/2018-160 zo dňa 10.10.2018, ktorým bol obžalovanému ml.X. D. pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a súd ho za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, 117 ods. 1,2, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému, zastúpenému zákonnou zástupkyňou K. F.J., X.. XX.XX.XXXX, L. K., F. XXXX/X, povinnosť uhradiť spôsobené škody poškodeným:

1/ Biskupstvu Rožňava, Nám.baníkov 20, 048 01 Rožňava, IČO: 00179108, zastúpenému splnomocneným zástupcom H. U., vo výške 167,20 €.

2/ Z. C., X.. XX.XX.XXXX, L. K., S. XX, vo výške 72,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodené Biskupstvo Rožňava, so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajca, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonná zástupkyňa mladistvého i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.