

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010681
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Martin v zložení z predsedu senátu Ing. Mgr. Martina Bekeša a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Ing. Dušana Laššáka, v trestne veci obžalovaného H.. J. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2022 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaný
H.. J. J., nar. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom H., B.P. XXXXX/XX,

je vinný, že

1. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX zastupoval H.. H.K. K., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom L. Y., v konaní vedenom pod sp. zn. 50C 136/2012 a zároveň sa dňa XX.XX.XXXX zúčastnil na pojednávaní na tomto súde, za čo v ten istý deň prijal úhradu za poskytnuté právne služby vo výške 200,- €, a tiež sa dňa 10.01.2017 ako právny zástupca H.. H. K. telefonicky ospravedlnil za neúčast' na pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti,
2. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX zastupoval H. R., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom H. v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/119/15, kde sa dňa 11.06.2015, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX zúčastnil na pojednávaniach na tomto súde,
3. na základe splnomocnenia zo dňa 18.01.2016 zastupoval G. G., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom X., v konaní vedenom pod sp. zn. XP/XX/XXXX, kde sa dňa XX.XX.XXXX zúčastnil na pojednávaní na tomto súde a zároveň dňa 01.02.2016 prevzal súdne rozhodnutie,
4. sa dňa 24.02.2016 nechal splnomocniť na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom H. vedeným pod sp. zn. XEr/XXXX/XX E. D., nar. XX.XX.XXXX,
5. na základe splnomocnenia zo dňa 09.11.2016 zastupoval O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom K. v konaní vedenom pod sp. zn. XCpr/X/XXXX, kde sa dňa 16.01.2017 zúčastnil na pojednávaní na tomto súde,
6. na základe splnomocnení zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa 03.03.2017 zastupoval A.. E. F., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom F. A. v konaní vedenom pod sp. zn. XCbZm/XX/XXXX, kde sa dňa 29.03.2017 zúčastnil na pojednávaní na tomto súde a zároveň dňa 26.02.2018 prevzal výzvu súdu,
7. sa nechal dňa XX.XX.XXXX splnomocniť na zastupovanie v konaní pred Najvyšším súdom SR vedeným pod sp. zn. XCdo/XX/XXXX A.. E. F., nar. XX.XX.XXXX,
8. na základe splnomocnenia zo dňa 09.03.2017 zastupoval A. F., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom L. v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XX/XXXX, kde sa dňa XX.XX.XXXX zúčastnil na pojednávaní na tomto súde,
9. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX zastupoval H. C., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom H. v konaní vedenom pod sp. zn. XP/XXX/XX, kde sa dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX zúčastnil na pojednávaniach na tomto súde,
10. sa nechal dňa XX.XX.XXXX splnomocniť na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom H. vedeným pod sp. zn. XXP/XX/XXXX H. C., nar. XX.XX.XXXX,

11. sa nechal dňa XX.XX.XXXX splnomocniť na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom H. vedeným pod sp. zn. XP/XX/XX H. H., nar. XX.XX.XXXX,

12. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX zastupoval A. H. E., X. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom H. v konaní vedenom pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX, kde sa toho istého dňa zúčastnil na pojednávaní na tomto súde,

13. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX zastupoval Y. F., nar. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom Martin v konaní vedenom pod sp. zn. XPc/X/XXXX, kde sa dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX C. G.C. XX.XX.XXXX zúčastnil na pojednávaniach na tomto súde,

14. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX zastupoval Y. F., nar. XX.XX.XXXX, pred Krajským súdom Y. Ž. v konaní vedenom pod sp. zn. XCoP/X/XXXX, kde sa dňa XX.XX.XXXX zúčastnil na pojednávaní na tomto súde,

15. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX zastupoval H. F., X. XX.XX.XXXX, pred Okresným súdom H. v konaní vedenom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX,

16. na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX počnúc dňom od XX.XX.XXXX a pokračujúc v ďalšie dni XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX až do dňa XX.XX.XXXX na Okresnom súde X., N.. Š. Č.. X, X., sa opakovane zúčastňoval hlavných pojednávaní v trestnej veci vedenej na Okresnom súde X. pod sp. zn. X Tk/X/XXXX ako obhajca obžalovaného M.A., čím uvedeným konaním v bodoch 1 až 16 potom, ako bol dňa 06.05.2015 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory, bez oprávnenia vykonával vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť podnikateľskú činnosť, tým, že poskytoval právne služby pre viacero osôb, čím zároveň získal prospech v sume najmenej 12.050,- €,

17. v presne nezistenej dobe od mesiaca október XXXX do presne nezisteného dňa v roku 2016 vylákal postupne od K. L. sumu spolu 650,- €, a to za účelom presne nešpecifikovaného právneho úkonu, ktorým mal zabezpečiť, aby rodinný dom č. súp. XXX vo vlastníctve jej dcéry G. L., nar. XX.XX.XXXX, zapísaný na LV č. XX kat. úz. R., nepodliehal prípadnej exekúcii vedenej proti manželovi G. L., hoci už v tej dobe vedel, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudla G. L.F. pred uzatvorením manželstva do jej výlučného vlastníctva, a to na základe darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, a teda, že táto nehnuteľnosť nepatrí do BSM manželov a nemôže nepodliehať prípadnému exekučnému konaniu vedenému voči manželovi G. L., t.j. vedel, že žiadne právne kroky v tejto veci vykonať nie je potrebné a ani nevykoná, čím sa neoprávnene obohatil a spôsobil tak poškodenie K. L.F., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C.. H. XXX/XX, škodu v sume 650,- €,

teda

v bode 1. až 16. obžaloby

- pokračovacím konaním neoprávnene podnikal v malom rozsahu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a získal ním väčší prospech,

v bode 17. obžaloby

- pokračovací konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1. až 16. obžaloby

- pokračovací prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b), písm. j) Tr. zák.,

v bode 17. obžaloby

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

a za to mu súd ukladá

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 a 4 a § 39 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na päť rokov.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe:

- zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie,
- nahradiť všetkým poškodeným škodu spôsobenú trestnými činmi,
- písomne sa ospravedlniť všetkým poškodeným.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018 zo dňa 12.11.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/6/2020 zo dňa 14.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 31.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej K. L.F., X.. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. H., C.. H. XXX/XX, škodu vo výške 650,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 02.07.2021 obžalobu voči obžalovanému pre skutky uvedené vo výroku rozsudku, ktoré navrhoval právne kvalifikovať ako pokračovací prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b), písm. j) Tr. zák. (v bode 1. až 16. obžaloby) a ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (v bode č. 17. obžaloby).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2022 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, pre ktoré bola na neho prokurátorom podaná obžaloba a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd, keďže nemal žiadnu pochybnosť o hodnovernosti takéhoto vyhlásenia obžalovaného, jeho vyhlásenie prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu priznaného skutku, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody (§ 257 ods. 8 Tr. por.) v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní okrem iného opakovane oľutoval svoje konanie. Uviedol, že k predmetnému protiprávnemu konaniu ho prinútila zložitá a najmä ťaživá situácia, z ktorej nemal iné východisko. Odo dňa 01.03.2022 by mal byť riadne zamestnaný v spoločnosti H. R.. K.. S.. so sídlom v R. a bude môcť uhradiť škodu spôsobenú trestnými činmi.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu súdneho spisu a oboznámením sa s obsahom pripojených spisov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/6/2020 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/6/2020 zo dňa 14.07.2021 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, pričom súd u neho podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu a so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018 zo dňa 12.11.2019, na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/74/2020 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 31.01.2022 uznaný vinným zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pričom súd rovnako u neho podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu a so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018 zo dňa 12.11.2019, na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018 zo dňa 12.11.2019 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. a pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. h) Tr. zák., za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky,

pričom súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu päť rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 535-539) vyplýva, že obžalovaný v minulosti spáchal okrem jedného priestupku proti majetku, niekoľko priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z lustrácie generálnej prokuratúry (č.l. 532-533) vyplýva, že voči obžalovanému aktuálne nie je vedené iné trestné konanie. Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 534) vyplýva, že obžalovaný v poslednej dobe nebol riadne zamestnaný na území Slovenskej republiky. Z odpisu registra trestov (č.l. 530) je zrejmé, že obžalovaný má v tomto registri evidované 2 záznamy, a to odsúdenia Okresným súdom Martin sp. zn. zn. 13T/20/2018 a sp. zn. 13T/6/2020.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby (č.l. 464-467). Okrem toho je vina obžalovaného nepochybná z dôkazov zabezpečených v rámci tzv. prípravného konania. Obžalovaného jednoznačne usvedčuje jeho vlastná výpoveď zo dňa 11.03.2020, v ktorej sa priznal ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu a svoje konanie oľutoval. Uvádza, že k predmetnému protiprávnemu konaniu ho donútila nepriaznivá finančná situácia. Rovnako je tento usvedčovaný výpoveďami svedkov Y. F., E. D., K. L., H. C., O. Ž., H. R., H. F.F., A. H. E., H. H., zápisnicami z jednotlivých pojednávaní, v ktorých obžalovaný vystupoval ako obhajca strany v konaní, uznesením Slovenskej advokátskej komory č. 91/4/2015 zo dňa 10.04.2015, jednotlivými plnými mocami, ktoré mu boli osobami, ktoré neoprávnene zastupoval, vystavené, ako aj ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi. Naproti tomu vo veci nebol žiadnou zo strán zabezpečený akýkoľvek dôkaz, ktorý by vinu obžalovaného vyvracal.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Naproti tomu súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Pri skúmaní existencie poľahčujúcich okolností vychádzal zo zásady, že na takúto okolnosť možno prihliadať len vtedy, ak jej existenciu možno konštatovať pri všetkých zbiehajúcich sa trestných činoch. Keďže obžalovaný sa nepriznal k spáchaniu trestných činov, za ktoré bol odsúdený v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018, súd obžalovanému priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu ako poľahčujúcu okolnosť nepriznal.

Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností (1:0) súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil základnú trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona (3 roky až 10 rokov) za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (221 ods. 3 Tr. zák.) a zvýšil spodnú hranicu o jednu tretinu (5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov). Súd aplikujúc ust. § 34 ods. 6 Tr. zák. uložil obžalovanému najprísnejší z trestov, teda trest odňatia slobody. Súd rešpektujúc ust. § 42 ods. 2 veta posledná Tr. zák. uložil obžalovanému za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť trest odňatia slobody, ktorý nie je miernejší, ako trest, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018. Súd rovnako ako aj Okresný súd Martin v konaní zn. 13T/20/2018 mal za to, že vzhľadom na pomery páchatel'a, keďže sa nejedná o osobu kriminálne narušenú - tento nebol pred spáchaním predmetnej zbiehajúcej sa trestnej činnosti odsúdený za žiaden iný trestný čin, ako aj na značný odstup času, a to takmer sedem rokov od spáchania trestných činov (rozhodných pri stanovení trestných sadzieb pri ukladaní trestu), ako aj na ostatné okolnosti prípadu, že použitie (zvýšenej) trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zatiaľ nenariadil, ale určil obžalovanému skúšobnú dobu na päť rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Obžalovanému tak súd poskytol priestor, aby počas skúšobnej doby svojím životom preukázal, že je schopný (ochotný) viesť v budúcnosti riadny život. Hrozba možného výkonu trestu odňatia slobody by mala byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho doterajšieho správania a k rešpektovaniu práv iných osôb. Ak by sa po skončení skúšobnej doby (počas nej) predsa len ukázalo, že obžalovaný nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene uloženého trestu odňatia slobody a nariadiť jeho nepodmienečný výkon. Práve a len obžalovaný teda môže svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody napokon vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu. Súd súčasne v rámci probačného dohľadu prikázal obžalovanému, aby sa počas skúšobnej doby zamestnal alebo preukázateľne uchádzal o zamestnanie, písomne sa ospravedlnil všetkým poškodeným a najmä nahradil všetkým poškodeným škodu spôsobenú trestnými činmi. Obžalovaný má tak práve

počas doby tzv. podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody vytvorený vhodný časový priestor, aby aspoň čiastočne odstránil škodlivé následky ním páchanej trestnej činnosti, najmä ospravedlnením sa poškodeným a nahradením škody spôsobenej ním páchanými trestnými činmi.

Súd pri uložení súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/20/2018 zo dňa 12.11.2019, avšak aj výroky o treste rozsudkov Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 31.01.2022 a sp. zn. 13T/6/2020 zo dňa 14.07.2021, ktorými súd upúšťal od uloženia súhrnného trestu a aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd nakoniec podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej K. L. škodu vo výške 650,- €, ktorá poškodenej konaním obžalovaného preukázateľne vznikla.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.