

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201510  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420201510.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Kežmarok, dieťa matky C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., D. XXX/XXX, právne zastúpenej JUDr. JCLic. D. E., F., a otca G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX, právne zastúpeného JUDr. Marcelom Mašanom, o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom a vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok z 18. 04. 2018, č. k. 5P/110/2017 - 114, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, tak, že otec G. B., nar. XX. XX. XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX, každú poslednú stredu v mesiaci v čase od 15.00 h do 17.00 h na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a každú druhú sobotu, počnúc dňom 26. 02. 2022, v čase od 13.30 h do 17.30 h, za prítomnosti matky.

V stanovený deň a čas si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska maloletého a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletého matke v mieste bydliska maloletého.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

II. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi 24 hodín pred začatím styku, a to prostredníctvom SMS správy.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok z 18. 04. 2018, č. k. 5P/110/2017 - 114, v časti výživného, tak, že zvyšuje výživné zo sumy 130 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, ktorú je otec povinný prispievať na výživu mal. A. vždy do 15. dňa v mesiaci matke, od 04. 03. 2021 do budúcnosti.

IV. Dlhé výživné za obdobie od podania vzájomného protinávru matky, t. j. od 04. 03. 2021 do 15. 02. 2022, v sume 120 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur mesačne, so začiatkom platenia v mesiaci marec 2022, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci matke, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.

C. I. rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 21.08.2020 na tunajší súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, a to v časti výroku o úprave styku otca s maloletým, ktorým žiadal zmeniť rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 18.04.2018, č.k. XP/XXX/XXXX-XXX tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00hod do 16.00 hod bez prítomnosti matky. Matke uložiť povinnosť v stanovený deň a čas maloletého pred miestom bydliska maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi, otec je povinný v stanovený deň a čas maloletého na to istom mieste matke vrátiť. Matka je dieťa na styk riadne pripraviť. Otec príde pre dieťa do bydliska matky, kde mu ho matka odovzdá. Otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v mieste bydliska v stanovenom čase.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že v pôvodnom rozsudku zo dňa 18.04.2017 bol otec oprávnený stretávať sa so synom každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti matky, pričom v tom čase mal maloletý necelý rok veku. V súčasnej dobe dovŕšil 3 roky svojho veku, preto nie je nevyhnutné, aby sa styk realizoval za prítomnosti matky a taktiež žiadal rozšíriť čas styku z 2 hodín, na 8 hodín, teda od 10.00 hod. do 16.00 hod. Mal za to, že syn je už na takéto stretávanie pripravený a je to v jeho záujme.

3. Matka s podaným návrhom nesúhlasila z dôvodu, že ani v súčasnej dobe sa otec s maloletým nestretáva podľa určeného súdneho rozhodnutia, za rok 2020 bol za synom iba raz, pričom ona mu v stretávaní nebráni.

4. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania, ktorých sa zúčastnil navrhovateľ, jeho právny zástupca, matka, jej právny zástupca a kolízny opatrovník.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom matky, výsluchom právneho zástupcu matky, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom na začatie konania, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/110/2017 - 114 z 18. 04. 2018, správou ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia rodinného prostredia z 26. 10. 2020, zápisnicou o neformálnom stretnutí z 26. 11. 2020, vyjadrením ÚPSVaR Kežmarok z 26. 01. 2021, zápisnicou o pojednávaní zo 04. 03. 2021, vyjadrením právneho zástupcu matky z 30. 04. 2021, vyjadrením právneho zástupcu otca z 25. 05. 2021, daňovým priznaním otca za rok 2019, informatívnou správou Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Kežmarok, odpoveďou ÚPSVaR Kežmarok z 28. 05. 2021 na výzvu súdu, zápisnicou o pojednávaní z 01. 06. 2021, informatívnou správou Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Kežmarok zo 16. 08. 2021 a 06. 12. 2021, podaním právneho zástupcu navrhovateľky, podaním právneho zástupcu otca, potvrdením o príjme otca a SIPO doklad otca, odpoveďou právneho zástupcu otca na výzvu súdu, odpoveďou právneho zástupcu matky na výzvu súdu, priebežnou správou o stave práce s prípadom Referátu poradensko-psychologických služieb z 11. 02. 2022.

6. Navrhovateľ vo svojej výpovediach na pojednávaniach uviedol, že trvá na zmene úpravy styku, avšak počas pojednávania si bol vedomý komplikácií realizácie styku s maloletým synom, nakoľko so synom nežil v spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe sa synom nestretáva. Syn ho nepozná, bojí sa ho a nechcel sa s ním stretnúť ani za prítomnosti matky, preto privítal postupnú možnosť stretávania sa so synom a tiež služby referátu poradensko- psychologických služieb. Taktiež chcel komunikovať so synom aj prostredníctvom aplikácie Messenger, aby si aj takýmto spôsobom postupne budoval vzťah so synom. Stretávanie so synom výrazne ovplyvnila aj pandémia Covid-19, a aj to bol dôvod, prečo sa so synom stretával minimálne. Taktiež psychologička, ktorú na základe odporúčaní súdu za účelom postupného začleňovania otca do rodinného systému a vytvárania bezpečnej vzťahovej väzby so synom navštevoval, mu neodporučila, aby za synom nechodil, pretože najprv chcela dostať na stretnutie aj matku, avšak tá sa nedostavila. Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že komunikácia cez aplikáciu Messenger sa neosvedčila, nakoľko mu nebolo umožnené mať takýto kontakt so synom, pretože matka sa neustále vyhovárala na nejaké dôvody. Je tiež ale pravdou, že vždy nevolal v čase, kedy mal určený, ale kontaktoval syna aj neskôr, kedy mu to umožnili pracovné povinnosti. Preto po 6 pokusoch už syna takouto formou nekontaktoval. A v súčasnej dobe ani nemá záujem, aby sa styk realizoval aj takýmto spôsobom.

Pokiaľ ide o jeho osobné a majetkové pomery, tak žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá má 73 rokov a hlavne kvôli nej sa snaží vyhýbať kontaktu s inými ľuďmi s dôvodu šírenia nákazy COVID-19. Pracuje vzhľadom na pandemickú situáciu od 8.00 hod - do max. 16. 00 hod. V normálnom režime

pracuje striedavo krátky a dlhý týždeň a vtedy je jeho pracovný čas od 8.00 do 22.00 hod. Vlastní motorového vozidla a vie sa dopraviť k maloletému, aby sa vyhol preprave hromadnými prostriedkami. Naposledy bol za maloletým v decembri 2021, kedy mu odovzdal darček na Mikuláša. Čo sa týka príjmu, tak jeho príjem v čistom je v sume 350 eur mesačne, z toho platí výživné v sume 130 eur na syna a v čase podania návrhu platil aj bývalej manželke príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 50 eur. Tento bol rozsudkom zo dňa 04.03.2021, sp. zn. 5Pc/23/2020 zrušený. Ďalej matke prispieva na bývanie sumou 80 eur mesačne, cestovné výdavky do práce má v sume 40 eur mesačne, výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby sú v sume 80 eur mesačne. Na iné výdavky mu z jeho príjmu ani financie neostávajú. Bez pomoci matky by z jeho príjmu ani nevyžil. Iný príjem nemá, a to ani zo spol. AZ Artisan´trade, s.r.o., ktorá je zadlžená, počas pandémie nevykonávala žiadnu činnosť. Preto nemal financie, z ktorých by bol schopný platiť výživné synovi vyššie o 50 eur mesačne, tak ako žiadala matka. Pokiaľ ide o styk vzhľadom na doterajšiu realizáciu styku, žiadal, aby súd upravil styk každú druhú sobotu od 13.30hod do 17.30hod za prítomnosti matky, počnúc 26.02.2022.

7. Právny zástupca otca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým synom trvajú. Mal za to, že doposiaľ vykonaného dokazovania matka nie je ochotná žiadnym spôsobom spolupracovať. Otec bol maximálne ústretový, bol ochotný sa podrobiť psychologickým pohovorom, stretnutiam, s cieľom vytvoriť vzťah medzi otcom a dieťaťom. Je zrejme, že matka tomuto systematicky bráni. Nevedel docieľiť, aby matka spolupracovala. Matka bráni styku otca s dieťaťom zámerne, možno z obavy, aby nevyšiel najavo problém s otcovstvom. Túto správu sme dostali pred štyrmi dňami. Mal za to, že toto správanie matky je neprijateľné. Alternatívne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ak súd vo veci samej nerozhodol a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom od 13.30 h do 17.30 h každú druhú sobotu, počnúc dňom 26. 02. 2022 za prítomnosti matky. Navrhol, aby matka pripravila dieťa na styk riadne a včas. Rovnako súhlasil aj s uložením výchovných opatrení obom rodičom, prípadne upraviť styk aj na ÚPSVaR KK. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, tak otec poberá len príjem z pracovnej činnosti, je zamestnaný ako kuchár v spol. Fontána J. a jeho príjem preukázali súdu výplatnými páskami. Čo sa týka spol. AZ Artisan´trade, s.r.o., tak vklad do spoločnosti, nebol osobným vkladom otca dieťaťa, ale jeho matky, ktorá vzhľadom na vek 73 rokov už nechcela nikde figurovať ako spoločník resp. štatutárny zástupca spoločnosti. Momentálne táto firma žiadnu činnosť nevykonáva. Nezamestnáva žiadnych elektrikárov. Predmetná spoločnosť vlastní nehnuteľný majetok a to penzión vo C. G., avšak je momentálne v rekonštrukcii a počas pandémie žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonávala. Po uvoľnení opatrení sa ešte len postupne obnovuje prevádzka. Od kedy vlastní táto spoločnosť penzión v prevádzke nebol, teda zisk nemal. To že spoločnosť AZ Artisan´s trade s.r.o. má zapísané imanie vo výške 41 426 eur, neznamená, že otec s takouto finančnou hotovosťou disponuje. Podľa účtovných dokladov tejto spoločnosti, daňového priznania vyplýva, že táto spoločnosť je v dlhodobej strate, otec nepoberá žiaden zisk z tejto spoločnosti. Je možné, že časom bude vykazovať zisk. V súčasnej situácii je zrejme, že nemá z čoho ani táto spoločnosť dosahovať zisk. Prevádzka je spustená čiastočne, avšak táto nepokrýva ani výdavky spoločnosti. Otec žije pod hranicou životného minima a tým, že mu odpadla povinnosť prispievať matke na výživu rozvedeného manžela sumou 50 eur, sa matka snaží odčerpať tieto peniaze, bez ohľadu na reálne životné potreby otca. Pokiaľ ide o priznanie trov konania, mal za to, že základ dĺžky konania, príčina dĺžky konania spočíva v nespolupráci matky a v snahe matky znemožniť styk môjho klienta s dieťaťom. Naopak, trovy by mali byť nahradené matkou dieťaťa, ktorá svojim postojom k otcovi dieťaťa spôsobila predĺženie konania. Na záver uviedol, že ak súd vo veci meritórne rozhodne, na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netrvá.

8. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom otca o zmenu úpravy styku súhlasila. Otcovi nebránila v stretávaní so synom, no je potrebné mať dohodnuté aspoň nejaké pravidlá, najmä s poukazom na záujem maloletého syna. Sama si uvedomovala, že všetko je predovšetkým o komunikácii medzi nimi ako rodičmi a preto žiadala, aby jej otec oznamoval prípadnú zmenu či nemožnosť realizácie styku, nakoľko môžu nastať situácie, ktoré mu môžu brániť v styku. Syn otca nepozná, volá ho Slavo. Otcovi za 4 roky v styku nebránila, no on sa o syna za ten čas nezaujímal, resp. len minimálne. Syna nekontaktoval, nepýtal sa čo syn má rád, čo ho zaujíma, čo by chcel. Prišiel na Vianoce, doniesol darček – vlaky, bez toho, aby si vopred zistil, či syna vôbec vlaky zaujímajú. Zároveň maloletý nastúpi do škôlky, preto na pojednávaní konanom dňa 04.03.2021 navrhla zvýšiť výživné pre syna o 50 eur mesačne. Ona je zamestnaná na čiastočný úväzok v potravinách v mieste bydliska. Žije u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 150 eur mesačne. Na stravu má výdavky 150 eur mesačne. Výdavky na TV magio sú v sume 25 eur mesačne, mobil 25 eur mesačne, úver 61,75 eur, škôlka ( školné + strava ) sú v sume 45,45 eur mesačne. Ďalej má bežné výdavky na ošatenie, obuv,

hygienické potreby pre seba i syna. Jej príjem z pracovnej činnosti je v sume okolo 300 eur mesačne, plus výživné na syna 130 eur mesačne a prídavky na dieťa v sume 25 eur. V súčasnej dobe od mesiaca október 2021 je práceneschopná a poberá nemocenské v sume 210 eur. Syn má určitý režim, ktorý je potrebné dodržiavať. Chodí do škôlky, kde je do 15.00hod. Doma už nespí. Trvala, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti. Pokiaľ ide o komunikáciu prostredníctvom aplikácie Messenger, tak otec nedodržiaval čas, kedy mal podľa dohody na súde synovi volávať. Syn má režim a ani ten nie je schopný dodržiavať. Vždy sa iba oni prispôbovali otcovi.

9. Právny zástupca matky vo svojej výpovedi na pojednávaní súhlasil s postupným stretávaním otca so synom, rovnako súhlasil aj so stretávaním prostredníctvom aplikácie Messenger. Uviedol, že matka nikdy nebránila otcovi stretávať sa so synom. Tiež uviedol, že otec počas konania nedodržiaval vždy určený čas na kontaktovanie syna prostredníctvom Messenger. Matka má svoj program, má svoj režim, preto mal za to, že navrhovateľ mal stanovený čas dodržiavať. Je v záujme maloletého, aby sa styk realizoval iba za prítomnosti matky, nakoľko maloletý A. nie je pripravený na realizáciu styku bez jej prítomnosti, otca nepozná a rovnako ani navrhovateľ nie je na to pripravený. Po preštudovaní správy od psychologičky mal za to, že z tejto nevyplýva, že by priamo matka bránila styku dieťaťa s otcom. Nedôvera voči otcovi určite je, nakoľko sú rozvedení. Poukázal na to, že aj z dôvodu pána B. nedochádza k výkonu styku. Matka nebráni styku otcovi s maloletým, a nevyplýva to ani zo správy o stave práce z 11. 02. 2022. Psychologička uvádza príčiny ako osobnostné prekážky. Jednou vetou je uvedená nedôvera matky voči navrhovateľovi, a z toho plynúca neistota v rodičovskej otázke. Mal za to, že z toho nie je možné vyvodzovať žiadne bránenie v styku zo strany matky. Ešte poukázal na to, že aj v priebehu tohto konania vyšiel najavo nezáujem otca, resp. nedostatočný záujem otca o styk s maloletým a o nedostatočnú aktivitu z jeho strany. Na pojednávaní konanom dňa 04.03.2021 poukázal na skutočnosť, že z verejne dostupných zdrojov zistili, že otec maloletého koncom roka 2019 vložil na vklad spoločníka spoločnosti AZ ARTISAN, S TRADE s.r.o. vo výške 41 426 eur. Z toho teda vyplýva, že otec disponuje vyššou finančnou hotovosťou a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka. Uviedol, že otec pracuje, teda má príjem z pracovného pomeru, teda za to, že je potrebné zvýšiť výživné na mal. dieťa, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane otca aj matky. Navrhol zvýšiť výživné o sumu 50 eur, keďže dieťa rastie a súčasne otcov príjem je vyšší o 50 eur, ktoré už nemusí vynakladať na rozvedenú manželku, nakoľko to vyplýva z právoplatného rozhodnutia súdu. Čo sa týka výdavkov, ktoré boli súdu doručené v polovici decembra, tieto ostali nezmenené.

S poukazom na § 55 CMP navrhol, aby súd zaviazal náhradu trov konania matke voči otcovi, nakoľko s prihliadnutím na okolnosti tohto prípadu to považoval za spravodlivé, a to z dôvodu, že konanie trvá dlho, bolo viacero pojednávaní a tieto pojednávania boli odročované najmä z dôvodov otca. Pre matku je finančne náročné zúčastňovať sa na pojednávaniach a nechať sa právne zastúpiť.

10. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní spočiatku odporučil stretnutia otca so synom na pôde úradu práce u psychologičky, najskôr za prítomnosti matky, neskôr, ak styk bude napredovať správnym smerom, aj bez prítomnosti matky. Na ďalšom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že od posledného pojednávania frekvencia stretnutí otca s maloletým dieťaťom nebola žiadna. Týždeň pred posledným pojednávaním telefonicky zisťoval od matky, ako od posledného pojednávania prebiehal styk otca s dieťaťom, pričom matka uviedla, že otec bol za dieťaťom raz na Mikuláša, o čom matku vopred neinformoval a doniesol mu darček, avšak v tom čase bolo dieťa v škôlke a raz pred vianočnými sviatkami, kedy doniesol darček dieťaťu. Čo sa týka návrhu na úpravu styku, doporučil návrhu vyhovieť podľa právneho zástupcu otca, za prítomnosti matky, každú druhú sobotu od 13.30 h do 17.30 h. Ak by to nebolo možné počas soboty, je možné realizovať stretávanie aj na ÚPSVaR počas týždňa. Čo sa týka zvýšenia výživného, každé zvýšenie výživného je v prospech dieťaťa, preto navrhol zvýšenie výživného zo sumy 130 eur na 150 eur mesačne.

11. Podľa informatívnej správy RPPS KK zo dňa 16.08.2021, že dňa 16.06.2021 nadviazali kontakt s matkou a dňa 23.07.2021 s otcom maloletého. Doteraz zrealizovali 5 odborných stretnutí ( 4 individuálne a 1 v dyáde ). S rodičmi stále pracujú a na základe doterajších sedení sa práca na ich postojoch a vzájomnej komunikácii ako dôležitý prvý krok k postupnému začleňovaniu otca do rodinného systému a vytváraniu bezpečnej vzťahovej väzby otca so synom. Potrebu spolupráce odhadli na 3-4 mesiace.

Podľa správy RPPS KK zo dňa 06.12.2021 uviedli, že od 13.08.2021 uskutočnili po vzájomnej dohode niekoľko stretnutí s otcom za účelom psychoedukácie. S matkou boli realizované len telefonické konzultácie. Rodičia aj naďalej súhlasili s psychologickou podporou za účelom vytvorenia väzby a budovania vzťahu otca so synom, ako i zlepšením vzťahu i komunikácie medzi rodičmi v oblasti starostlivosti o maloletého.

12. Podľa priebežnej správy RPPS KK zo dňa 11.02.2022 sa od poslednej správy vyvinuli skutočnosti, ktoré poukazujú na t.č. osobnostné prekážky, ktoré stoja v ceste vybudovania vzťahu otec –dieťa či zlepšeni vzťahu medzi rodičmi. Je treba mať na zreteli, že sa jedná o veľmi komplexnú situáciu, do ktorej vstupujú viaceré faktory ako napr. intrapsychické vlastnosti osobnosti - schopnosť sebamonitorovania, tvorivej sebaregulácie, vnútorné motivácie, sebaúcta, vytrvalosť v plnení úloh, ktoré sú potrebné na to, aby sme boli schopní zvládať záťažové situácie. Podľa doterajšieho zisťovania skutočnej motivácie možno usudzovať, že toho času nie je možné pristúpiť k ďalšiemu kroku, a to vytvoreniu bezpečného kontaktu s dieťaťom s cieľom posúdiť napĺňanie jeho vývinových potrieb. Príčinou sa javí nedôvera matky voči otcovi a z toho plynúca neistota v rodičovskej otázke. S otcom od novembra 2021 uskutočnili 6 stretnutí za účelom psychoedukácie v oblasti rodičovstva, rodičovských zručností a potrieb dieťaťa ako predprípravnej fázy pred pristúpením k práci s dieťaťom. Počas tejto prípravy paralelne naďalej mapovali skutočný záujem rodičov a pokúšali o motiváciu k zlepšeniu ich vzájomných vzťahov, čomu stoja v ceste vyššie uvedené osobnostné prekážky. Od 13.01.2022 pozastavili stretnutia s otcom, kým sa nevyrieši otázka skutočného záujmu rodičov o obnovu vzťahov. Rodičia boli oboznámení s ich pohľadom na vec a ponukou pomoci vzhľadom k ich aktuálnym či už individuálnym, rodičovským potrebám alebo potrebám rodinného systému.

13. Podľa správy ÚPSVaR KK zo dňa 28.05.2021 sa stretnutia, tak ako boli dohodnuté na pojednávaní 04.03.2021 v mesiacoch apríl – máj 2021 realizovali 3-krát. Trvali 10-20 minút, avšak otec dieťa vôbec nezaujal, syn odpovedal na otázky otca len stroho a mlčal. Cez aplikáciu Messenger sa spájal v mimo určený deň, resp. nedodržiaval ani hodinu. V mesiaci máj sa malo zrealizovať prvé stretnutie otca so synom spočiatku za prítomnosti matky, no tieto stretnutia sa neuskutočnili. Poslednýkrát sa otec telefonicky ozval dňa 25.05.2021, kedy volal z auta a žiadal si syna k telefónu.

14. Podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne matka bola v období od 12.04.2021 do 30.09.2021 zamestnaná s priemerným zárobkom v hrubom 370 eur. v súčasnej dobe je poberateľkou nemocenského v sume 210,70 eur.

15. Otec má podľa potvrdenia o príjme za obdobie od 01/2021 do 09/2021 ako aj podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne príjem 300 eur v čistom.

16. Pokiaľ ide o spoločnosť, kde mal otec koncom roka 2019 vložiť vklad v sume 41.426 eur, tak podľa údajov z Finstatu, spol. AZ Artisan 's trade, s.r.o. sa v roku 2019 dostala do straty z 5482 eur na -13325 eur a tržby jej klesli o 61% na 196 216 eur. Celková zadlženosť spoločnosti je 81,55%, má dlhy a nedoplatky. V roku 2020 spoločnosť zvýšila stratu o 81 % na -24 162 eur a tržby jej klesli o 50 % na 98 230 eur. Celková zadlženosť spoločnosti je 87,52 %, a aj naďalej má dlhy a nedoplatky.

17. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5Pc/23/2020 zo dňa 04.03.2021 súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči bývalej manželke C. B., nar. XX. XX. XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 3Pc/27/2017 - 42 z 08. 12. 2017, a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh matky na zvýšenie príspevku na výživu rozvedenej manželky o 50 eur zamietol. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2021.

18. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine; Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine; obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine ; výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine; Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Predmetom tohto konania bol úprava rodičovských práv a povinností k mal. A.. A to jednak návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletým a jednak vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného o 50 eur mesačne od 04.03.2021.

19. Pokiaľ ide o úpravu styku, tak za týmto účelom, za účelom postupného začleňovania otca do rodiny a tiež za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi v oblasti starostlivosti o syna, bola rodičom ponúknutá pomoc referátu poradensko – psychologických služieb. Individuálne stretnutia

realizoval najmä iba otec, s matkou boli stretnutia realizované telefonicky. Dňa 13.01.2022 došlo k pozastaveniu stretnutia s otcom, kým sa nevyrieši otázka skutočného záujmu rodičov o obnovu vzťahov. Rodičia boli oboznámení s ich pohľadom na vec a ponukou pomoci vzhľadom k ich aktuálnym či už individuálnym, rodičovským potrebám alebo potrebám rodinného systému. Taktiež v tejto správe bolo uvedené, že sa vyvinuli skutočnosti, ktoré poukazujú na t.č. osobnostné prekážky, ktoré stoja v ceste vybudovania vzťahu otec –dieťa či zlepšeniú vzťahu medzi rodičmi. Teda aktuálne rodičom nie je zo strany psychológa poskytovaná odborná pomoc. Zároveň otec mal umožnený kontakt aj prostredníctvom aplikácie Messenger, no túto veľmi nevyužíval a nedodržiaval dohodnuté termíny, čo vyplynulo aj z výpovede samotného otca, tiež z výpovede matky a správy kolízneho opatrovníka. Zároveň na poslednom pojednávaní navrhovateľ navrhol, aby sa syn s otcom stretával od 13.30 h do 17.30 h každú druhú sobotu, počnúc dňom 26. 02. 2022 za prítomnosti matky. Voči tomuto návrhu nemal výhrady ani právny zástupca matky a kolízny opatrovník, nakoľko obaja mali za to, že stretávanie syna s otcom je v záujme maloletého, avšak v súčasnej dobe len za prítomnosti matky.

20. Súd preto upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú poslednú stredu v mesiaci v čase od 15.00 h do 17.00 h na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a každú druhú sobotu, počnúc dňom 26. 02. 2022, v čase od 13.30 h do 17.30 h, za prítomnosti matky. V stanovený deň a čas si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska maloletého a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletého matke v mieste bydliska maloletého. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Pri úprave styku súd vychádzal z návrhov rodičov, ktoré boli počas konania prezentované a tiež prihliadal aj na názor kolízneho opatrovníka. Nakoľko rodičia majú problém komunikovať a je v záujme maloletého stretávanie sa s otcom aj za odbornej pomoci, súd upravil styk aj každú poslednú stredu v mesiaci na úrade práce v bydlisku maloletého za prítomnosti sociálnej pracovníčky, aby medzi rodičmi nedochádzalo ku konfliktom a mohol sa styk realizovať nerušené a zároveň, aby sociálny pracovník pomohol otcovi nadviazať kontakt so synom. Počas víkendov upravil styk každú druhú sobotu, počnúc dňom 26. 02. 2022, v čase od 13.30 h do 17.30 h, za prítomnosti matky, pričom súd prihliadol aj na názor matky a kolízneho opatrovníka, nakoľko dieťa otca nepozná, bojí sa ho, preto je prítomnosť matky v súčasnej dobe nevyhnutná a v záujme maloletého. Za obdobie trvania konania došlo taktiež k minimálnemu, resp. k žiadnemu stretávaniu syna s otcom, preto je spočiatku potrebné budovať vzťah za prítomnosti osoby, s ktorou je maloleté dieťa neustále. Styk zároveň určil v čase, ktorý reflektuje režim maloletého syna.

21. Vo vzťahu k úprave styku si je potrebné uvedomiť, že zverenie maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov nemožno považovať za porušenie práva maloletého dieťaťa na starostlivosť rodičov. Nepredstavuje totiž vylúčenie práva maloletého dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, rovnako ako nevylučuje právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené, na jeho výchovu a starostlivosť, aj keď za použitia iných foriem. (porov. uznesenie Ústavného súdu českej republiky sp. zn. IV. ÚS 2145/09 zo dňa 06. 01. 2010). Styk rodičov s dieťaťom je zo strany prvostupňového súdu spôsobom rešpektujúcim záujem mal. D. s tým, že príprava na styk musí v predmetnej veci zohrať významnú rolu. Uvedený termín bez ďalšieho znamená tiež zodpovednosť rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aby v záujme maloletého dieťaťa na neho pozitívne vplýval a viedol ho k pozitívnemu vzťahu k druhému rodičovi. Úlohou rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je aj vhodne na neho pôsobiť a zdôrazňovať mu dôležitosť stretávania sa s druhým rodičom (porov. Uznesenie Krajského súdu v Hradci Králové sp. zn. 25 Co 38/2003 zo dňa 24. 02. 2003).

22. Nakoľko rodičia majú problém medzi sebou riadne komunikovať, zároveň otec sa vyjadril, že pred pandémiou pracoval aj počas víkendov a niekedy z dôvodu pracovných povinností, sa nebude môcť stretnúť v určenú sobotu so synom, preto súd, aby nedochádzalo k zbytočným konfliktom, uložil obom rodičom povinnosť v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr do 24 hodín pred začatím styku, a to prostredníctvom SMS správy.

23. Ďalej tak ostal predmetom konania nárok matky na zvýšenie výživného pre maloletého syna zo sumy 130 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne od 04.03.2021 do budúca. Matka maloletého podaný návrh odôvodňovala skutočnosťou, že maloletý nastúpil do škôlky a otcovi odpadla povinnosť prispievať jej príspevkom na výživu rozvedenej manželky v sume 50 eur od apríla 2021. Maloletý nemá žiaden

príjem, pričom jeho náklady vzrástli. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a táto trvá až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou súdu rozhodujúceho o zmene rozhodnutia je vždy skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala medzi účastníkmi od posledného rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Ďalej zmenou je i trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod. Zároveň však súdu v žiadnom prípade neprislúcha hodnotiť, či pôvodne určené výživné bolo primerané, lebo v takomto prípade by dochádzalo k neprípustnej reparácii, už právoplatného rozhodnutia.

25. Pre správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti je dôležité vyhodnotenie zákonných kritérií, a to sú schopnosti a možnosti, majetkové pomery oboch rodičov, ich životná úroveň, osobná starostlivosť o dieťa a vyhodnotenie miery osobnej starostlivosti, vyhodnotenie výdajov rodičov, zhodnotenie oprávnenosti týchto výdajov. Pri povinnom rodičovi vyhodnotí jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, prípadne aj otázku jeho možného zárobku, ak sa vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetkové prospechu, prípadne, ak berie na seba povinný rodič neoprávnené riziká. Taktiež osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy je potrebné pričítať matke na plnenie vyživovacej povinnosti a premietnuť ich do pomeru, v akom by sa rodičia mali podieľať na úhrade výdajov maloletých, ktoré sú oprávnenými.

26. Pri hodnotení výdajov maloletého dieťaťa je potrebné zhodnotiť jeho potreby ako potreby základné, potom potreby, ktoré súvisia s aktivitami, záujmami, potrebami vyššieho vzdelania. Pri každých výdajoch maloletých detí, alebo oprávnených osôb je potrebné mať za to, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné.

27. Naposledy bolo výživné otca upravené v prípade maloletého upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/110/2017-114 zo dňa 18.04.2018, kedy bolo určené výživné vo výške 130 eur mesačne, a to od 20.06.2017 vždy do 15.dňa v mesiaci matke maloletého. Teda od poslednej úpravy výživného v prípade maloletého uplynuli skoro 4 roky.

28. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane maloletých, tak maloletý mal necelý rok, bol ešte batolaťom. V tom čase bol doma s matkou,. Ktorá mu zabezpečovala celodennú starostlivosť. V súčasnej dobe bude mať 5 rokov, navštevuje materskú škôlku. Výdavky mal. A. tvoria výdavky najmä na škôlku v sume 45,45 eur, potom ešte strava doma, ošatenie, obuv, hygienické potreby, hračky, ktoré zabezpečuje synovi len v minimálnom rozsahu vzhľadom na svoj príjem.

29. Ďalej súd mal za preukázané, že maloletý toho času nie je schopný sám sa živiť, nemá žiaden príjem. Súd zdôrazňuje, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú rodičia (matka i otec), pričom platí, že súd individuálne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet a výšku iných vyživovacích povinností každého z rodičov, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej členom je dieťa.

30. Súd skúmal osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť tak zabezpečuje matka. Príjem matky je momentálne vo výške 210 eur titulom nemocenského a rodinné prídavky, a výživné na syna v sume 130 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 150 eur, nakoľko touto sumou prispieva svojim rodičom na bývanie, tv magio platí zvlášť 25 eur mesačne. Strava pre seba i syna je 150 eur mesačne. Telefón pre seba 17,50eur mesačne. Platí ešte úver 61,75 eur mesačne. Potom má bežné výdavky spojené s hygienickými potrebami, ošatením obuvou pre seba.

31. Pokiaľ ide o príjem otca, tak otec má príjem v sume 300 eur mesačne. Ďalej súd mal za preukázané, že navrhovateľ zo svojho príjmu platí na výživné pre syna v sume 130 eur mesačne. To vo svojej výpovedi potvrdila aj samotná bývalá matka. Zároveň si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Jeho

pravidelné mesačné výdavky sú okrem týchto výdavkov ešte vo výške 80 eur na bývanie, cestovné výdavky v sume 40 eur a 80 eur na ošatenie, hygienu a na stravu. Teda celkovo pravidelné mesačné výdavky, vrátane toho, čo hradí navrhovateľke, resp. svojmu synovi, sú cca 330,- eur, nakoľko však jeho príjem je nižší náklady prevyšujúce jeho príjem uhradza jeho matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá uhradza náklady na bývanie a stravu. Pokiaľ ide o spoločnosť, kde mal navrhovateľ koncom roka 2019 vložiť vklad v sume 41426 eur, tak podľa údajov z Finstatu, spol. AZ Artisan ´s trade, s.r.o. sa v roku 2019 dostala do straty z 5482 eur na - 13325 eur a tržby jej klesli o 61% na 196 216 eur. Celková zadlženosť spoločnosti v roku 2019 je 81,55%, má dlhy. V roku 2020 spoločnosť zvýšila stratu o 81 % na -24 162 eur a tržby jej klesli o 50 % na 98 230 eur. Celková zadlženosť spoločnosti je 87,52 %, a aj naďalej má dlhy a nedoplatky. Navrhovateľ uviedol, že predmetná spoločnosť už dlhodobo žiadnu činnosť aj vzhľadom na pandémiu Covid-19 nevykonávala, rozbieha ešte len teraz po postupnom uvoľňovaním opatrení. On nemá z tejto spoločnosti žiaden príjem.

32. Otec sa synom v súčasnej dobe nestretáva sporadicky. Naposledy bol otec za synom v decembri 2021, kedy mu chcel dať darčeky. Zároveň okrem výživného a darčekom na Vianoce, či sviatok na výživu syna dobrovoľne inou sumou neprispieva. Ako milujúci rodič by mal vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby svojmu dieťaťu mohol poskytovať primerané výživné zodpovedajúce jeho potrebám, pokiaľ s ním nežije v spoločnej domácnosti a osobne sa o neho nestará. Súd poukazuje na to, že cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka a cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na svoje potreby. Súd preto rozhodol o zvýšení výživného a zvýšil výživné o 10 eur mesačne zo sumy 130 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 04.03.2021. Súd mal za preukázané, že je v možnostiach otca platiť takto určené výživné.

33. V prevyšujúcej časti návrh matky ohľadne zvýšenia výživného na maloletého zamietol, nakoľko súd prihliadal aj na výdavky maloletého syna a tiež na príjmy otca, ktoré nedosahujú ani minimálnu mzdu. No k zvýšeniu súd musel pristúpiť, nakoľko mal za to, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov, ktorými je jednak nástup do škôlky a jednak samotné plynutie času od posledného rozhodnutia, avšak vzhľadom na príjem otca zvýšil výživné len o sumu 10 eur mesačne.

34. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné. Rovnako súd prihliadol aj na to, že osobnú starostlivosť maloletého zabezpečuje výlučne matka, nakoľko otec sa so synom nestretáva a teda osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy pripočítal matke na plnenie vyživovacej povinnosti. Okrem výživného dobrovoľne inou sumou neprispieva.

35. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré v konaní zistil, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa sa pritom radia jednak potreby základné, medzi ktoré patrí napr. stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov na bývanie, náklady na zdravotnícku starostlivosť, ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (napr. hračky). Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, t. j. vekom, zdravotným stavom, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, počtom vyživovacích povinností, u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou pracovnej aktivity, kvalitou práce a schopnosťou

uplatniť sa v konkurencii, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

36. Súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Preto súd určil výživné do budúcnosti vo vyššej sume ako žiadal otec, nakoľko má za to, že otec, a to s poukazom na vyjadrenie zamestnávateľa, sa sám pripravil o stabilné zamestnanie a pravidelný príjem, pričom táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu maloletým deťom.

37. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovacia prax súdov v poslednom období, podľa ktorej by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20-30% jeho priemerného čistého príjmu ( samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií, najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb). Hoci na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať a určenie výživného je zo zákona potrebné posudzovať individuálne s ohľadom na okolnosti prípadu, je možné ako pomocné kritérium, vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní jeho výšky, zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem jednocení rozhodovací praxe soudu v otázkach výživného na nezaopatřené děti“

38. Súd priznal výživné od 04.03.2021, teda podania návrhu na súd. Zároveň súd vypočítal otcovi aj dlžné výživné u maloletého za obdobie od 04.03.2021 do 15.02.2022, teda za 12 mesiacov ( marec 2021 do február 2022 ) po 10 eur za každý mesiac, čo celkovo činí sumu 120 eur. Vzhľadom na výšku dlžného výživného na bežné výživné, ktoré celkovo činí čiastku 120 eur na maloletého syna, platobné schopnosti otca, ako aj súčasné pomery matky, povolil splatenie dlžného výživného na bežné výživné pre maloletého formou mesačných splátok spoločne vo výške 10 eur mesačne, a to pod hrozbou straty splátok, počnúc mesiacom apríl 2022, spolu s bežným výživným. Zároveň vzhľadom na finančné možnosti otca, súd mal za to, že takto umožnené splatenie dlžného výživného formou splátok nijako neohrozí zabezpečovanie základných potrieb otca.

39. Súd aj na pojednávaní mal za preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je komplikovaná a naštartená, prebieha len minimálne, pričom výsledkom je hádka. Preto v súlade s § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine rodičom uložil výchovné opatrenie podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu, nakoľko uložením tohto výchovného opatrenia môže dôjsť k náprave správania sa rodičov maloletého, ktorí v súčasnosti majú potenciú ohroziť alebo narušiť riadnu výchovu maloletého a k zlepšeniu vzájomnej komunikácie. Súd je názoru, že napomenutie by nevedlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov a mal za to, že toto miernejšie výchovné opatrenie by nespĺnilo svoj účel. Súd preto toto výchovné opatrenie považoval za vhodný prostriedok na zabezpečenie úpravy rodinných vzťahov, a to konkrétne komunikácie medzi rodičmi.

40. Právny zástupca matky žiadal priznať náhradu trov konania s poukazom na ust. § 55 CMP, nakoľko mal za to, že je to vzhľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, a to z dôvodu, že konanie trvá dlho, bolo viacero pojednávaní a tieto pojednávania boli odročované najmä z dôvodov otca. Pre matku je finančne náročné zúčastňovať sa na pojednávaniach a nechať sa právne zastúpiť. S tým nesúhlasil právny zástupca otca, ktorý naopak mal za to, že trovy by mali byť priznané otcovi, pretože základ dĺžky konania, príčina dĺžky konania spočívala v nespôlupráci matky a v snahe matky znemožniť styk otca s dieťaťom.

41. V danom prípade súd má za to, že ani jednému účastníkovi nie je možné priznať náhradu trov konania. Dĺžka konania bola ovplyvnená dôvodmi konania u oboch účastníkov, pandemickou situáciou, vzájomným návrhom matky o zvýšenie výživného, ktorý podala 04.03.2021, kde bolo potrebné vykonať iné dokazovanie, ako bolo vykonávané ohľadom návrhu otca na zmenu úpravy styku. A v neposlednom rade obaja rodičia, teda aj matka súhlasila s postupným stretávaním otca so synom, s odbornou pomocou realizovanou na referáte poradensko-psychologických služieb v Kežmarku, ktorú bolo potrebné realizovať dlhší čas, niekoľko mesiacov, o čom boli rodičia upovedomení, uzročením.

Súd má za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

42. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.