

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10C/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200116.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Mesto Dolný Kubín, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00314463, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729 a žalovaných: 1/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Z. U. XXXX/X a 2/ T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 49,50 eur a žiada prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu elektronicky dňa 23.01.2019 voči žalovaným 1/, 2/ žalobu o vypratanie nehnuteľnosti - byt č. XX nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. X bytového domu súpisné číslo č. XXXX na ulici J. F. v k. ú. J. W. a obci J. W., ktorou si zároveň uplatnil náhradu trov konania. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/4/2019.

2. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že ďalšia žaloba o vypratanie vyššie popísanej nehnuteľnosti voči žalovaným 1/, 2/, ktorá bola žalobcom doručená tunajšiemu súdu elektronicky v rovnaký deň 23.01.2019, bola zapísaná skôr, a to pod identifikačným číslom spisu 5419200112 (toto konanie je vedené pod identifikačným číslom spisu 5419200116), pričom uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 6C/3/2019 a dodnes nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. Súd podmienky konania skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú

nasť, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka skôr začatého konania - litispendencia (§ 159 CSP). Prekážka skôr začatého konania je neodstrániteľná prekážka, ktorá vedie k zastaveniu konania, nakoľko je neprípustné, aby o tej istej veci prebiehali na súde dve alebo viac konaní. Aby sa mohla konštatovať totožnosť veci, musí mať začaté konanie rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

7. Vzhľadom na to, že konanie o vypratanie nehnuteľnosti (bytu) vedené pod sp. zn. 6C/3/2019 v čase zapísania žaloby v tomto konaní (sp. zn. 10C/4/2019), t.j. dňa 23.01.2019 o 13:15:58 hod., už prebiehalo (žaloba v uvedenej veci bola zapísaná v rovnaký deň, ale skôr o 10:37:09 hod.) a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec (rovnakí účastníci, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, pričom žaloba je úplne identická), súd toto konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP pre prekážku skôr začatého konania zastavil.

8. Pri zastavení konania treba rozhodnúť o náhrade trov konania, teda treba zisťovať procesné zavinenie zastavenia konania. Súd zistil, že v danom prípade žiadna zo strán nenesie zavinenie na zastavení tohto konania, nakoľko žaloba podaná elektronicky bola nedopatrením podateľňou tunajšieho súdu zapísaná do registra C dvakrát, pričom k zastaveniu konania v neskôr zapísanej veci (sp. zn. 10C/4/2019) tak došlo pre prekážku litispendencie. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia (§ 256 CSP a contrario).

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že súd nesprávne postupoval, keď vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu (ohľadne ktorej bolo zrejmé, že dôjde k zastaveniu konania pre prekážku litispendencie), ktorý tento súdny poplatok aj zaplatil. Súd teda postupom podľa § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v celom rozsahu, t.j. vo výške 49,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP).

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a contrario CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).