

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203586
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203586.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. H. B., P.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka O. X., P.. XX.XX.XXXX, bytom N.. H.Č. XXXX/X, J. a otec E. B., P.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, D. v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého E. H., P.. X.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 60 eur mesačne od 4.10.2018 vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám otca.

Dlh na výživnom za obdobie od 4.10.2018 do 28.2.2019 v celkovej výške 147,16,- Eur sa matke povoľuje splácať v splátkach po 10 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok k rukám otca.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin 16P/67/2013 zo dňa 6.10.2015 vo výroku o vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 04.10.2018 sa otec domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti matky na 150 eur mesačne od podania návrhu. V návrhu uviedol, že posledným rozhodnutím bola matke uložená povinnosť prispievať na maloletého sumou 30% zo sumy životného minima. Matka si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 30 eur mesačne riadne a včas. Výška výživného však nezodpovedá potrebám maloletého. Od budúceho školského roka maloletý nastupuje do základnej školy a je potrebné mu zabezpečiť pomôcky a riadne prostredie na štúdium. S matkou maloletého sa ťažko o týchto veciach komunikuje, pričom odmieta prispievať nad rámec výživného (na škôlku, oblečenie a podobne). Vo svojom čestnom prehlásení uviedol, že mesačné výdavky sú - bývanie + strava + ošatenie + obuv + hygiena 100 eur, doprava do škôlky + strava v škôlke + náklady súvisiace s aktivitami v škôlke (plavecký výcvik, výlety, atď.) 50 eur, voľno časové aktivity, bicykel, plávanie, výlety, kultúrne podujatia a ďalšie športové aktivity a súťaže 50 eur.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/70/2018-12 zo dňa 09.10.2018 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, svedkyne - starej matky maloletého; oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - odpoveď na lustráciu v SP, nájomná zmluva + potvrdenie o úhrade 11/2018, bankové výpisy otca, Ročné zúčtovanie preddavkov na daň za zdaňovacie obdobie 2017, výplatné pásky otca, Skončenie pracovného pomeru v zmysle § 71 odst. 1 ZP dohodnutého na dobu určitú zo dňa 24.01.2019; pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 16P/67/2013 a zistil nasledovné.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že je v jej možnostiach platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Poukázala na to, že stará matka darovala maloletému sumu 6 000 eur, ktorá bolo dohodnutá medzi ňou, starou matkou a otcom ako výživné na maloletého. Od 1.3. zmenila zamestnanie s tým, že pracovnú zmluvu podpísanú nemala. Príjem má dohodnutý na 580 eur v hrubom. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej U., ktorej mesačné náklady sú 30 eur obedy, 15 eur školné, 2 eurá triedny fond, 15 eur mobil, cestovné 10 eur až 15 eur, oblečenie 10 eur až 20 eur. Aktivity maloletej sú 20 eur ročne skautský krúžok, letné tábory 70 eur až 100 eur raz ročne. Mesačné náklady matka ďalej špecifikovala vo výške 50 eur až 60 eur strava; náklady na ubytovanie 265 eur + variabilná zložka spotreba energie + cena za upratovanie 4,50 eur + 2 eurá sú priestory za pivnicu; náklady na cestovanie do práce 50 eur, 6 eur D.. Mala nejaké dlhy z minulosti, ale tie sú splatené. Ešte má dlh 50 eur voči súkromnej osobe, ktorý spláca po 10 eur mesačne. Poukázala na to, že ona je sama, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pričom otec má vyživovaciu povinnosť iba voči spoločnému maloletému synovi. Otec má vyšší plat a má taktiež podporu zo strany svojej rodiny, ako aj zo strany jej rodiny. Vyživovaciu povinnosť si plní vo výške 30 eur mesačne riadne a včas. Na Vianoce poslala 40 eur.

6. Otec na pojednávaní trval na zvýšení výživného, nakoľko sa situácia ohľadne výživného nemenila viac ako päť rokov. Matka nerešpektuje jeho názory ani vyjadrenia vo vzťahu k tomu, že by potreboval viacej peňazí, či už na stravu, dovolenky, oblečenie, záujmy maloletého. Tým matka podľa jeho názoru ukracuje samotného maloletého. Nad rámec výživného matka neplatí žiadne finančné prostriedky. Párkrát sa stalo, že maloletému poslala nejaké oblečenie. S matkou sa nedá komunikovať ohľadne výživného, pretože vždy povie „nemám, nedám“. Matka si plní vyživovaciu povinnosť riadne a včas vo výške 30 eur. Je pravdou, že od matky maloletý dostal sumu 6 000 eur. Nie je pravda, že by toto bolo medzi nimi dohodnuté ako výživné na maloletého, jednalo sa dar pre maloletého od starej matky. Na Vianoce matka zaslala výživné vo výške 40 eur.

7. Svedkyňa - stará matka maloletého uviedla, že sa rozhodla dať sumu 6 000 eur maloletému na základe ústnej dohody s jeho otcom. Nie je to kompenzácia za situáciu, v akej sa nachádza matka. Ak to matka takto pochopila, tak to nepochopila správne. Nechce za ňu plniť jej rodičovské povinnosti. Je to iba suma, ktorú dala ako stará mama svojmu vnukovi. Svoj vzťah s matkou označila ako problémový, s otcom má výborný vzťah.

8. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- matka pracovala od 05.08.2016 - 31.03.2017 v spoločnosti W. H., N..H.. vymeriavací základ bol 10/2016 - 439 eur, 11/2016 - 451,72 eur, 12/2016 - 455,49 eur, 1/2017 - 446,65 eur, 2/2017 - 462,02 eur, 3/2017 - 425,55 eur; od 02.03.2017 - 10.03.2017 v spoločnosti N. B., H..Z..A.; od 03.04.2017 - 30.06.2017 v spoločnosti X. H. H., N..H., vymeriavací základ 04/2017 - 585,37 eur, 05/2017 - 575,71 eur, 6/2017 - 684,93 eur;
- 08.08.2017 - 27.09.2017 u J. X., vymeriavací základ 08/2017 - 565,60 eur, 9/2017 - 580,80 eur; od 02.11.2017 - 14.01.2018 v spoločnosti Ž. J., N..H., vymeriavací základ 11/2017 - 469,41 eur, 12/2017 - 503,31 eur, 1/2018 - 316,74 eur;
- 15.01.2018 - 14.04.2018 Ž. X. H..Z..A., vymeriavací základ 1/2018 - 368,62 eur, 2/2018 - 649,51 eur, 3/2018 - 648,66 eur, 4/2018 - 430,38 eur; od 15.04.2018 - 30.09.2018 v spoločnosti Ž. J., N..H., vymeriavací základ 4/2018 - 339,94 eur, 5/2018 - 481,24 eur, 6/2018 - 649,33 eur, 7/2018 - 606,18 eur, 8/2018 - 656,57 eur (odpoveď na lustráciu v SP);
- matka má uzatvorenú nájomnú zmluvu - nájomné 260 eur + spotreba elektrickej energie. V novembri predstavovala vyplýva výška nájomného sumu 260 eur, elektrika 17,71 eura, upratovanie 4,50 eura, spolu 282,21 eura (nájomná zmluva + potvrdenie o úhrade 11/2018);
- pravidelne opakujúce mesačné splátky otca sú - úver 192,20 eura, TV 11,62 eura, elektrina 25,50 eura, plyn 3 eurá, koncesionárske poplatky 4,64 eura, náklady na bývanie 120 eur (bankové výpisy otca);
- úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov otca za rok 2017 bol 13 986,67 eur, daňový bonus priznaný a vyplatený 256,92 eura (Ročné zúčtovanie preddavkov na daň za zdaňovacie obdobie 2017);

- príjem otca bol 1/2018 - 869,06 eura, 2/2018 - 930,86 eura, 3/2018 - 1 123,55 eura, 4/2018 - 863,32 eura, 5/2018 - 852,76 eura, 6/2018 - 870,04 eura, 7/2018 - 897,35 eura, 8/2018 - 861,40 eura, 9/2018 - 859,48 eura, 10/2018 - 867,16 eura (výplatné pásky otca);
- posledný pracovný pomer matky uzatvorený na dobu určitú skončil v zmysle § 71 odst. 1 Zákonníka práce ku dňu 31.01.2019 (Skončenie pracovného pomeru v zmysle § 71 odst. 1 ZP dohodnutého na dobu určitú zo dňa 24.01.2019).

9. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/67/2013-520 zo dňa 06.10.2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

11. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

14. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v októbri 2015 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v marci 2019 mal súd preukázané, že v priebehu času - 3 roky a 5 mesiacov - došlo k takým zmenám, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Ide o zmeny, ktoré sa výraznejším a závažnejším spôsobom prejavili najmä v pomeroch maloletého dieťaťa a to nielen na krátky čas a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného. Maloletý v čase posledného rozhodovania mal 3 roky, navštevoval materskú školu, ktorú navštevuje aj aktuálne. Má 6 rokov a 7 mesiacov, pričom od septembra nastupuje na povinnú školskú dochádzku. Otec v konaní nepoukazoval na nadštandardné výdavky maloletého. Poukazoval na to, že od posledného rozhodnutia sú vyššie výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb maloletého s pribúdajúcim vekom, rastom, fyzickým a psychickým vyspíevaním ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, a to aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti. Tieto výdavky preukázal. Medzi rodičmi nebolo sporné, že nad rámec výživného matka prispievala v posudzovanom období o 1,92 eura mesačne viac, na Vianoce prispela aj sumou 10 eur.

19. Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil finančné možnosti matky, jej majetkové pomery, rovnako možnosti a pomery otca. Matka bola v čase vyhlásenia rozhodnutia podľa svojich slov zamestnaná od 01.03.2019, pracovnú zmluvu k dispozícii ešte nemala. Jej predchádzajúci pracovný pomer skončil uplynutím doby, na ktorú bol uzatvorený k 31.01.2019. Na pojednávaní deklarovala, že už má uzatvorenú ďalšiu pracovnú zmluvu s dohodnutým mesačným príjmom 580 eur brutto/mesačne. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že matka pomerne často (4krát za rok 2017, 2krát 2018) mení zamestnania, rovnako tak ako v čase posledného rozhodovania. Oproti minulému času, kedy bol príjem matky 148 eur brutto/mesačne, aktuálne sa jej príjem pohybuje priemerne vo výške 428,94 eur brutto/mesačne (obdobie 8/2017 - 8/2018) čo predstavuje zvýšenie jej príjmu o 189,82 %. V domácnosti s matkou naďalej žije maloletá dcéra, ktorej výdavky sú primerané jej veku, mimoriadne výdavky maloletej dcéry matka nepreukazovala. Oproti pôvodnému rozhodnutiu sú vyššie náklady matky na bývanie, pričom matka naďalej žije v nájomnom byte (aktuálne nájom 265 eur + variabilná zložka spotreba energie + cena za upratovanie 4,50 mesačne; predtým 240 eur mesačne s energiami). Neboli zistené žiadne objektívne (napr. zdravotné problémy), ktoré by znížovali pracovný potenciál matky.

20. Otec pracuje u toho istého zamestnávateľa, jeho priemerný príjem sa zvýšil zo sumy 625 eur mesačne na 899,50 eur (obdobie 1/2018 - 10/2018), čo predstavuje zvýšenie jeho príjmu o 43,92 %. Naďalej je poberateľom prídavku na dieťa a uplatňuje si na maloletého daňový bonus. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Rovnako ako matke sa zvýšili jeho výdavky spojené s bývaním (predtým preddavky na byt 62,78 eura, elektrina 29,50 eura, internet + televízia 10 eur mesačne, telefón 10 eur, splátka úveru 106,90 eur; aktuálne splátka úveru 192,20 eura, TV 11,62 eura mesačne, elektrina 25,50 eura, plyn 3 eurá, koncesionárske poplatky 4,64 eura, náklady na bývanie 120 eur).

21. Na základe takto preukázaného skutkového stavu súd pristúpil k zvýšeniu vyživovacej povinnosti matky k maloletému na sumu 60 eur mesačne od 04.10.2019, t.j. od podania návrhu na súd. Matkin návrh na zvýšenie výživného na sumu 50 eur nezodpovedá zvýšeniu výdavkov maloletého a zmene jej pomerov, ku ktorým došlo v priebehu viac ako 3 rokov. Na druhej strane súd nezistil takú výraznú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa a matky, ktoré by odôvodňovali v celom rozsahu vyhovieť návrhu otca a zvýšiť výživné na sumu 150 eur mesačne. Súd má za to, že takto určené výživné postačuje na pokrytie odôvodnených výdavkov maloletého dieťaťa, ktoré mu aktuálne vznikajú a je v možnostiach a schopnostiach matky ho uhrádzať. Súd nevzal do úvahy potencionálne výdavky maloletého, ktoré budú spojené s nástupom a plnením si povinnej školskej dochádzky maloletým, nakoľko tieto nie je možné zatiaľ špecifikovať a preukázať. Zároveň neakceptoval tvrdenie matky, že existovala dohoda medzi jej matkou, ňou a otcom maloletého dieťaťa vo vzťahu k darovaniu peňažnej sumy 6 000 eur. Matka prezentovala, že tieto mali byť starou matkou darované ako vyživovacia povinnosť z jej strany. Toto tvrdenie bolo jednoznačne vyvrátené svedeckou výpoveďou starej matky maloletého, o ktorej pravdivosti nemal súd žiadne pochybnosti. Nakoľko sa jedná o starú matku z matkinej strany možno len veľmi ťažko predpokladať, že by matka matky nepravdivo vypovedala v neprospech dcéry (matky maloletého). Pokiaľ ide o argument matky, že príjem otca je vyšší ako jej, tento sa v konaní preukázal ako pravdivý. Je to však matka, ktorej príjem od posledného rozhodnutia výrazne vzrástol o 189,82 %. (otcov o 43,92%), čo bolo potrebné premietnuť do výšky zvýšeného výživného. Aj pri určenom výživnom vo výške 60 eur

mesačne, bude otec naďalej vo zvýšenej miere (oproti matke) pokrývať výdavky maloletého, čo ale odráža rozdielne príjmové a majetkové pomery rodičov.

22. Zároveň súd rozhodol o dlžnom výživnom za obdobie od podania návrhu (04.10.2018) do 28.02.2019 v celkovej výške 147,16 eur, ktoré umožnil matke splácať po 10 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Dlh na výživnom súd vypočítal ako rozdiel medzi doposiaľ hradeným výživným 30 eur mesačne a sumou zvýšeného výživného 60 eur mesačne (31 dní mesiaca október/30 eur zvýšená suma výživného = 1,03 eura za deň * 28 dní mesiaca október = 27,16 eura; november - február = 120 eur).

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.