

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200230  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200230.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v právnej veci žalobkyne: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpenej: Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36862 46, proti žalovanému: TENIS ŽILINA, s.r.o. so sídlom Bajzova 2420/39, 010 01 Žilina, IČO: 46 388 541, v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Žalovanému z a k a z u j e nakladať s nasledujúcimi nehnuteľnosťami, a to:

- pozemok- parcela KN „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku orná pôda,
  - pozemok - parcela KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia,
  - pozemok - parcela KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (ďalej spolu aj ako „pozemky“) a
  - stavba so súpisným číslom XXX - rodinný dom, postavená na parcele KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia (ďalej aj ako „dom“),
- ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie a obec D., a to najmä vyššie identifikované nehnuteľnosti predat', darovať, prenajať alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb a zdržať sa takých právnych úkonov, ktoré by viedli k svojvoľnému vyprataniu žalobkyne z predmetného vyššie označeného rodinného domu alebo k znemožneniu alebo obmedzeniu jeho užívania žalobkyňou.

II. Súd u k l a d á žalobkyni povinnosť podať na Okresnom súde Námestovo žalobu proti manželovi žalobkyne a žalovanému o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela, resp. žalobu o určenie, že aj žalobkyňa je (spolu)vlastníčkou predmetných nehnuteľností, a to v lehote 45 dní od doručenia tohto uznesenia.

III. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 30.1.2019 žalobkyňa žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, a to s pozemkom parcelou KN „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku orná pôda, pozemkom parcelou KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, pozemkom parcelou KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (ďalej spolu aj ako „pozemky“) a so stavbou so súpisným číslom XXX - popis stavby rodinný dom, postavená na parcele KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia (ďalej aj ako „dom“), nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D., a to najmä vyššie uvedené nehnuteľnosti predat', darovať, prenajať alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb a zdržať sa takých právnych úkonov, ktoré by viedli k svojvoľnému vyprataniu

žalobkyne z predmetného vyššie označeného rodinného domu alebo k znemožneniu alebo obmedzeniu jeho užívania žalobkyňou.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnila prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj s poukazom na ustanovenia § 143 a § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka v podstate tým, že žalobkyňa uzavrela s W. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: T. XXX/X, XXX XX D. (ďalej len „manžel“) dňa X.X.XXXX manželstvo, a to pred Obvodným úradom v D.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu v D., zväzok X, ročník XXXX, na strane XXX pod por. č. XX. Po uzavretí manželstva žalobkyňa spoločne s manželom nadobudla zo spoločných prostriedkov pozemky nachádzajúce sa v obci D., na ktorých začali s výstavbou rodinného domu, ktorý sa po jeho dokončení, rovnako ako pozemky, stal predmetom ich bezpodielového spoluvlastníctva. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a jej manžela tak boli nasledovné nehnuteľnosti:

- pozemok, parcela KN „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda,
- pozemok, parcela KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok, parcela KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (ďalej spolu aj ako „pozemky“) a

- stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby rodinný dom, postavená na parcele KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj ako „dom“),

všetky vyššie uvedené nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. (pozemky a dom ďalej spolu len ako „nehnuteľnosti“). Hoci bol ako vlastník nehnuteľností na liste vlastníctva vedený len manžel, aj z údajov o titule nadobudnutia uvedených na liste vlastníctva je zrejmé, že tieto boli nadobudnuté počas trvania manželstva, a teda boli predmetom bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela. Titulom nadobudnutia pozemkov bola zmluva o prevode vlastníctva k pozemkom V 818/06 - 148/06 OPÚ v Námestove, rozhodnutie č. 2007/01393, R-173/07-231/07 a k zápisu rodinného domu došlo na základe návrhu na zápis rozostavaného domu, Z-119/2008-37/09. K prideleniu súpisného čísla následne došlo na základe rozhodnutia o určení súpisného čísla, Z-1273/2010 zo dňa 12.11.2010-64/11.

Dňa 12.6.2018 podala žalobkyňa návrh na rozvod manželstva uzatvoreného s manželom; konanie o tomto návrhu je v súčasnosti vedené Okresným súdom Námestovo pod sp.zn. 7P/24/2018, pričom prvé pojednávanie vo veci je vytyčené na 30.1.2019.

Dňa 29.10.2018 manžel bez vedomia žalobkyne uzavrel kúpnu zmluvu s kupujúcim, ktorým bol W. W., D. XXXX/XX, XXX XX Z., v zmysle ktorej na neho previedol vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Bezprostredne po vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech kupujúceho do katastra nehnuteľností, dňa 20.11.2018, uzavrel W. W. ďalšiu kúpnu zmluvu s odporcom, na základe ktorej sa výlučným vlastníkom nehnuteľností stal odporca. Ako titul nadobudnutia je v katastri nehnuteľností uvedená Kúpna zmluva V-1672/2018 zo dňa 27.11.2018-698/18.

Poukázala na skutočnosť, že jej manžel uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností, bez jej vedomia a súhlasu, v dôsledku čoho považuje túto zmluvu za neplatnú. Nakoľko k prevodu došlo v časovej nadväznosti na podanie návrhu na rozvod manželstva, je zrejmé, že sa jednalo o účelový prevod, ktorým sa manžel snaží znemožniť žalobkyňi výkon jej vlastníckych práv a uplatnenie si z toho vyplývajúcich nárokov, najmä v nadväznosti na očakávané vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov.

Žalobkyňa má v rodinnom dome bydlisko, reálne tu žije spolu so svojimi štyrmi deťmi, z ktorých sú dve maloleté, a preto nemá, ani nikdy nemala žiadny záujem o prevod nehnuteľností a v tomto smere manželovi neudelila žiadny súhlas, ani spoločne o takejto alternatíve nikdy nediskutovali.

O osobe W. Drozdyho, ani o žalovanom navrhovateľka nemá žiadne informácie a nepozná ich, pričom o skutočnosti, že došlo k prevodu nehnuteľností sa dozvedela len náhodnou lustráciou v katastri nehnuteľností v rámci prípravy na pojednávanie o rozvode manželstva.

Z časovej nadväznosti jednotlivých prevodov možno usúdiť, že manžel sa týmto spôsobom snaží zneprehľadniť vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam, pričom sa pravdepodobne jedná len o fiktívne prevody medzi spriaznenými osobami s cieľom ukrátiť žalobkyňu na jej právach.

Existujú tiež závažné pochybnosti o dobromyseľnosti jednotlivých nadobúdateľov, pričom doposiaľ nič nenasvedčuje tomu, že by tieto nehnuteľnosti nadobúdali s úmyslom ich aj reálne užívať a pravdepodobne boli manželom žalobkyne informovaní o skutočnom dôvode pre realizáciu týchto úkonov. Nakoľko v období troch mesiacov došlo už k dvom prevodom nehnuteľností, má žalobkyňa dôvodnú obavu, že popísané systematické prevádzanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam môže aj naďalej pokračovať, čo ešte viac skomplikuje možnosť ochrany jej vlastníckych práv. Realizáciou týchto úkonov

je žalobkyňa spolu so svojimi deťmi zároveň reálne vystavená hrozbe straty obydľia, pričom nemá možnosť si zabezpečiť iné bývanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobkyňa za to, že jediným spôsobom účinnej a bezodkladnej ochrany jej práv je v súčasnosti nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému s nehnuteľnosťami nakladať.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila fotokópie nasledovných listín: sobášny list zo dňa 2.9.2006, výpisy z listu vlastníctva č. 2092 zo dňa 11.2.2011 a zo dňa 20.1.2019, návrh na rozvod manželstva zo dňa 12.6.2018, predvolanie na pojednávanie dňa 30.1.2019.

4. Po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a to na základe nižšie prezentovaných argumentov:

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery sporových strán (resp. účastníkov konania) a to v prípadoch, keď strana sporu podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Vo väčšine prípadov ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti sporových strán a teda vo všetkých prípadoch nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám sporu definitívnu ochranu.

7. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

8. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej- ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká na druhej strane škoda, či iná ujma prípadne mu takáto ujma hrozí. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma žalovanej strany (povinného) nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

9. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne a ňou predložených listinných dôkazov osvedčené, že žalobkyňa uzatvorila dňa X.X.XXXX v D. manželstvo s W. F. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo je

zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

10. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/24/2018 súd zistil, že žalobkyňa dňa 12.6.2018 podala na tunajšom súde návrh na rozvod jej manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je právoplatne skončené. V označenej právnej veci bolo dňa 30.1.2019 vykonané pojednávanie (za účasti obidvoch účastníkov konania vrátane kolízneho opatrovníka), ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania ohľadne otázky zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. a obec D., okres H. z 11.2.2011 je zistiteľné, že ako vlastník predmetných nehnuteľností (pozemkov parcela KN „C“: parcelné č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia a parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie (ďalej spolu aj ako „pozemky“) a stavby rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele KN „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia) bol pod B1 evidovaný F. W. - manžel žalobkyne, a to v podiele X/X - t.j. ako výlučný vlastník. Ako titul nadobudnutia boli k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam uvedené nasledujúce právne skutočnosti: vo vzťahu k vyššie označeným pozemkom: zmluva o prevode vlastníctva k pozemkom - V 818/06-148/06; vo vzťahu k vyššie označenému rodinnému domu: OPÚ v Námestove - rozhodnutie č. 2007/01393, R-173/07-231/07; návrh na zápis rozostavaného rodinného domu - Z-119/2008-37/09; rozhodnutie o určení súpisného čísla - Z-1273/2010 z 12.11.2010-64/11. Zo zápisu tiarch na označenom liste vlastníctva je zrejmé, že v prospech Tatra banky, a.s. bolo zriadené záložné právo podľa V-1790/2008 zo dňa 30.1.2009 na rozostavaný rodinný dom na pozemku parc. č. XXXX/XX, pozemky parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> - XX/XX. Z uvedeného je nepochybné, že k nadobudnutiu označeného rodinného domu došlo až po uzavretí manželstva žalobkyne a teda že tento rodinný dom patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ak neexistuje zákonom aprobovaný dôvod, aby do tejto formy vlastníctva nepatril). Rovnaký záver platí aj ohľadne predmetných pozemkov, pokiaľ tieto boli nadobudnuté až po uzavretí manželstva žalobkyne.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. a obec nižná, okres H. z 20.1.2019 je zistiteľné, že ako výlučný vlastník äv podiele X/X) predmetných vyššie identifikovaných nehnuteľností je pod B3 evidovaný žalovaný. Ako titul nadobudnutia je k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam evidovaná kúpna zmluva V-1672/2018 z 27.11.2018-698/18. Na predmetných nehnuteľnostiach podľa zápisov na označenom liste vlastníctva neviaznu žiadne ťarchy.

13. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

14. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia možno konštatovať, že ak navrhovateľ neodkladného opatrenia - žalobkyňa osvedčila, že predmetné nehnuteľnosti kúpil - nadobudol manžel žalobkyne počas trvania manželstva, tieto nehnuteľnosti sa stali súčasťou ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

15. Z uvedeného potom vyplýva, že nárok, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana je právo žalobkyne ako spoluvlastníka predmetných nehnuteľností (spolu) vlastniť, t.j. ich (spolu) držať, užívať a nakladať s nimi. Výkon tohto práva je jej obmedzený, resp. znemožnený tým, že vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam jej manžel previedol bez jej súhlasu (a vedomia) na inú osobu a v bezprostrednej časovej súvislosti táto osoba na iný subjekt. Ak by pritom tento ďalší subjekt - žalovaný predmetné nehnuteľnosti ďalej scudzil, resp. inak s nimi nakladal, realizácia

uvedených spoluvlastníckych práv žalobkyne by sa tým ešte viac sťažila. Rovnako to možno konštatovať aj vo vzťahu k užívaniu predmetných nehnuteľností, ktoré so sebou môže priniesť aj nezvratné následky (spôsobené vylúčením z užívania týchto nehnuteľností, resp. ich poškodenia, resp. zničenia). Nariadené neodkladné opatrenie tomuto stavu môže zabrániť. Uvedené okolnosti svedčia o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, keď žalovaný môže de iure bez akýchkoľvek obmedzení nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ku ktorým je evidovaný ako vlastník na liste vlastníctva. Je preto potrebné, aby ochrana práv žalobkyne a nedotknuteľnosť jej majetku bola rýchla a účinná. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie práva žalovaného disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami, resp. realizovať užívacie právo k označenému rodinnému v takom rozsahu, ktorým by fakticky žalobkyňu vylúčil z jeho užívania. V návrhu žalobkyňa dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom zo samotného návrhu nie je možné v tomto štádiu konania vyvodiť, že by bol zjavne nedôvodný, čím bol naplnený jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to dostatočné osvedčenie nároku navrhovateľa. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred tým, aby žalobkyňa okrem iného bola vystavená potenciálnej obave, že príde o strechu nad hlavou. Nakoľko teda ide o účinný prostriedok právnej ochrany osvedčeného nároku navrhovateľky - žalobkyne (spoluvlastnícke právo v rámci BSM), súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

16. Súd pre nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za potrebné, aby navrhovateľka - žalobkyňa tvrdila, či osvedčila úmysel protistrany (resp. žalovanej strany) s nehnuteľnosťami ďalej nakladať, pričom vychádzal z právneho názoru vysloveného v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, v zmysle ktorého ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu protistrany nehnuteľnosti scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do tej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/44/2015, v zmysle ktorého okrem iného postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovanej strany nakladať s nehnuteľnosťou.

17. Súd nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu požadovanom navrhovateľkou - žalobkyňou a teda žalovanému uložil zákaz nakladať s vyššie identifikovanými nehnuteľnosťami najmä ich predať, darovať, prenajať alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb a zdržať sa takých právnych úkonov, ktoré by viedli k svojvoľnému vyprataniu žalobkyne z predmetného rodinného domu, ktorý v súčasnosti užíva, resp. ktoré by viedli k znemožneniu alebo obmedzeniu užívania predmetného domu žalobkyňou.

18. Súd tiež poukazuje na to, že nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovanej strany, pretože má len dočasný charakter a nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa dočasne zamedzí nakladaniu žalovaného s predmetnými nehnuteľnosťami. Nariadenie neodkladného opatrenia nemôže žalovanému ako právnickej osobe ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane žalobkyne.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

20. Nariadením neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu nevznikne žalovanému žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení - aj naďalej je vlastníkom predmetných nehnuteľností, hoci toto neodkladné opatrenie mu dočasne znemožňuje realizovať jedno z jeho vlastníckych oprávnení - a to právo vecou - nehnuteľnosťami disponovať. Súd súčasne podľa § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcom povinnosť, aby v lehote 45 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia

podali na súde žalobu o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela, resp. žalobu o určenie, že aj žalobkyňa je (spolu)vlastníčkou predmetných nehnuteľností, t.j. žalobu z kategórie vlastníckych žalôb, slúžiacich ochrane vlastníckeho práva, pretože týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podľa názoru súdu by nebolo v súlade s princípmi spravodlivosti, aby právo žalovaného nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami bolo obmedzené bez časového obmedzenia. Podľa názoru súdu pre vyriešenie otázky kto je oprávnený s nehnuteľnosťami nakladať, držať ich a užívať ich, teda vykonávať k nim oprávnenia vyplývajúce jej z vlastníckeho práva vyrieši len rozhodnutie o žalobe z kategórie vlastníckych žalôb, kde otázka platnosti jednotlivých scudzovacích (kúpnych) zmlúv bude riešená prejudiciálne. Nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter a v prípade, ak v stanovenej lehote žaloba nebude súdu podaná žaloba, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP nariadené neodkladné opatrenie zruší.

21. Vo vzťahu k formulácii neodkladného opatrenia v tomto uznesení v nadväznosti na viazanosť súdu petítom návrhu súd len v stručnosti poznamenáva, že súd do výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne žalobcom naformulovaný petít žaloby, môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel.

22. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Keďže toto uznesenie je rozhodnutím, ktorým sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí (nakoľko nebolo podané vo veci samej), súd súčasne rozhodol aj o trovách tohto konania (§ 262 ods. 1 CSP). Na rozhodnutie o trovách súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP, v zmysle súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danej veci súd vidí dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej žalobkyne v skutkových okolnostiach konkrétneho prípadu, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje voči žalovanému, ktorému nemuseli byť známe všetky okolnosti predchádzajúcich vlastníckych vzťahov. Navyiac žalobkyňa si nárok na náhradu trov konania voči žalovanému neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).