

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217200693
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217200693.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne B.. L. W., nar. X.X.XXXX, bytom v C., M. XX, práv. zast. Advokátskou kanceláriou, Hopferova s.r.o., so sídlom v Košiciach, Bajzova 2 proti žalovaným: 1/ Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., O. XXX/XX a 2/ VMT servis s.r.o., so sídlom v Košiciach, Považská 458/18, IČO: 47 389 435, o zaplatenie 6.000,- eur s prísl. takto rozsudkom pre zmeškanie žalovaných

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 6.000,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500,- eur od 16.2.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,- eur od 16.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 500,- eur od 16.12.2016 do zaplatenia a zo sumy 500,- eur od 16.1.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobkyni proti žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 16.1.2017 žiadala, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu 6.000,- eur a úroky z omeškania s tým odôvodnením, že žalovanému v 2. rade odstúpila prevádzku Dream caffè na ul. Alžbetinej č. 15 v Košiciach a poskytla mu finančné prostriedky na zabezpečenie jej spustenia, pričom žalovaný v 1. rade je jediným spoločníkom a konateľom žalovaného v 2. rade a v zmysle uzavretej dohody mali jej žalovaní za predmetné odstúpenie uhradiť spoločne a nerozdielne sumu 8.000,- eur v troch splátkach a to do 15.10.2015 sumu 2.000,- eur, do 15.11.2015 sumu 3.000,- eur a do 15.12.2015 sumu 3.000,- eur. O tejto skutočnosti, uviedla, že došlo dňa 5.10.2015 k spísaniu uznania dlhu podľa ust. § 558 Obč. zák. medzi ňou a žalovanými. Žalovaný v 1. rade jej uhradil dňa 22.10.2015 na predmetný dlh sumu vo výške 2.000,- eur, žiadna ďalšia suma uhradená nebola. Uviedla, že dňa 3.2.2016 došlo k uzavretiu ďalšej dohody medzi ňou a žalovanými, výsledkom ktorej bolo podpísanie Dodatku č. 1 k uznaniu dlhu zo dňa 5.10.2015, ktorým sa žalovaní zaviazali uhradiť jej dlžnú sumu v splátkach po 500,- eur mesačne, posledná splátka mala byť uhradená dňa 15.1.2017. Žalovaní však neuhradili žiadnu ďalšiu splátku a dostali sa tak do omeškania s platením sumy 6.000,- eur.

2. Súd uznesením zo dňa 31.8.2018, č.k. 13C/2/2017-90 uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadriť a pre prípad, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto uznesení

žalovaní boli poučení, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením a k veci sa písomne nevyjadria, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Toto uznesenie spolu so žalobným návrhom bolo doručené do vlastných rúk žalovanému v 1. rade postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. dňom 16.1.2019 a žalovanému v 2. rade dňa 28.9.2018 za uplatnenia fikcie doručenia podľa ust. § 111 ods. 3 C.s.p.

3. Žalovaní sa k žalobnému návrhu, ktorý im bol doručený spolu s uznesením č.k. 13C/2/2017-90, ktorým boli vyzvaní, aby sa k návrhu v určenej lehote vyjadrili, v určenej lehote a ani doposiaľ nevyjadrili.

4. Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Žalovaní boli na pojednávanie nariadené na deň 1. marca 2019 o 10.10 hod. predvolaní doručením predvolania dňa 15.2.2019 (č.l.127) žalovaný v 1. rade a dňa 7.2.2019 (č.l. 126) žalovaný v 2. rade. Na nariadené pojednávanie dňa 1.3.2019 o 10.10 hod. sa ani jeden zo žalovaných napriek tomu nedostavil, hoci boli v predvolaní na pojednávanie poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a ani neospravedlnili svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalobkyňa na pojednávaní navrhla rozhodnúť vec, v prípade splnenia podmienok podľa zákona, rozsudkom pre zmeškanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že boli v danom prípade kumulatívne splnené zákonné predpoklady podľa ust. § 274 C.s.p. na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd na pojednávaní rozhodol o žalobe žalobkyne o splnenie povinnosti žalovaných zaplatiť jej dlžnú sumu 6.000,- eur a úroky z omeškania, vyhlásením rozsudku pre zmeškanie žalovaných.

7. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p., súd súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania, a to priznal podľa ust. § 255 C.s.p. vo veci úspešnej žalobkyni právo proti žalovaným na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa ust. § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uvedie sa odvolací dôvod a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.