

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Ek/1160/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118318573  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118318573.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. I., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K. V.X. XXXX/XX, XXX XX I., zast.: Hagyar & Partners, s.r.o., so sídlom Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: DS2 s.r.o., so sídlom Gemerská 563, 049 51 Brzotín, IČO: 46472886, zast.: JUDr. Igor Milichovský, advokát, so sídlom kancelárie Krmanova 14, 040 01 Košice, o vymożenie nepeňazného nároku, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Zory Ferdinandy, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 6, 040 01 Košice, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.
- II. Súd povinnému náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.
- III. Súd oprávnenému priznáva nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 107,12 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.08.2018 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp.zn 12C/76/2017-63 zo dňa 03.07.2018.
2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bolo dňa 27.08.2018 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. Zore Ferdinandy, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 6, 040 01 Košice.
3. Povinný podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom namietal materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko výrok rozhodnutia je po obsahovej stránke neurčitý. Taktiež uviedol, že žiadnym spôsobom neobmedzuje oprávneného v prechode, resp. prejazde cez svoj pozemok a výkon exekúcie je teda nedôvodný a predčasný.
4. Oprávnený na základe výzvy exekútora podal svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že na vedení exekúcie trvá a žiada návrh oprávneného zamietnuť.
5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:
  - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
  - b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Výrok predmetného exekučného titulu jednoznačne určuje povinnosť (umožniť bezodplatný prechod a prejazd) cez konkrétny presne identifikovaný pozemok (parcela č. KN-C 294/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1409 m<sup>2</sup>, evidované na LV č. 6237, okres Rožňava, obec Rožňava, k. ú. Rožňava.), presne určeným osobám (vlastníkovi nehnuteľnosti Biznis centrum/ubytovňa - turistická ubytovňa, so súp. č. 504, postavená na parcele č. KN-C 294/7, evidovaná na LV č. 6239, okres Rožňava, obec Rožňava, k. ú. Rožňava, t.j. oprávnenému a všetkým osobám, ktoré predmetnú nehnuteľnosť navštevujú), pričom takto formulovaný výrok je podľa ustálenej judikatúry dostatočne jasný, zrozumiteľný, určitý a nie je dôvodom, pre ktorý by mal exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, resp. už prebiehajúcu exekúciu zastaviť.

9. Vzhľadom na uvedené súd považoval námietky povinného o nevykonateľnosti exekučného titulu za bezpredmetné a bez právneho významu a jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

10. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v zmysle § 255 CSP ods. 1, podľa ktorého prizná náhradu trov konania tej strane, ktorá mala vo veci úspech. Nakoľko bol povinný v tomto prípade neúspešný, priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému v plnom rozsahu a to vo výške 107,12 Eur za 2 polovičné úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenie

k návrhu na zastavenie) vrátane režijného paušálu a DPH. Uvedená suma bude po právoplatnosti rozhodnutia vymáhaná na základe dodatku k povereniu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.