

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010381
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716010381.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich K. Y. S. R. Q. v trestnej veci obžalovaného C. O. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. marca 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 vo výroku o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015 vo výroku o vine o prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 a v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015, súd

obžalovaného C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L., D. X/X, Ž.,

uznáva za vinného, že

1/

- v období minimálne odo dňa 14.04.2014 do dňa 24.06.2014 v obci K. L., okres Zvolen vystupoval na internetovom portáli F..J..Q., F..D..Q..D., F..E..T..F..D. S. F..C..F..D. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodenú E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, K. - C., Česká republika, ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 14.04.2014 na účet sumu vo výške 349,99 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 349,99 €,

2/

- v období minimálne odo dňa 14.04.2014 do dňa 24.06.2014 v obci K. L., okres Zvolen vystupoval na internetovom portáli F..J..Q., F..D..Q..D., F..E.-T..F..D. S. F..C..F..D. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi emailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zaslať kupujúcim a poškodenú J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, M. - X., Česká republika, ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 30.05.2014 na účet sumu vo výške 639,99 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 639,99 €,

3/

- v období minimálne odo dňa 14.04.2014 do dňa 24.06.2014 v obci K. L., okres Zvolen vystupoval na internetovom portáli F..J..Q., F..D..Q..D., F..E.-T..F..D. S. F..C..F..D. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zaslať kupujúcim a poškodenú S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, G. X, Česká republika, ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 24.06.2014 na účet sumu vo výške 365,98 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 365,98 €,

4/

- 20.12.2013 v čase o 15.18 hod. po tom, čo uverejnil inzerát č. XXXXXXXX na internetovej stránke J..D. prostredníctvom e-mailu A..Q. s ponukou na predaj mobilného telefónu značky Sony Xperia Z 1 za sumu 346,60 €, na ktorý zareagoval poškodený O. O. a následne po telefonickom dohovore sa spoločne dohodli na odpredaji telefónu, poškodený O. O. mu dňa 23.12.2013 zaslal bankovým prevodom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P. J. vyššie uvedenú sumu, pričom obvinený C. O. dohodu nedodrži a mobilný telefón poškodenému prostredníctvom poštového kuriéra ako bolo dohodnuté doposiaľ nezaslal a prestal s poškodeným komunikovať, čím tak poškodenému O. O. spôsobil škodu vo výške 346,60 €,

5/

- dňa 29.04.2014 prostredníctvom internetového portálu F..J..D. ponúkol poškodenej C.. S. Y. predaj detského kočíka značky J. J.+ spolu s dopravou za cenu 352,98 €, pričom vystupoval pod nepravým menom S. P. s tým, že tento jej bude dodaný po zaplatení uvedenej sumy na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak po uhradení finančnej čiastky prestal s poškodenou komunikovať, detský kočík jej dosiaľ nebol dodaný, čím poškodenej Mgr. S. Y. spôsobil škodu vo výške 352,98 €,

6/

- v období minimálne odo dňa 29.08.2014 do dňa 03.12.2014 v obci K. L., okres Zvolen vystupoval na internetovom portáli F..J..D., F..D..Q..D., F..E.-T..F..D. S. F..C..F..D. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., a.s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zaslať kupujúcim a poškodeného P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.Á. XXXX, X., Č. O., ktorý po objednaní tovaru poslal dňa 29.08.2014 na účet sumu vo výške 416,90 €, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 416,90 €,

7/

- v období minimálne odo dňa 29.08.2014 do dňa 03.12.2014 v obci K. L., okres Zvolen vystupoval na internetovom portáli F..J..D., F..D..Q..D., F..E.-T..F..D. S. F..C..F..D. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., S..s. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zaslať kupujúcim a poškodeného C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D., ktorý

po objednaní tovaru poslal dňa 01.12.2014 na účet sumu vo výške 388 €, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 388 €,

8/

- v období minimálne odo dňa 29.08.2014 do dňa 03.12.2014 v obci K. L., okres Zvolen vystupoval na intern. portáloch F..J..D., F..D..Q..D., F..E.-T..F..D. S. F..C..F..D. ako predajca tovaru pod rôznymi menami s rôznymi e-mailovými adresami, a to uverejňovaním inzerátov týkajúcich sa predaja rôzneho tovaru a pod fiktívnou zámienkou zaslania tovaru požadoval telefonicky aj internetovou poštou od záujemcov vopred úhradu kúpnej ceny na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spoločnosti P. J., S..D.. na meno svojej matky J. O., pričom v skutočnosti žiadny tovar na predaj neponúkal a ani nemal v úmysle tento zasielať kupujúcim a poškodenú K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, J.B., Č. O., ktorá po objednaní tovaru poslala dňa 03.12.2014 na účet sumu vo výške 388,43 €, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 388,43 €,

9/

- po tom, čo v presne nezistený deň uverejnil na internetovej stránke Y.:/..Q..D. nepravdivý inzerát na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 5S 16GB Space Gray za cenu 383,15 €, na tento dňa 14.01.2015 zareagovala poškodená K. N. a telefón si objednala, pričom po potvrdení objednávky v nasledujúci deň 15.01.2015 realizovala prostredníctvom internetbankingu platbu vo výške 383,15 € na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým disponoval obvinený, avšak tento po prijatí platby tovar poškodenej C.. K. N., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., C.. C.T. X neposlal a spôsobil jej škodu vo výške 383,15 €,

t e d a

v bodoch 1/ až 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

v bodoch 6/ až 9/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 5/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. Zákona,

v bodoch 6/ až 9/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. Zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným, a to:

- E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, K. - C., Česká republika, škodu vo výške 349,99 €,
- J. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, M. - X., Česká republika, škodu vo výške 639,99 €,
- S. C., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XXX/X, G. X, Česká republika, škodu vo výške 365,98 €,
- P. Y.L.M., L.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX, X., Česká republika, škodu vo výške 416,90 €,
- C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D.Ž. XXXX/XX, škodu vo výške 388 €,
- K. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, J., Česká republika, škodu vo výške 388,43 €,
- O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XX, prechodne bytom T., G. XX, škodu vo výške 346,60 €,
- C.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X.C., S. Č.. XXC, škodu vo výške 352,98 €,
- C.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C.. C. Č.. X, škodu vo výške 383,15 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 243/15/6611-73 dňa 01.07.2016 na Okresný súd Zvolen obžalobu na C.L. O. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona (v bode 1/ až 3/ obžaloby) a pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona (v bode 4/ až 6/ obžaloby) na tom skutkovom základe, ako je uvedený v jednotlivých bodoch výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný C. O. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný. Vypovedal, že internetové stránky popísané v obžalobe pozná, „používali ich“. Keďže so stránkami si sám nevedel poradiť, pomáhali mu jeho známi, konkrétne C. G. z Banskej Bystrice a S. P., s menom ktorého si nebol úplne istý. Boli viacerí spoločníci, ponúkali na predaj rôzne veci (elektroniku, súčiastky, kočíky), ktoré nakupovali cez Ebay, keďže ceny boli nízke a bolo to pre nich zaujímavé. V prvých rokoch činnosti (2012 - 2014) doručené veci skladovali doma. Objednaný tovar zaplatil z peňazí, ktoré zarobil stávkovaním a niečo zaplatil aj S. P.. Tovar platili cez jeho Pay-Pal účet, ktorý bol vedený prostredníctvom banky C., S..D.. na jeho meno. Účet bol zrušený v čase, keď chodil vypovedať na políciu. S S. P. mali rozdelené úlohy. Prístup k účtu mal aj S., keďže vedel prístupové heslá na email, ktorý bol spárovaný s Pay-Palom. Na vysvetlenie k tomu uviedol, že zriadenie účtu Pay-Pal spočívalo v tom, že užívateľ musel mať zriadený účet v banke (on mal C., S..D..) a potom bolo možné prihlásiť sa na stránku F..G..D.. Užívateľ následne požiadal o vytvorenie účtu, zadal registračné údaje, najmä emailovú adresu, ktorá bola hlavným identifikátorom. Vytvoril sa účet Pay-Pal, užívateľ sa prihlásil do svojej banky a zadal príkaz na úhradu na účet Pay-Pal, čím došlo k spárovaniu účtu v banke. Po potvrdení platby z banky Pay-Palom mohol užívateľ obchodovať cez tento účet. Dôvodom zriadenia účtu Pay-Pal bola skutočnosť, že cez Ebay sa nedalo zaplatiť pokiaľ nebol zriadený Pay-Pal účet, čo bola v tom čase jediná možnosť úhrady na Ebay-i. K bankovému účtu vedenému na meno jeho matky S. prístup nemal. Bol to súkromný účet, ktorý nebol využívaný na podnikateľské účely. Účet v C., S..D.. bol zrušený v roku 2015, účet Pay-Pal je stále v platnosti. Podnikal od roku 2012, ale nemal na to žiadne oprávnenie. Myslel si, že objednané veci môže predávať ďalej. S. P. poznal od strednej školy v Banskej

Štiavnici, kde ho všetci volali „P.“. Zoznámili sa v rokoch 2005 - 2006. Po pár rokoch sa odmlčali, avšak neskôr našiel jeho fotografiu na internete a nadviazali kontakt. Keďže sa s S. poznali dlhšie, poskytol mu prístupové kódy k svojmu účtu. Nevidel v tom problém. V roku 2014 spolu komunikovali emailom, cez „google“ alebo „chat“. Cez email riešili objednávky aj súkromné veci. Poprel, že by osoba S. P. bola vymyslená. Poukázal tiež na to, že o S. P. sa zmienil už v prípravnom konaní a bol ochotný cestovať do T., kde mal S. P. bývať.

K objednávkam od zákazníkov uviedol, že objednávanie prebiehalo tak, ako je to popísané v obžalobe prokurátora. Pri niektorých objednávkach vedeli tovar dodať do troch - štyroch dní, pri niektorých nie. S klientmi komunikovali cez email C..Q. S. C..Q.. Používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, ale aj dve - tri ďalšie čísla, ku ktorým on aj S. P. kúpili SIM karty. Čísla s koncovkami XXX a XXX kúpil on. Predaj a dodanie tovaru fungovalo tak, že predávajúci na Ebay-i odosielal tovar priamo objednávateľovi. Oni boli len sprostredkovatelia, za nič nezodpovedali a predmety kúpy u seba nemali. Jeho činnosť spočívala v tom, že kúpil to, o čo mali ľudia záujem. Žiadanú vec vyhľadal na Ebay-i. Bol „lacnejší“ ako ponuka na internete a bolo to výhodné. Neobjednával to, čo nevedel predať. Uvedená činnosť ho doslova pohltila, venoval sa jej dlho, najmä večer a v noci. Vypovedal, že „týždenne mu niekedy prišlo 20 až 30 balíkov“. Taktiež uviedol, že „za celú dobu činnosti mu nebola doručená ani jedna vec“ a pokiaľ kupujúcim tovar nedorazil, bolo to kvôli tomu, že S. P. mal voči nemu dlh vo výške 6.000 €. Na vysvetlenie uviedol, že s S. sa dohodli, že dlh mu bude splácať tak, že keď prišla platba za tovar, išla priamo na účet vedený na meno jeho matky. Pokiaľ na účet prišli nejaké peniaze od poškodených, nezisťoval, či ide o úhradu objednaného tovaru. Mal za to, že ide o vrátenie peňazí od S. P.. Na účte v C., a.s. riešili čisto obchodné veci, nie súkromné, preto S. mu dlžné peniaze na tento účet neposielal. Zo sumy 6.000 € mu S. vrátil 2.000 €. K objednávkam tovaru ďalej uviedol, že pokiaľ nejaká prišla, bola automaticky hodená jemu. S. P. robil mobilné telefóny a tablety. Objednávky kočíkov vybavoval on aj S. podľa jednotlivých značiek. Kupujúci mali možnosť zaplatiť za objednaný tovar osobne, platbou na účet alebo na dobierku. Počas tento činnosti mal založených aj 40 alebo 50 emailov, aby sa tak dostal na popredné priečky inzerátov. Objednávateľovi tovaru e-schop zo stránky Ebay vygeneroval predfaktúru a poslal mu tiež kontakt na predajcu spolu s tovarom. Tovar bol odosielaný, až keď bola platba uskutočnená. Keď sa začalo trestné stíhanie zistil, že S. v konkrétnych veciach popísaných v obžalobe tovar neodoslal a začal to riešiť on. Dovtedy o tom nevedel. V čase skutku býval v K. L. a S. P. býval v T.. Boli v kontakte aj mesiac po tom, ako sa začalo trestné stíhanie. Pripojenie na internet mu poskytovala spoločnosť K., D..O..M., išlo o pevnú IP adresu. Pokiaľ pri internetových obchodoch uviedli nejaké mená, nebolo to s úmyslom niekoho poškodiť. Chceli vystupovať serióznejšie. Objednávok bolo veľa, preto mu bolo jedno, ak od nejakej z nich zákazník odskočil z dôvodu zistenia, že vystupujú pod menom fiktívnej firmy. Telefónne číslo XXXX XXX XXX bolo jeho súkromné číslo a číslo XXXX XXX XXX bolo používané pri objednávkach. On ho používal pri objednávkach prvé tri mesiace a neskôr ho používal S. P.. Tretie číslo XXXX XXX XXX používal pri objednávkach výlučne S. P.. Všetky čísla boli vedené na jeho meno a dôvodom ich zrušenia bolo prebiehajúce trestné stíhanie. Poukázal aj na to, že v prípravnom konaní odovzdal výpisy z Pay-Palu, ktoré dokazujú, že obchody, ktoré prebiehali, boli reálne.

Svedok - poškodený C. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná. Úhradu za tovar objednaný na internetovej stránke urobil prevodom na bankový účet. Nevšimol si, že by na stránke bola informácia o tom, že tovar nie je na sklade a je zadovážovaný cez Ebay. Týždeň po úhrade telefónne číslo vyplývajúce z internetovej stránky ako kontakt ešte zvonilo. Nikto však nedvíhal a následne bolo vypnuté. S predávajúcim sa snažil spojiť aj emailom, ale neprišla mu žiadna odpoveď. Po nedodaní tovaru využil všetky možné postupy reklamácie. Uviedol, že osobu S. P. nepozná a s takým menom ani neprišiel do kontaktu.

Svedok G. O. a svedok P. Č. na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedali, že obžalovaného poznajú v súvislosti s výkonom ich práce, keď pôsobiac na Obvodnom oddelení PZ Zvolen, policajná stanica G. tohto vypočúvali v rámci dožiadania. Nespomínali si, že by im obžalovaný počas vybavovania dožiadania odovzdal nejaké listiny a pokiaľ by sa tak aj stalo, bolo by to uvedené v zápisnici o výsluchu obžalovaného a listiny by boli spolu s vybaveným dožiadanim zaslané dožadujúcemu orgánu. Svedok G. O. navyše doplnil, že v čase výsluchu nebolo možné predkladať akékoľvek listiny emailom, nakoľko to nebolo technicky možné. Svedok P. Č. okrem toho vypovedal, že obžalovaný pri výsluchu označil osobu S. P., avšak na konkrétne skutočnosti v súvislosti s označenou osobou si nepamätal. Doplnil, že lustrácia osoby S. P. nebola úspešná.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedkyne J. O. z prípravného konania vyplynulo, že svedkyňa je majiteľkou bežného účtu číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v P. J., a.s. Ohľadom uvedeného účtu svedkyňa vypovedala, že tento nevyužívala, o platbách na ňom nemala žiadne vedomosti a jeho jediným disponentom bol jej syn, obžalovaný C. O.. Všetky platby vykonávala v hotovosti, nakoľko peniaze z bankomatu vyberať nevie a zamestnávateľ jej mzdu vyplácal v hotovosti. Na zriadený účet v banke nikdy nič nevkladala a nič z neho nevyberala. Účet zriadila spoločne s obžalovaným z rodinných dôvodov, na platby, ktoré by naň mohli byť poukazované. V banke iba podpísala potrebné papiere. Platobnú kartu si vzal obžalovaný a účet sám spravoval, lebo sa tomu rozumel. Pokiaľ aj výpisy z účtu boli zasielané na jej adresu, nikdy ich nečítala. V lete jej obžalovaný povedal, že účet musia zrušiť. V tom období chodili stále na výsluchy. Účet preto zrušila a bol jej vyplatený jeho zostatok vo výške 200 €. Ďalej vypovedala, že obžalovaný nepodniká, sezónne predáva kvety a stálu prácu nemá. Používa číslo XXXX XXX XXX. Nikdy nevidela, že by bol doma nejaký tovar, detské kočíky. Čudovala by sa tomu, lebo malé deti nemajú. Doma mali pôvodne zavedený káblový internet, ale obžalovaný už využíva len internet v mobile. Osobu S. P. nepozná.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výpovedi svedkov - poškodených.

Svedkyňa S. C. v prípravnom konaní vypovedala, že v máji 2014 vložila na webovú stránku J.Q. W. na kúpu detského kočíka značky J. J.+ Na inzerát odpovedala osoba menom S. P. s tým, že má internetový obchod F.E.-T.F.D., kde predáva nový tovar za nižšiu cenu. Na uvedenej stránke následne zadala objednávku tovaru za cenu 365,98 € a bolo jej oznámené, že nasledujúci deň 24.6.2014 bude kočík doručený prostredníctvom kuriéra UPS. Cena kočíka bola 349,99 € a doprava 6,99 €. Dňa 24.06.2014 sumu vo výške 365,98 € vložila na účet č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Keď jej kočík doručený nebol, na emailoch C..Q. S. C..Q. kontaktovala osobu S. P. s výzvou na vrátenie peňazí. Následne preverovala oba mailly predávajúceho a zistila, že sa cez ne na internete ponúka aj iný tovar.

Svedkyňa E. V. v prípravnom konaní vypovedala, že niekedy v apríli 2014 našla na internetovom portáli J.Q. W., ktorý ponúkal na predaj detské kočíky za výhodnú cenu. V inzeráte bol odkaz na webovú stránku F.E.-T.F.D., kde našla kočík značky Bugaboo model BE, ktorý si za cenu 349,99 € objednala. Ohľadom objednávky cez email C..Q. komunikovala s osobou S. P.. Emailom jej prišli aj pokyny na zaplatenie sumy 349,99 €. Uvedenú sumu uhradila dňa 14.04.2015 na účet č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 23.04.2014 jej bola doručená správa, že úhrada bola zaznamenaná, kočík jej bude expedovaný do 48 hodín a bude kontaktovaná kuriérom. Keď jej kočík doručený nebol, kontaktovala predávajúceho na telefónnom čísle aj emailom, avšak číslo ani email nefungoval.

Svedkyňa J. G. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 28.05.2014 si na internetovej stránke J.D. objednala detský kočík značky Bugaboo Buffalo All Black. Kontaktovala predajcu vystupujúceho pod menom S. P. s emailovou adresou C..Q. Cenu objednaného kočíka vo výške 639,99 € uhradila dňa 30.05.2014 prevodom na účet č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Keď jej tovar nebol prostredníctvom UPS doručený do 48 hodín tak, ako to bolo dohodnuté, kontaktovala predajcu emailom aj telefonicky. Na jej dotazy ale nikto nereagoval.

Svedkyňa K. V. v prípravnom konaní uviedla, že dňa 28.11.2014 si prostredníctvom internetovej stránky F.D..Q..D. objednala mobilný telefón značky Apple iPhone S5, 16 Gb. Objednávka jej v ten istý deň bola potvrdená emailom aj telefonicky. Jeho cenu uhradila na účet č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne jej bolo doručené potvrdenie o prijatí platby. Od uvedenej doby ju v súvislosti s dodaním tovaru nikto nekontaktoval, tovar jej doručený nebol a na jej emailové a telefonické urgencie nikto nereagoval.

Svedok P. Y. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 29.08.2014 si prostredníctvom internetovej stránky F.C..D. objednal mobilný telefón značky Apple iPhone 5S. Predajcu kontaktoval na telefónnom čísle uvedenom v inzeráte a následne komunikovali cez email C..Q.. Cenu objednaného tovaru vo výške 416,90 € zaplatil prevodom na účet číslo č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 29.08.2014. Tovar mu mal byť dodaný do 14 dní po pripísaní platby na účet predávajúceho. Ďalšia komunikácia medzi ním a predávajúcim už neprebehla, tovar mu dodaný nebol a predávajúci na jeho žiadosti o vrátenie tovaru nereagoval.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to s lustráciou telefónnych čísel I. T. (č. I. 68), s výpisom z účtu č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (č. I.

70), so správami P. J., S..D.. vrátane ich príloh (č. I. 116 - 124, 170 - 179, 314 - 333), s inzerciou na internete (č. I. 125), s lustráciou telefónneho čísla (č. I. 126), s listinami poškodeného C. T. (č. I. 129 - 131), s trestnými spismi polície ČR (č. I. 248 - 289, 291 - 310), s kurzovými lístkami (č. I. 334 - 336, 402), s lustráciou Registra obyvateľov SR (č. I. 401), so správou spoločnosti K., D..O..M.. (č. I. 760), so správou spoločnosti M. D., a.s. (č. I. 761) a so správou C. D..S.. (č. I. 762).

Podľa oznámenia P. J., a.s. je majiteľom bežného účtu č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX J. O.. K účtu bola vydaná platobná karta na meno J. O.. Banka zároveň oznámila, že v období posledných 13 mesiacov (rok 2014 a 2015) neboli platobnou kartou vykonané žiadne transakcie cez Pay-Pal.

Z výpisov z účtu vedeného v P. J., a.s. tiež vyplynulo, že dňa 03.12.2014 naň bola pripísaná platba vo výške 388 € od platiteľa C. T. (z účtu poškodeného vedeného v A. J. Q. S. D., a.s.), dňa 24.06.2014 platba vo výške 365,98 € od platiteľky S. C., dňa 02.09.2014 platba vo výške 416,90 € od platiteľa P. Y., dňa 04.12.2014 platba vo výške 383,54 € od platiteľky K. V., dňa 15.04.2014 platba vo výške 349,99 € od platiteľky E. V. a dňa 30.05.2014 platba vo výške 639,99 € od platiteľky J. G..

Spoločnosť C. D..S.., pobočka zahraničnej banky oznámila, že J.Ž. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X/X, K. L. nie je a nebola klientkou banky.

Z internetovej stránky F..E.-T..F..D. je zistiteľný inzerát na kočky s uvedením kontaktných údajov „Lacné kočky“ C..Q., XXXX XXX XXX. Predmetné telefónne číslo bolo vedené v sieti R. R., evidované na obžalovaného, s miestom trvalého pobytu D. X/X, K. L..

Z emailovej správy poškodeného C. T. zo dňa 11.12.2014 označenej ako „Predžalobná výzva“, adresovanej „W..Q. vyplynulo, že poškodený vyzval na dodanie tovaru - objednaného telefónu Apple iPhone 5s 16GB Gold v cene 388 €. K emailovej výzve pripojil objednávku mobilného telefónu, z obsahu ktorej je zistiteľné, že ako dodávateľ bola označená spoločnosť D., IČO: XX XXX XXX, so sídlom G. XXX, C. a ako odberateľ poškodený C. T., bytom D. XX, D..

Spoločnosť K., D..O..M.., D. D. J. X, X. dňa 27.06.2014 oznámila, že internetová adresa 31.134.103.236 v zisťovanom čase patrila účastníkom z obce K. L. v počte 138. Spoločnosť M. D., s.r.o. dňa 12.12.2018 oznámila, že prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán v plnom rozsahu uchováva maximálne po dobu 184 dní.

Z trestného spisu Polície České republiky, Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje, Územní odbor Teplice, KRPU-15460-27/TČ-2014-040981 súd zistil, že dňa 16.05.2014 bolo na základe trestného oznámenia poškodenej E. V. začaté trestné stíhanie voči neznámemu páchatelovi pre prečin podvodu podľa § 209 ods. 1 Trestného zákonníka na tom skutkovom základe, že dňa 09.04.2014 inzeroval prostredníctvom internetu na serveri J..Q. s odkazom na C..Q. a stránky F..E.-T..F..D. detské kočky, kedy poškodená E. V. objednala detský kočík značky BugaBoo Bee+ za sumu 349,99 € a platbu odoslala dňa 14.04.2014 prostredníctvom internetového bankovníctva na účet predajcu č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak predajca tovar nezaslal a s poškodenou nekomunikoval. V spise sa nachádza protokol o trestnom oznámení zo dňa 16.05.2014 a dodatok k nemu zo dňa 13.08.2014, prijatie objednávky od „lacné kočky“ (C..Q.), mail poškodenej ohľadom detailov platby a odpoveď z emailovej adresy (C..Q.) s podpisom S. P.. Ďalej sa v spise nachádza výpis z účtu poškodenej s detailom platby vo výške 349,99 € na účet číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Zo spisu Polície České republiky, Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje, Územní odbor Teplice, KRPU-168809-6/TČ-2014-040920 súd zistil, že dňa 23.09.2014 bolo na základe trestného oznámenia poškodenej J. G. začaté trestné stíhanie voči neznámemu páchatelovi pre prečin podvodu podľa § 209 ods. 1 Trestného zákonníka na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2014 prostredníctvom internetového portálu F..E.-T..F..D. ponúkal na predaj detský kočík značky BugaBoo Buffalo, ktorý si poškodená objednala a dňa 30.05.2014 zaň zaplatila sumu 639,99 € prevodom prostredníctvom internetového bankovníctva na účet predajcu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom predajca jej objednaný tovar ani zaplatené peniaze nezaslal. V spise sa nachádza úradný záznam o podanom vysvetlení, prijatie objednávky od „lacné kočky“ (C..Q.) a výpis z účtu poškodenej s detailom platby vo výške 639,99 € na účet číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Vec vedená Políciou Českej republiky, Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje, Územní odbor Zlín, KRPZ-120348-12/ČJ-2014-150512 dokumentuje, že poškodený P. Y. bol vypočítaný dňa 26.11.2014 v trestnej veci internetového podvodu. Z obsahu spisu je zistiteľné, že poškodený si prostredníctvom internetovej stránky J..D. a F..C..F..D. objednal mobilný telefón Apple iPhone 5S. Predávajúceho kontaktoval najprv na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, objednávku zadal prostredníctvom mailu na C..Q. <mailto:mobtartar@gmail.com> a predávajúci sa mu následne ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Po potvrdení objednávky predávajúcim poukázal platbu za objednaný tovar na účet číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Keďže tovar mu nebol doručený do 10-tich dní od odoslania platby a predajcu kontaktoval bez úspechu, zaslal na mail C..Q. odstúpenie od zmluvy. V spise sa nachádza aj potvrdenie o odchádzajúcej platbe vo výške 416,90 € zo dňa 29.08.2014. Z obsahu potvrdení o prijatí objednávky v každej jednotlivej veci zhodne vyplynulo, že predávajúci požadoval cenu objednaného tovaru uhradiť na účet číslo SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom v potvrdení je uvedená aj poznámka (úhradu cez PayPal - využívajte len pri nákupe cez Ebay.com).

Z obsahu správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo PZ v Trnave, vnútorný odbor - operačné stredisko vyplynulo, že na základe dožiadania Polície Českej republiky bola vykonaná previerka osoby obžalovaného. Policajti Obvodného oddelenia PZ Zvolen (npráp. P. Š. S. ppráp. P. Č.) vykonali šetrenie k osobe C. O., o čom dňa 27.08.2014 spísali úradný záznam. Počas vykonaného šetrenia obžalovaný uviedol, že na stránke F..J..Q. <<http://www.bazos.cz>> inzeroval kočík, o ktorý prejavila záujem J. G.. Peniaze za kočík mu boli uhradené na účet, ktorý je vedený ako spoločný s jeho matkou. Uviedol, že kupujúcu informoval, že dodacia lehota môže byť aj trojmesačná. Kočík objednal cez Ebay a mal prísť rovno na adresu poškodenej. Záverom uviedol, že vzhľadom na dlhší časový odstup na vec pozabudol s dôvetkom, že sa na to pozrie a dá to do poriadku.

Šetrením vykonaným Obvodným oddelením PZ Zvolen v roku 2014 bolo zistené, že S. P. je pseudonym, pod ktorým vystupuje C. O.. Previerkou bolo zistené, že obžalovaný ponúka cez inzeráty na serveri „J. na predaj rôzny tovar a využíva číslo účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Obžalovaný pri previerke uviedol, že peniaze od poškodenej E. V. obdržal niekedy v máji 2014, tovar ešte neposlal, nakoľko ho objednal cez Ebay a dodanie trvá dlhšie, o čom poškodená nevedela. S poškodenou naposledy komunikoval pri potvrdení objednávky a prijatí sumy za kočík. Zmluvu o pripojení a internet mal uzavretú so spoločnosťou K., D..O..M.. Z registra obyvateľov SR bolo zistené, že osoba s menom a priezviskom S. P. nevyhovuje žiadnemu záznamu.

Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním rozhodnutí súdov (č. I. 345 - 347, 352 - 354, 365 - 368, 370 - 371, 376 - 380, 400), správy Sociálnej poisťovne Zvolen (č. I. 381 - 382), správy obce K. L. (č. I. 383), lustráciou o priestupkoch, odpisom registra trestov (č. I. 384 - 386, 766 - 767), obsahom spisu 1Pr/51/2017 a prečítaním uznesenia Obvodného oddelenia PZ Zvolen o odmietnutí trestného stíhania podozrivého C. O..

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch ČVS:ORP-896/NZ-NZ-2014 zo dňa 08.12.2014 vyplynulo, že C. O. bolo vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Uznesenie mu bolo doručené dňa 09.02.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 zo dňa 12.10.2015, právoplatným dňa 04.11.2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 3T/122/2015 zo dňa 03.12.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému O. O. spôsobenú škodu vo výške 346,60 € a poškodenej S. Y. spôsobenú škodu vo výške 352,98 €.

Skutku sa obžalovaný dopustil tak, že dňa 20.12.2013 v čase o 15.18 hod. po tom, čo uverejnil inzerát č. XXXXXXXX na internetovej stránke J..D. prostredníctvom e-mailu A..Q. s ponukou na predaj mobilného telefónu značky Sony Xperia Z 1 za sumu 346,60 €, na ktorý zareagoval poškodený O. O.Ľ. a následne po telefonickom dohovore sa spoločne dohodli na odpredaji telefónu, poškodený O. O. mu dňa 23.12.2013 zaslal bankovým prevodom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P. J. vyššie uvedenú sumu, pričom obvinený C. O. dohodu nedodrжал a mobilný telefón poškodenému prostredníctvom poštového kuriéra ako bolo dohodnuté doposiaľ nezaslal a prestal s poškodeným

komunikovať, čím tak poškodenému O. O. spôsobil škodu vo výške 346,60 € a dňa 29.04.2014 prostredníctvom internetového portálu F..J..D. ponúkol poškodenej C.. S. Y. predaj detského kočíka značky Bugaboo Bee+ spolu s dopravou za cenu 352,98 €, pričom vystupoval pod nepravým menom S. P. s tým, že tento jej bude dodaný po zaplatení uvedenej sumy na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak po uhradení finančnej čiastky prestal s poškodenou komunikovať, detský kočík jej dosiaľ nebol dodaný, čím poškodenej C.. S. Y. spôsobil škodu vo výške 352,98 €.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV ČVS:ORP-194/DN-B4-2015 zo dňa 12.06.2015 vyplynulo, že C. O. bolo vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Uznesenie mu bolo doručené dňa 22.06.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015 zo dňa 12.10.2015, právoplatným dňa 25.03.2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahraďiť poškodenej C.. K. N. škodu vo výške 383,15 €. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/48/2017 zo dňa 06.07.2017 bol obžalovaný z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený s určením skúšobnej doby a nariadením probačného dohľadu v trvaní dvoch rokov a bola mu uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.02.2019 vyplynulo, že obžalovaný podmienky probačného dohľadu nedodržiava.

Skutku sa obžalovaný dopustil tak, že po tom, čo v presne nezistený deň uverejnil na internetovej stránke Y.:..Q..D. <<http://spdata.clikeschop.sk>> nepravdivý inzerát na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 5S 16GB Space Gray za cenu 383,15 €, na tento dňa 14.01.2015 zareagovala poškodenej K. N. a telefón si objednala, pričom po potvrdení objednávky v nasledujúci deň 15.01.2015 realizovala prostredníctvom internetbankingu platbu vo výške 383,15 € na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorým disponoval obvinený, avšak tento po prijatí platby tovar poškodenej C.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., C.. C. X neposlal a spôsobil jej škodu vo výške 383,15 €.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/47/2011 zo dňa 04.04.2011, právoplatným dňa 26.07.2011 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmienenečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/83/2011 zo dňa 09.01.2012, právoplatným dňa 04.08.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmienenečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/47/2011 zo dňa 04.04.2011, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/90/2014 zo dňa 23.09.2014, právoplatným dňa 08.10.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmienenečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahraďiť poškodenému O. O. spôsobenú škodu vo výške 346,60 €.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/108/2015 zo dňa 07.09.2015, právoplatným dňa 07.10.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmienenečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 20 mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/90/2014 zo dňa 23.09.2014, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením ČVS: ORP-106/ZV-ZV-2019 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zvolen odmietol trestné stíhanie pre podozrenie z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktoré sa mal dopustiť podozrivý C. O..

Obžalovaný nie je evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne a od roku 2010 nepoberá žiadnu dávku. Z obce K. L. mu nie je nič vytýkané. Obžalovaný žije v jednej domácnosti so svojimi rodičmi. Priestupkovo postihovaný nebol. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol dokopy 7- krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch za majetkovú trestnú činnosť (trestné činy podvodu a trestný čin krádeže).

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. poriadku, a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku.

Obžalovaný C. O. je zo žalovaného skutku usvedčovaný celým radom vykonaných dôkazov, v prvom rade výsluchom svedkov - poškodených, listinnými dôkazmi a čiastočne aj svojou vlastnou výpoveďou. Obžalovaný v zásade nepoprel, že v rozhodnom období, v roku 2014, na viacerých internetových stránkach ponúkal na predaj tovar (elektroniku, detské kočíky), vystupoval pritom pod rôznymi menami a ako kontaktnú adresu využíval rôzne emailové adresy alebo adresy sídla fiktívnych spoločností. Uvedené aktivity obžalovaného, ktoré obsahovo zodpovedali podnikateľskej činnosti, potvrdili aj vypočutí svedkovia (E. V., J. G., S. C., C. T. a ďalší). Hoci menovaní svedkovia v osobe predávajúceho neidentifikovali obžalovaného C. O., keďže tento vystupoval buď pod menom S. P., alebo ako zástupca spoločnosti SPdata alebo ako bližšie neidentifikovaná osoba s emailovou adresu C..Q. S. C..Q., z výpovedí svedkov a im zodpovedajúcim výpisom z účtov mal súd preukázané, že pred dodaním tovaru svedkovia poukázali kúpnu cenu na účet č. D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Skutočnosť, že príjmom peňazí za objednaný tovar bol práve obžalovaný vyplývala zo správy P. J., a.s., ktorá dokumentovala, že majiteľom tohto účtu bola J. O.. Menovaná svedkyňa pritom na hlavnom pojednávaní potvrdila, že s účtom disponoval výlučne obžalovaný. Obžalovaný vybraný tovar ponúkal na internete, pričom pripojenie mu poskytovala spoločnosť K., s.r.o. Zo skúmania IP adresy a lokalizácie používaných mobilných telefónov mal súd preukázané, že IP adresa v rozhodnej dobe patrila zákazníkovi z obce K. L., kde v tom čase býval a do súčasnosti býva aj obžalovaný C. O.. Všetky vykonané dôkazy tak vo svojom súhrne preukázali, že obžalovaný ponúkal na internetových stránkach prostredníctvom inzercie tovar, po prijatí objednávky zaslal záujemcovi jej potvrdenie s číslom účtu, na ktorý bolo potrebné poukázať cenu tovaru a informácie o spôsobe a lehote dodania tovaru. Prijaté objednávky obžalovaný potvrdzoval emailom alebo telefonicky. Vypočutí svedkovia zároveň zhodne potvrdili, že po zaplatení kúpnej ceny za tovar sa predávajúci odmlčal, na emaily a telefonické hovory nereagoval a objednaný tovar poškodeným nezaslal.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ťažiskovo obhajoval tým, že predaj a dodanie tovaru fungovalo na princípe objednávanie tovaru prostredníctvom stránky Ebay, pričom Ebay mal tovar odosielať priamo objednávateľovi. E-schop objednávateľovi vygeneroval predfaktúru a poslal mu kontakt na predajcu spolu s tovarom. Zdôraznil, že on bol len sprostredkovateľ, vyhľadával na Ebay-i veci žiadané zákazníkmi, za nič nezodpovedal a žiaden tovar doma neskladoval. Peniaze za objednaný tovar mu boli poukazované na účet jeho matky v C., a.s. Obhajobné tvrdenia obžalovaného ale neboli konzistentné a vykazovali množstvo rozporov, ktoré sa obžalovanému na hlavnom pojednávaní nepodarilo odstrániť. Obhajoba obžalovaného bola pritom vyvrátená výpoveďami svedkov ako aj listinnými dôkazmi (objednávkami tovaru). Uvedené dôkazy dostatočne presne dokumentujú spôsob konania obžalovaného, ktorý po prijatí objednávky informoval poškodených ako záujemcov o tom, na aký účet majú za tovar zaplatiť a v akej lehote po úhrade ceny im bude tovar prostredníctvom kuriéra doručený. Tvrdenie obhajoby o objednávaní tovaru prostredníctvom stránky Ebay a jeho priame

zasielanie poškodeným prostredníctvom tohto portálu nebolo na hlavnom pojednávaní podporené žiadnym dôkazom.

Listinné dôkazy vyvrátili aj tvrdenia obžalovaného o tom, že peniaze prijímal na účet matky, svedkyne J. O. v C., a.s. a nie na účet v P. J., a.s., ktorý bol účtom súkromným. Zo zhodných tvrdení poškodených mal súd preukázané, že predávajúci požadoval úhradu na účet v P. J., a.s., ktorý bol vedený na meno svedkyne J. O.. Nepravdivým sa preukázalo tvrdenie obžalovaného o existencii účtu matky v C., a.s., keď predmetná spoločnosť oznámila, že na meno J. O. v rozhodnom období nebol vedený žiaden účet. Keďže nebolo preukázané vedenie účtu v C., a.s., zavadzajúcimi a nepravdivými boli aj tvrdenia obžalovaného o prepojení tohto účtu s účtom Pay-Pal ohľadom komunikácie s portálom Ebay. Nad rámec uvedeného, ani správou P. J., a.s. nebolo potvrdené, že by obžalovaný v rozhodnom období na účely komunikácie z portálom Ebay vykonával akékoľvek platobné transakcie cez účet Pay-Pal.

V neposlednom rade obžalovaný na svoju obhajobu uvádzal, že nákup a predaj tovaru na internete vykonával spoločne s osobou označovanou ako „S. P.“. Zodpovednosť za žalovaný skutok sa tak snažil obmedziť na minimum práve tvrdením, že niektoré objednávky vybavoval S. P. a bol tak zodpovedný aj za ich financovanie, keďže mal prístup k účtu v C., a.s.. K osobe S. P. sa však obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zásade ani nevedel vyjadriť a o jej existencii v priebehu celého trestného konania neposkytol žiadne vierohodné údaje (adresu bydliska, popis zovňajšku a podobne). Obžalovaný síce tvrdil, že S. P. by mal bývať v T., avšak súdu sa napriek vyčerpávajúcemu šetreniu pobytu takejto osoby podarilo zistiť nanajvýš to, že označená osoba „S. P.“ nie je evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Hoci obžalovaný v rámci svojej obhajoby namietal, že nejde o osobu vymyslenú, keď sa o nej zmienil aj pred orgánmi činnými v trestnom konaní, osoba s takýmto menom nebola stotožnená ani pri prešetrovaní vykonanom v prípravnom konaní svedkami G. O. a P. Č.. Menovaní svedkovia na hlavnom pojednávaní vyvrátili tvrdenia obžalovaného o tom, že na stotožnenie osoby S. P. poskytol pri výsluchu informácie a na preukázanie ich spolupráce predložil listinné dôkazy.

Obžalovaného zo skutku usvedčuje aj evidencia telefónnych čísel, ktoré využíval pri vybavovaní objednávok a nepriamo IP adresa mailov, lokalizovaná v mieste jeho trvalého bydliska E. K. L.. Skutočnosť, že obžalovaný v rozhodnej dobe používal telefónne číslo XXXX XXX XXX potvrdila svedkyňa J. O. a pokiaľ ide o telefónne číslo XXXX XXX XXX, toto bolo vedené na obžalovaného v sieti Easy Eurotel.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní tak podľa presvedčenia súdu spoľahlivo a bezpečne vyvrátili obhajobu obžalovanému. V kontexte týchto dôkazov súd obhajobu obžalovaného vyhodnotil ako účelovú v snahe vyvinúť sa zo žalovaného skutku klamstvom. Obžalovanému konanie popísané v skutkovej vete rozsudku nie je cudzie, keď jeho modus operandi v konečnom dôsledku potvrdzujú aj predchádzajúce trestné stíhania vedené voči nemu, kedy obžalovaný bol uznaný za vinného z rovnorodých trestných činov podvodu.

Súd odmietol návrh obžalovaného na vykonanie dôkazu pribratím znalca z odboru IT na vysvetlenie fungovania účtu Pay-Pal, zabezpečenie výpisov z účtu Pay-Pal registrovaného na účty C..Q. za obdobie roku 2014, návrh na preskúmanie IP adries odosielateľov a prijímateľov (IP adries poškodených a osôb, s ktorými komunikovali), návrh na zabezpečenie lustrácii telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, návrh na prerušenie hlavného pojednávania a návrh ohľadom súčinnosti súdu pri zistení identity a vypátranie osoby označenej ako S. P., ku ktorej osobe obžalovaný dňa 28.02.2019 zaslal fotografiu, jednak z dôvodu, že okolnosti, ku ktorým návrhy obhajoby smerovali už boli spoľahlivo zistené inými vykonanými dôkazmi (šetrenie pobytu osoby označenej ako S. P., identifikácia IP adresy v lokalite K. L., evidencia telefónneho čísla obžalovaného) a jednak z dôvodu, že obžalovaný navrhol vykonať dôkazy, ktoré boli nepodstatné pre rozhodnutie (fungovanie účtu Pay-Pal, pribratie znalca z odboru IT). Nad rámec uvedeného súd zdôrazňuje, že obžalovaný mal právo predkladať návrhy na vykonanie dôkazov už v prípravnom konaní, pričom obžalovaný uvedené právo využil až pred skončením hlavného pojednávania, zjavne účelovo, v snahe oddialiť rozhodnutie vo veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností mal súd vinu obžalovaného z prejednávaneho skutku jednoznačne preukázanú bez možnosti v akejkoľvek rozumnej miere o nej pochybovať.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutky spáchané v období od 14.04.2014 do 24.06.2014, ktoré sú predmetom tohto trestného konania (bod 1/ až 3/ výrokovej časti rozsudku) sú čiastkovými útokmi pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za ktorého iné čiastkové útoky uvedené v bodoch 4/ a 5/ výrokovej časti rozsudku už bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 zo dňa 12.10.2015, súd zrušil uvedený trestný rozkaz vo výroku o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, výrok o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie výroky majúce v uvedenom výroku o vine svoj podklad. V skutkoch podľa bodov 6/ až 8/ výrokovej časti rozsudku ide spolu so skutkom uvedeným v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015 zo dňa 12.10.2015 (bod 9/) o čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Súd preto zrušil uvedený trestný rozkaz vo výroku o vine o prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, výrok o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky majúce v uvedenom výroku o vine svoj podklad. V skutkoch uvedených vo výrokovej časti rozsudku ide pritom o dva samostatné pokračovacie zločiny podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, keď obžalovaný pokračoval v konaní (čiastkové útoky 6/ až 9/) aj po oznámení vznesenia obvinenia Obvodným oddelením PZ Košice nad Jazerom sp. zn. ORP-135/JA-KE-14 zo dňa 24.07.2014 (žurnalizované na č. l. 349 spisu), ktorý procesný úkon rozdelil jednotlivé čiastkové útoky na dva samostatné trestné činy.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/122/2015 zo dňa 12.10.2015 a v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/120/2015 zo dňa 12.10.2015 súd z hľadiska právnej kvalifikácie skutku uznal obžalovaného za vinného z dvoch samostatných pokračovacích zločinov podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, keď obžalovaný naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu tým, že uviedol poškodených do omylu konaním, kedy predstieral skutočnosti (predaj a dodanie tovaru za odplatu), ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci a sledoval cieľ vlastného obohatenia sa na škodu majetku poškodených. Škoda bola ustálená ako malá, vo výške 2.055,54 € pokiaľ ide o pokračovací zločin podvodu spáchaný čiastkovými útokmi v bodoch 1/ až 5/ výroku rozsudku a vo výške 1.576,48 € pri pokračovacom zločine podvodu spáchanom čiastkovými útokmi v bodoch 6/ až 9/ výroku rozsudku. Trestný čin spáchal obžalovaný v obidvoch prípadoch závažnejším spôsobom konania podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, t. j. na viacerých osobách, keď svojim konaním uviedol do omylu najmenej tri osoby (§ 127 ods. 12 Tr. zákona). Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keď od poškodených ako potenciálnych zákazníkov chcel vylákať peniaze majúce vedomosť, že zverejnením inzerátu s označením fiktívneho tovaru, vystupujúc pod vymysleným menom alebo označením neexistujúcej firmy nebude jeho skutočná pohnútka odhalená.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za dva samostatné pokračovacie trestné činy, ukladal mu úhrnný a spoločný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, a to podľa zákonného ustanovenia § 221 ods. 3 Tr. zákona (obidva zbiehajúce trestné činy sú rovnako trestné).

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovanému, súd v intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Pri hodnotení osoby obžalovaného vzhľadom na skutočnosť, že ide o páchatela, ktorý bol 7 - krát súdne trestaný za rovnorodú trestnú činnosť, z toho v 5 - tich prípadoch sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný je slobodný, nezamestnaný, bez legálneho zdroja príjmu. Z hľadiska pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). Nepoľahčovalo mu nič. Za situácie, kedy priťažujúce okolnosti boli v prevahe nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 0:1 sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby za predmetný trestný čin podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona (3 roky až 10 rokov) s poukazom na ust. § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona zvýšila o jednu tretinu a rozhodujúcou trestnou sadzbou pre uloženie trestu obžalovanému bola sadzba vo výmere od 5 rokov a 4 mesiacov do 10 rokov.

Obžalovanému súd potom uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne, považujúc takýto trest za primeraný a spravodlivý. Zohľadnil pritom osobu obžalovaného a jeho pomery, z nich najmä skutočnosť, že obžalovaný nemá zabezpečenú stálu prácu. Ďalej vzal do úvahy bohatú kriminálnu minulosť obžalovaného svedčiacu o jeho sklonoch zadovážovať si finančné prostriedky páchaním majetkovej trestnej činnosti. Z hľadiska možnosti nápravy súd považoval za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný bol opakovane trestaný podmienenými trestami odňatia slobody a v jednom prípade nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov (trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/12/2015), z výkonu ktorého trestu bol podmienenčne prepustený s uložením probačného dohľadu dňa 06.07.2017 (uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/47/2017). Z odpisu registra trestov ako aj zo správy ohľadom probácie (s výstupom, že obžalovaný nedodržiava jeho podmienky) je zrejmé, že ani viacnásobné odsúdenia na trest odňatia slobody neviedli u obžalovaného k náprave. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace a s ním spojená dlhodobá izolácia od ostatných členov spoločnosti tak bude mať podľa presvedčenia súdu na obžalovaného prevýchovný účinok v zmysle vedenia riadneho života a vyvarovania sa trestnej činnosti. Takýto trest zároveň ochráni spoločnosť pred obžalovaným, odradí ostatných od páchania trestných činov a dostatočným spôsobom vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň s poukazom na § 287 odsek 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu titulom uhradenej ceny za nedodaný tovar, nárok na náhradu ktorej škody si všetci poškodení uplatnili riadne a včas, a to E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, K. - C., Česká republika, škodu vo výške 349,99 €, J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, M. - X., Česká republika, škodu vo výške 639,99 €, S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, G. X, Česká republika, škodu vo výške 365,98 €, P. Y.L.M., L.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX, X., Česká republika, škodu vo výške 416,90 €, C. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XXXX/XX, škodu vo výške 388 €, K. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, J., Česká republika, škodu vo výške 388,43 €, O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XX, prechodne bytom T., G. XX, škodu vo výške 346,60 €, C.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., S. Č.. XXC, škodu vo výške 352,98 € a C.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C.. C. Č.. X, škodu vo výške 383,15 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).
Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.