

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/141/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011392
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Márie Dikanovej a Mgr. Gabriely Kubicovej, LL.M., na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. Z., D.. XX.XX.XXXX S. B., H. A. Š., H.. Č.. N. G. Y., A. X, Š.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase v dňoch od 19.07.2010 do 20.07.2010 v meste Šaľa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s O. F. a P. D. vnikli do priestorov bývalého psychiatrického oddelenia, ktorého budova sa nachádza v areáli Nemocnice s poliklinikou, Nemocničná 1, Šaľa a to tým spôsobom, že odstránili mreže na pivničnom okne, na ktorom následne rozbili sklenú výplň, vošli dovnútra a z priestorov objektu postupne vyniesli predmety z nehrdzavejúcej ocele, ktoré následne odovzdali v zberni druhotných surovín UNIMET v meste Šaľa na ul Diakovskej 2897/9 a týmto konaním spôsobili vlastníkovi - Nitriansky samosprávny kraj, škodu vo výške 1 404,50 €,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Nitriansky samosprávny kraj, IČO: 37 861 298, sídlo Rázusova 2915/2A, Nitra, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 14.09.2018 ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 20.12.2018, mal možnosť v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, na výsluchu dňa 08.07.2018, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 23.08.2018 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali podmienky vylučujúce vykonanie hlavného pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 3 TP. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 TP prečítal zápisnicu o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 08.07.2018. Obžalovaný vypovedal, že asi v roku 2011 pred zimou žil bez strechy nad hlavou, na ulici sa stretával s O. F. a P. D.. Spoločne dostali nápad prespať v budove za nemocnicou v Šali, keďže tam videli otvorené okno. Tam našli nejaké nerezové veci, ktoré ráno zanesli na káre do zberu na Diakovskej v Šali. Dostali za to asi 30 €, za čo kúpili víno, jedlo a cigarety.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, so súhlasom prokurátora podľa § 263 ods. 1 TP s poukazom na § 263 ods. 2 prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi svedka L.. O. O. z prípravného konania zo dňa 30.08.2018. Svedok vypovedal, že je zamestnancom Nitrianskeho samosprávneho kraja, na ktorý prešli v roku 2011 všetky kompetencie vo veci bývalej nemocnice v Šali. Krádežou im bola spôsobená škoda vo výške 1 414,40 €, ktorú žida nahradiť. O skutku nič nevie.

Za rovnakých podmienok súd prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi svedka O. F. z prípravného konania zo dňa 12.10.2016. Svedok vypovedal, že raz prespával s F. a Z. v nemocnici v Šali, kam vošli cez okno, z ktoré dali dole dosky. Z tade zobrali nejaké nerezové veci nie veľkých rozmerov, dostali za ne asi 30 €. Viac si už pre odstup času nepamätá.

Za rovnakých podmienok súd prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi svedka P. D. z prípravného konania zo dňa 08.11.2016. Svedok vypovedal, že v roku 2010 alebo 2011 za ním prišli M. Z. a P. D., že potrebujú jeho občiansky preukaz, že chcú niečo odovzdať do zberu. On s nimi žiadne železo z nemocnice nebral.

Za rovnakých podmienok súd prečítal zápisnice o skorších výpovediach svedka M. Z. z prípravného konania zo dňa 27.10.2010 a 22.11.2016. Svedok vypovedal, že je splnomocnenec Nitrianskeho samosprávneho kraja a dňa 20.07.2010 pri pravidelnej obhliadke budov bývalého psychiatrického oddelenia nemocnice Šaľa zbadal vytrhnutú mrežu na pivničnom okne a rozbitú sklenú výplň. Z budovy boli odcudzené rôzne nerezové predmety za 1 414,40 €.

Za rovnakých podmienok súd prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi svedka R. N. z prípravného konania zo dňa 30.11.2016. Svedok vypovedal, že je zástupcom spoločnosti FORLIFE n. o., pamätá sa, že nejaká partia ľudí sa vlámala do priestorov bývalého psychiatrického oddelenia nemocnice Šaľa a vyniesli

množstvo nerezových vecí, ktoré boli nájdené v zberných surovinách v Šali. Vyčíslenie bolo doložené písomne do spisu.

Podľa zoznamu predmetov boli z nemocnice odcudzené viaceré nerezové predmety v celkovej hodnote 1 414,40 €. Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti Zdravotníckej potreby je cena v zozname uvedených vecí, ktoré mali byť ukradnuté z nemocnice, spolu vo výške 1 404,50 €.

Podľa potvrdení spoločnosti UNIMET s.r.o. spoločnosť vykúpila od P. D. dňa 20.07.2010 nerez o hmotnosti 31 kg, od O. F. dňa 24.07.2010 nerez o hmotnosti 49 kg a dňa 26.07.2010 nerez o hmotnosti 40 kg, všetko po 0,90 € za kg.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galana sp. zn. 2T/119/2017 zo dňa 22.11.2017 boli O. F. a P. D. právoplatne uznaní vinnými zo skutku uvedeného vo výroku o vine, ktorého sa mali dopustiť spolu s M. Z..

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 1-krát súdne trestaný britským súdom za krádež, okrem toho mu bolo dňa 20.07.2010 podmienene zastavené trestné stíhanie za krádež, v ktorom sa osvedčil. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný nebol postihnutý za žiadny priestupok.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Z výpovede svedka Z. a oboznámeného odsudzujúceho rozsudku spoluobžalovaných bol jednoznačne určený spôsob vykonania činu, keď sa do priestorov dostali odstránením mreží, preto súd neuveril následným výpovediam obžalovaného a svedkov F. s D. o spôsobe vniknutia do budovy bez prekonania prekážky. Taktiež mal súd týmto rozsudkom a potvrdenkami z výkupu preukázané, že obžalovaný spolu s F. a D. nezobrali z budovy iba drobnosti, ale dokopy 120 kg nerezovým predmetom, bližšie uvedených v zozname poskytnutom poškodeným.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedený zákonný znaky zločinu krádeže.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho zistil 2 poľahčujúce okolnosti - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a viedol pred spáchaním činu riadny život, a žiadnu priťažujúcu okolnosť, čiže pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila na 7 rokov a 8 mesiacov. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť obligatórne trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd okrem už uvedeného prihliadol na to, že obžalovaný pred spáchaním činu nebol súdne trestaný, čin spáchal v zložitej životnej situácii nachádzajúci sa na ulici, ako aj na značný časový odstup a preto uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov s podmienenečným odkladom s probačným dohľadom na 2 roky s povinnosťou podrobiť sa sociálnemu výcviku.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nároku poškodeného Nitriansky samosprávny kraj na náhradu spôsobenej škody. Poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 1 414,40 €, pričom v otázke tejto škody bol už v konaní so spoluobžalovanými na Okresnom súde Galanta sp. zn. 2T/119/2017 odkázaný na civilný proces. Súd teda nevedel určiť podiel obžalovaného na uvedenej škode, nevedel, či škoda už nebola uplatnená v civilnom procese alebo uhradená, a nemohol zaviazat' obžalovaného solidárne so spoluobžalovanými, pretože tí nie sú stranami tohto konania. Z uvedených dôvodov odkázal poškodeného s náhradou škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).