

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200095
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200095.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov matky: O. B., nar. XX.XX.XXXX a otca: O. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z. XXXX/X, H. a maloleté dieťa Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Námestie SNP 151, Partizánske, dieťa rodičov matky: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, A. a otca: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., t. č. bytom K. G. XXXX/XX, H., o schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon spočívajúci v odmietnutí dedičstva v dedičskom konaní po poručiteľovi I. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX S. XXX, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3D/576/2019, D not 30/2021, ktorý urobili za maloletých dedičov:

- za malol. D. B., nar. XX.XX.XXXX jej zákonný zástupca - otec O. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom H., Z. XXXX/X,

-za malol. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX jeho zákonný zástupca - otec V. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H., K. G. XXXX/XX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Notárka M.. N. X., Notársky úrad H., ul. M. G. č. XXXX/XX, ako súdom poverený súdny komisár predložila dňa 13.01.2022 tunajšiemu súdu spis sp. zn. 3D/576/2019, D not 30/2021 na rozhodnutie o schválení právneho úkonu, ktorý v dedičskom konaní po neb. poručiteľovi I. B., zomr. dňa XX.XX.XXXX urobili za maloletých dedičov ich zákonní zástupcovia a ktorý spočíva v odmietnutí dedičstva po neb. poručiteľovi.

2. Súd uznesením č. k. 10P/5/2022 - 6 zo dňa 24.01.2022 podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového konania (ďalej len „CMP“), začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorý v mene maloletého dieťaťa: D. B., nar. XX.XX.XXXX, urobil v dedičskom konaní jeho zákonný zástupca otec: O. B., nar. XX.XX.XXXX, a trvale bytom Z. XXXX/X, H., v mene maloletého dieťaťa: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobil v dedičskom konaní jeho zákonný zástupca otec: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., t.č. bytom K.G. XXXX/XX, H., v mene maloletých detí: W. S., nar. XX.XX.XXXX, O. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v dedičskom konaní ich zákonná zástupkyňa matka: W. S.,

nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., t.č. bytom S. X., T., vedenom na Okresnom súde Topoľčany, spisová značka 3D/576/2019, Dnot 30/2021.

3. Uznesením č. k. 10P/5/2022 - 22 zo dňa 09.02.2022 tunajší súd vyhlásil, že nemá právomoc konať v časti schválenia právneho úkonu za mal. deti S. - W., O. a O. a v tejto časti konanie zastavil.

4. Na pojednávanie sa dostavili obidvaja rodičia maloletého Z. Y. a otec maloletej D. B., ktorý ospravedlnil z neúčasti svoju manželku, matku maloletej zo zdravotných dôvodov. Matka O. B. bola o termíne pojednávania riadne a včas upovedomená doručením predvolania, preto boli splnené podmienky, aby súd vykonal pojednávanie aj bez jej prítomnosti.

5. Všetci prítomní zákonní zástupcovia maloletých detí zhodne uviedli, že dedičstvo za svoje mal. deti odmietajú, pretože nechcú, aby deťom zostali dlžoby, ktoré boli zistené. Je síce pravdou, že aktíva prevyšujú pasíva, ale ide o taký majetok, ktorý sa reálne nedá speňažiť, keďže predstavuje len podielové spoluvlastníctva nebohého na nehnuteľnostiach, tieto podiely sú malé a nehnuteľnosti sa nedajú speňažiť preto, že je tam veľa spoluvlastníkov.

6. Kolízny opatrovník za maloletého Z. Y., aj kolízny opatrovník za maloletú D. B. s poukazom na to, že sa nejedná o predĺžené dedičstvo, odporučili právny úkon neschváliť, pretože jeho schválenie by nebolo v záujme mal. detí.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu dedičského spisu a zistil tento skutkový stav:

Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 3D/576/2019, D not 30/2021 vedie dedičské konanie po neb. poručiteľovi I. B., zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. č. XXX.

8. V uvedenom dedičskom konaní bol zistený majetok poručiteľa a to nehnuteľnosti v kat. úz. S., R., O., S., v celkovej hodnote 5.168,74 eur a dlhy poručiteľa voči VŠZP, a.s. v sume 1301,97 eur a voči súdnemu exekútorovi M. L.. M. S. z titulu trov exekúcie v sume 307,27 eur ako aj náklady spojené s pohrebom poručiteľa v sume 562,20 eur, ktoré vynaložil syn poručiteľa O. B..

9. Poručiteľ zomrel ako rozvedený, nezanechal závet ani listinu o vydedení. Dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine - jeho deti W. S., V. B. a O. všetci odmietli dedičstvo a preto do dedičstva po poručiteľovi nastúpili jeho vnuci.

10. Za maloletých dedičov uvedených vo výroku tohto rozsudku ich zákonní zástupcovia - rodičia - takisto odmietli dedičstvo s odôvodnením, že nechcú, aby ich deti zdedili dlhy.

11. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dedičstvo po neb. poručiteľovi nie je predĺžené, v dedičskom konaní boli síce zistené dlhy, ktoré však neprevyšujú hodnotu zisteného majetku. Zistená všeobecná hodnota majetku je v sume 5.168,74 eur, výška zistených dlhov je v sume 2.171,44 eur, čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 2.997,30 eur. Súd preto dospel k záveru, že odmietnutie dedičstva zákonnými zástupcami maloletých dedičov nie je v záujme mal. detí, keďže aktíva prevažujú nad pasívami a preto právny úkon neschválil. Takisto nie je vylúčené, že v budúcnosti bude objavený ďalší majetok poručiteľa a pokiaľ by súd schválil odmietnutie dedičstva za maloletých dedičov, v budúcnosti by už z dedenia boli navždy vylúčení, čo je v neprospech maloletých detí. Súd je pri rozhodovaní totiž povinný prihliadať predovšetkým na záujem a prospech maloletého dieťaťa. Záverom súd poznamenáva, že dedičia zodpovedajú za dlhy poručiteľa len do výšky nadobudnutého majetku z dedenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.