

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010246
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618010246.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske, predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci odsúdeného H. H., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, dňa 28.02.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 3 Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenie H. H., X.. XX.XX.XXXX Y. J.Á., L. J., D.. R. XXX/XX z

rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/49/11-278 z 09.06.2011, právoplatného dňa 09.06.2011.

s účinkom, že sa v prípade tohto odsúdenia sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 31.12.2018 doručená žiadosť odsúdeného, ktorou sa domáhal zahľadania odsúdenia vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/49/2011.

Odsúdený vo svojej žiadosti z 31.12.2018 v spojení s jej doplnením dňa 09.01.2019 uviedol, že pred odsúdením a aj po prepustení z výkonu trestu viedol riadny život. Pretože má záujem podnikať na základe živnostenského oprávnenia, pričom toho je prekážkou odsúdenie pre hospodársky trestný čin, chcel by požiadať o zahľadanie odsúdenia, pričom od skutku už uplynulo 8 a pol roka. Po prepustení z výkonu trestu pracoval aj v zahraničí, v Holandsku aj Francúzsku, kde vykonával sezónne práce. Chce však žiť a pracovať na Slovensku. Pretože chce pracovať v stavebníctve, čo je zamestnanie najmä sezónneho charakteru, často sa využíva práca na živnosť pred pracovným pomerom na základe pracovnej zmluvy. Práve preto je podnikanie na základe živnostenského oprávnenia pre neho dôležité a umožní mu uplatniť sa na trhu práce.

Súd po oboznámení sa so spisom, vyžiadaným a pripojeným spisom v uvedenej veci zistil nasledovný skutkový stav.

Súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/49/11-278 z 09.06.2011, právoplatným dňa 09.06.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa

§ 271 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 271 ods. 1, § 39 ods. 2 d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody na 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu nastúpil dňa 30.06.2011. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp/57/2014 z 05.09.2014, právoplatným v ten istý deň, bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp/57/2014 z 30.03.2017, právoplatným dňa 14.04.2017, súd rozhodol, že odsúdený s v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil.

Podľa lustrácie GP SR, odsúdený okrem uvedenej veci nebol a ani nie je trestne stíhaný.

Odsúdený nespáchal podľa lustrácie MVSR od 01.01.2010 doposiaľ žiaden priestupok.

Správa Mesta Partizánske z 23.01.2019 je rovnako pozitívna, nemá evidované priestupky.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni pracoval počas výkonu trestu odňatia slobody, a následne od 15.01.2019 v spol. ContiTech Vibration Control Slovakia s.r.o.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, ak nie sú splnené okolnosti, pre ktoré môže byť rozhodná doba kratšia, teda podľa § 92 ods. 3 Tr. zák.

Súd zistil, že odsúdený z trestu odňatia slobody vykonal skutočne 3 roky a 67 dní. Preto podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 92 ods. 4 Tr. zák. by mal viesť riadny život nepretržite aspoň 5 rokov. V tom prípade by táto rozhodná doba uplynula dňa 05.09.2019.

Keďže bolo preukázané, že odsúdený nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok možno konštatovať, že viedol riadny život doposiaľ v dobe 4 roky, 5 mesiacov a 23 dní, teda temer 4 a pol roka.

Ustanovenie § 92 ods. 3 Tr. zák. je výnimkou uvedenou v pravidlách daných v ustanovení § 92 Tr. zák. Legálna definícia pojmu "vzorné správanie" však neexistuje. Je zjavné, že zákonodarca nemá na mysli také výnimočné okolnosti, ako sú špecifické pre milosť prezidenta formou zahľadenia odsúdenia. Malo by teda ísť o okolnosti významnejšie ako vedenie riadneho života, ale prístupné širšiemu okruhu ľudí. Súd žiadosti odsúdeného vyhovel z týchto dôvodov. Odsúdený je prvotrestanec, navyše skutok spáchal blízko veku mladistvého - ako devätnásťročný. Trest riadne vykonal, bol podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil. Nespáchal žiaden priestupok ani trestný čin. Nedá sa teda konštatovať inak, ako že sa napravil, pričom keďže za cca štyri a polroka sa nedopustil ani priestupku, nemožno ani namietat' to, že by jeho správanie nebolo vzorné. Ako uvádza, živnostenské oprávnenie potrebuje, aby mohol vykonávať prácu, o ktorú má záujem na Slovensku. Tiež nie je nič neobvyklé, že v súčasnosti často práve v stavebníctve je uprednostňovaná práca "na živnosť" pred prijímaním zamestnancov na základe pracovnej zmluvy. Odsúdený uvádza, že sa živil sezónnou prácou v zahraničí, pričom štát by mal mať záujem, aby vychádzal v ústrety práci občanov vo vlasti, pretože títo sú jednak potenciálni priami platcovia daní z príjmu a druhotne aj ako spotrebiteľia tovarov a služieb v tuzemsku. O sociálnom aspekte a motivovaní občanov zostať vo vlasti už ani nehovoriac.

Preto súd má za to, že vyčkание pol roka na splnenie lehoty podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. už by nemalo iný ako čisto formálny význam a možno mať v tomto prípade za to, že odsúdený splnil aj iné ako "obyčajné" podmienky vedenia riadneho života. Preto možno jeho žiadosti vyhovieť podľa § 92 ods. 3 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.