

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010264
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010264.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného H.. Š. D., J., X.. XX.XX.XXXX v K. R. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: H.. Š. D. S. K. V. P. C. , J., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. R., H. XXXX/XX, lekár,

je vinný, že

dňa 07.11.2020 v čase od 08.00 h na odbernom mieste v Základnej škole Š..H.. G. na ul. G.. Y..M. XX v K. R. vykonával ako lekár na báze dobrovoľnosti testovanie obyvateľstva tým, že robil výtery z nosohltana pre účely vyhodnotenia antigénového testu na COVID-19, pričom dňa 07.11.2020 v čase o 08.57 h sa na výzvu hliadky Obvodného oddelenia PZ K. R. dobrovoľne podrobil dychovej skúške za účelom zistenia alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom nameranej hodnoty 0,90 mg/l, čím týmto svojim konaním mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na peňažný trest vo výške 1.000 (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona samosudca u s t a n o v u j e obžalovanému pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 31.05.2021 pod č. konania 2Pv/442/20/6609-23 obžalobu na obvineného H.. Š. D., J., nar. XX.XX.XXXX v K. R. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/66/2021 zo dňa 30.06.2021, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1.000 eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a zároveň aj trest zákazu činnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obhajca obžalovaného v zákonnej lehote odpor, a to do výroku o treste, ktorý zdôvodnil tým, že za neprimerane prísny považuje trest zákazu činnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti, pretože pracuje ako lekár v nemocnici v Galante a práce je jediným zdrojom jeho príjmu.

Na základe podaného odporu bolo vo veci vytýčené hlavné pojednávanie na deň 25.01.2022, ktoré však bolo na žiadosť obhajcu odročené. Obhajca ospravedlnil obžalovaného z neúčasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu, že ho tento kontaktoval SMS správou, podľa ktorej dňa 24.01.2022 utrpel úraz, lebo sa pošmykol a dňa 25.01.2022 absolvuje chirurgické vyšetrenie. V tejto súvislosti samosudca považuje za potrebné uviesť, že tak obžalovaný, ako ani jeho obhajca nedoložili do spisu, a to ani následne, žiadne lekárske potvrdenie o tom, že by obžalovaný uvedeného dňa utrpel úraz a že nasledujúci deň po úraze absolvoval chirurgické vyšetrenie.

Na hlavné pojednávanie odročené na deň 21.02.2022 sa obžalovaný opäť nedostavil aj napriek tomu, že doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas do vlastných rúk. Pred otvorením hlavného pojednávania jeho obhajca krátkou cestou predložil do spisu ospravedlnenie neúčasti obžalovaného zo zdravotných dôvodov a uviedol k nemu, že mu bolo doručené v ranných hodinách od obžalovaného e-mailom a na tomto základe žiadal určiť nový termín hlavného pojednávania. Toto e-mailové ospravedlnenie je žurnalizované na čl. 109 a 110 spisu, avšak samosudca takéto ospravedlnenie neakceptoval, pretože nie je doložené potvrdenie ošetrujúceho lekára o tom, že zdravotný stav obžalovaného je tak vážny, že mu neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, a to z dôvodov buď ohrozenia jeho života, alebo závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu, prípadne z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Na uvedenom základe bolo preto hlavné pojednávanie dňa 21.02.2022 podľa § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

Po prednese obžaloby obhajca obžalovaného vo svojom stanovisku uviedol, že nič nenamieta voči skutkovým zisteniam ani voči právnej kvalifikácii skutku, avšak naďalej má za to, že uloženie trestu zákazu činnosti pre obžalovaného by bolo neprimerane prísne.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 07.11.2020 a zo dňa 18.12.2020. Pri výsluchu v prípravnom konaní H.. Š. D., J.. k veci samej uviedol, že v tom čase vykonával ako lekár testy celoplošného testovania a v piatok večer pred vykonávaním úkonov súvisiacich s testovaním kvôli osobným rodinným problémom požíval alkoholické nápoje a ráno, keď sa zobudil sa cítil byť čulý a necítil žiadne známky požitia alkoholu. Začal testovať občanov antigénovými testami, pričom vznikol problém, podľa neho následkom jeho dedičnej choroby esenciálneho alebo posturálneho tremoru, ktorý sa prejavuje hlavne trasom rúk, pričom týmto ochorením trpí už od 6 rokov jeho života a toto ochorenie sa mu zhoršuje pri strese. Uznal, že následkom tohto ochorenia mohol byť nešetrný

k niektorým testovaným osobám, keďže sa mu triasla ruka, v ktorej mal odberovú tyčinku s tým, že ľudia, ktorých testoval mohli nadobudnúť dojem, že túto činnosť vykonáva pod vplyvom alkoholických nápojov. V ďalšom vypovedal o tom, že niekto privolať policajnú hliadku, ktorá ho vyzvala, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, čo aj dobrovoľne spravil a samého ho prekvapilo koľko alkoholu mu namerali v dychu. Tiež sa bránil tým, že trpí ďalším zriedkavým ochorením tzv. benígnou hyperbilirubinémiou, ktorá sa prejavuje zvýšenými hladinami bilirubínu a pri strese aj zníženou činnosťou pečene, a preto sa aj po dlhšej dobe v jeho organizme môže nachádzať zbytkový alkohol. V tejto súvislosti tiež uviedol, že lekárske správy o jeho ochoreniach dodatočne doloží do spisu prostredníctvom obhajcu. V závere výsluchu vyjadril ľútosť nad svojim konaním.

V ďalšom samosudca podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítal zápisnice o výsluchu svedka J. Z., H.. F. C. a E. S. z prípravného konania.

Svedok J. Z. vypovedal o tom, že dňa 07.11.2020 bol členom hliadkovej služby a okolo 08.40 h bola hliadka vyslaná na preverenie oznámenia, že lekár, ktorý vykonáva odbery javí známky požitia alkoholu, alebo iných návykových látok. Na mieste samom bolo zistené, že sa jedná o lekára H.. Š. D., J., ktorého vyzvali na vykonanie dychovej skúšky na zistenia alkoholu v dychu, ktorú neodmietol a výsledok dychovej skúšky bol 0,90 mg/l alkoholu v dychu. Následne osobu obmedzili na osobnej slobode, boli vykonané opakované dychové skúšky s pozitívnym výsledkom.

Svedok H.. C. vypovedal o tom, že pracuje ako vedúci odboru krízového riadenia na Okresnom úrade K. R., pričom dňa 07.11.2020 nastúpil spolu s kolegami do práce na odbernom mieste, pričom po príchode na odbernom mieste si aj s kolegami všimol, že lekár, ktorý robil odbery nie je riadne ustrojený. Mal rozopnutý overal, nemal nasadenú kapucňu z overalu a nemal ani okuliare a ochranný štít. Ďalej ho upúťali nekoordinované pohyby tohto lekára. Pri výsluchu v ďalšom uviedol, že ľudia, ktorých tento lekár testoval sa sťažovali na bolestivý odber a bolesť v nose, preto kontaktoval políciu.

Svedkyňa S. vypovedala o tom, že v súvislosti s celoplošným testovaním vykonávala administratívne práce a od niekoho sa dopyčovala, že H.. D. má neprirodzené pohyby, preto si ho začala pri práci všimáť a sama zbadala nekoordinované pohyby jeho rúk pri výteroch.

Okrem uvedeného dokazovania samosudca podľa § 269 Tr. poriadku prečítal zápis o dychovej skúške, správu o priestupkoch, odpis registra trestov, správu povesti a znalecký posudok a po takto vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z vykonaného dokazovania bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že H.. Š. D., J.. vykonával dňa 07.11.2020 na odbernom mieste v Základnej škole Š..H..G. v K. R. ako lekár výtery z nosohltana pre účely vyhodnotenia antigénového testu na COVID-19 v rámci celoplošného testovania obyvateľstva, pričom v čase o 08.57 h sa na výzvu policajnej hliadky dobrovoľne podrobil dychovej skúške za účelom zistenia alkoholu v dychu a bola mu namieraná hodnota 0,90 mg/l. Tieto skutočnosti mal samosudca za preukázané jednak z výsluchu samotného obžalovaného počas prípravného konania, ale aj z výsluchu svedkov Z., C. a S.Š.. Zistenia alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom bez akýchkoľvek pochyb vyplývajú aj zo zápisov o dychových skúškach, ktoré sú žurnalizované v spise na čl. 6 a čl. 7, z ktorých jednoznačne vyplýva, že v čase o 08.57 h mu bola namieraná hodnota alkoholu v dychu vo výške 0,90 mg/l, o 09.25 h hodnota 0,89 mg/l a o 09.44 h hodnota 0,83 mg/l.

Pokiaľ sa obžalovaný pri výsluchu v rámci prípravného konania bránil tým, že trasenie rúk a zostatkový alkohol boli spôsobené jeho vyššie uvedenými zdravotnými problémami, tak túto jeho obranu považoval samosudca len za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pretože svoje tvrdenia ohľadom jeho zdravotného stavu nedoložil žiadnym zodpovedajúcim lekárske nálezom.

Z uvedeného mal tak samosudca za preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Na tomto základe preto samosudca obžalovaného H.. Š. D., J.. uznal za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a prirážajúcich okolností.

Obžalovaný H.. Š. D., J.. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, podľa správy o priestupkoch sa dopustil viacerých priestupkov na úseku občianskeho spolunažívania a dopravy, ktoré boli riešené buď napomenutím alebo pokutou v blokovom konaní. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ dvakrát súdom trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 6T/14/2019 zo dňa 24.09.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a v tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/7/2019 zo dňa 04.04.2019 v trvaní 4 mesiace a 19 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Samosudca vzhliadol u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň na druhej strane bola vzhliadnutá aj jedna prirážajúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Za predmetný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

V danom prípade mal samosudca za to, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody, zároveň však na druhej strane s prihliadnutím práve na charakter a povahu spáchaného prečinu, keď obžalovaný svojím konaním mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, pričom svoju činnosť vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, postačí uložiť obžalovanému peňažný trest, avšak súčasne s trestom zákazu činnosti spočívajúcom v zákaze poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Z týchto dôvodov bol obžalovanému podľa príslušných ustanovení Trestného zákona uložený peňažný trest vo výške 1.000 eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a zároveň aj trest zákazu činnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti v trvaní 18 mesiacov.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.