

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/179/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200463
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8618200463.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: E. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., právne zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459, o primerané finančné zadost'učinenie v sume 3 514,63,- eura, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 5Csp/20/2018 - 42 zo dňa 04.07.2018 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 757,- eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 105,- eur na účet Slovenskej pošty, a.s..

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný elektronickým podaním zo dňa 03.08.2018.

3. Žalobca sa k doručenému odvolaniu písomne vyjadril. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť, odvolanie žalovaného zamietnuť a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie žalovaného odmietol v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP.

4. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Preskúmaním vecí odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý je napadnutý odvolaním žalovaného, bol doručený žalovanému dňa 18.07.2018. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odvolanie bolo podané žalovaným elektronicky dňa 03.08.2018, t. j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, ktorá uplynula dňa 02.08.2018 (štvrtok). V čase podania odvolania rozsudok súdu prvej inštancie bol právoplatný. Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol.

7. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalovaný oneskoreným podaním odvolania zapríčinil jeho odmietnutie, v odvolacom konaní nebol úspešný a preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania. Úspešný žalobca si náhradu trov odvolacieho konania uplatnil vo vyjadrení k odvolaniu doručeného súdu dňa 31.08.2018. Odvolací súd preto rozhodol tak, že priznáva náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).