

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4102899191  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4102899191.6

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčika, v spore žalobcu: Y.. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. XX, zastúpený JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát so sídlom v Nitre, Piaristická 2, proti žalovanej: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., B. XXX/X, zastúpená Mgr. Iveta Vajdová, advokátka so sídlom Bratislava, Bárdošova 25, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu obidvoch strán sporu na prerušenie konania podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvolačný súd p r e r u š u j e konanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5Co/37/2018.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Na Krajskom súde v Nitre prebieha odvolacie konanie vo veci podaného odvolania proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 20.09.2017 č. k. 12C/46/2002-1337 o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré odvolania podali obidve strany sporu, t. j. žalobca a aj žalovaná. Odvolacie konanie je na Krajskom súde v Nitre vedené pod sp. zn. 5Co/37/2018.

2. Dňa 01.02.2019, resp. dňa 04.02.2019 obidvaja právni zástupcovia strán sporu doručili odvolaciemu súdu elektronické podania, v ktorých súhlasne navrhli prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5Co/37/2018 z dôvodu, že v dobe prerušenia konania predpokladajú podpísanie dohody o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva a súčasne aj povolenie vkladov vlastníckych a záložných práv vyplývajúcich z dohody strán. K ústnej dohode medzi stranami sporu už došlo, avšak zatiaľ nie je vypracovaná písomná verzia. Následne by žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, pretože uzatvorením takejto dohody odpadne predmet konania. Právna zástupkyňa žalovanej navrhla predmetné konanie prerušiť podľa § 163 ods. 1 CSP.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany sporu zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

Podľa § 163 ods. 2 CSP ak konanie preruší, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. V prejednávanej veci odvolací súd zvoliac procesný postup podľa § 163 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 CSP vyhovel návrhu právnym zástupcom strán tohto sporu na prerušenie konania, pričom ako o dôvodnom rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

5. Obidve strany sporu vo svojich elektronických podaniach došlých odvolaciemu súdu dňa 01.02. a 04.02.2019 totiž zhodne navrhli prerušenie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5Co/37/2018 za účelom uzatvorenia dohody strán sporu o úplnom vyporiadani ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Odvolací súd reagujúc predovšetkým na obsah ust. § 163 ods. 1 CSP, ako aj súhlasné stanovisko obidvoch strán sporu ohľadne uzatvorenia mimosúdnej dohody o celkovom vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov (strán sporu) podanému návrhu na prerušenie konania vyhovel s tým, že konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5Co/37/2018 prerušil. V danom prípade budú mať strany sporu k dispozícii lehotu na mimosúdne rokovania, ktoré vyplýva z tohto uznesenia a zároveň aj ust. § 163 ods. 1, 2 CSP, ktorá nie je kratšia ako tri mesiace a zároveň nie je dlhšia ako šesť mesiacov, počítajúc odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Záverom odvolací súd upozorňuje na možnosť sankcie, formou zastavenia konania, tak ako je zakotvená v ust. § 163 ods. 2 CSP v prípade nedodržania šesťmesačnej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, ktorá začne plynúť od právoplatnosti rozhodnutia o prerušení konania.

7. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).