

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215526
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6116215526.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. E., narodeného XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. G., dieťa rodičov - matky X. E., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XX, XXX XX G. G., právne zastúpenej Lion Law Partners, s. r. o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca S. Y. E., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. X, XXX XX I. X - I., právne zastúpeného JUDr. Michaelou Kajabovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Budovateľská 2, 821 08 Bratislava, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-445 z 8. augusta 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-557 zo 14. januára 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-445 zo dňa 08. 08. 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-557 zo dňa 14. 01. 2019 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „prvoinštančný súd“, event. „súd prvej inštancie“, resp. „okresný súd“), odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 08. 08. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14. 01. 2019 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-182 z 15. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017-224 z 20. 09. 2017 tak, že otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párnny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska; každý nepárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska; od 22. 08. 2018 od 10.00 hod. do 24. 08. 2018 do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska a od 24. 12. 2018 od 10.00 hod. do 25. 12. 2018 do 10.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska (I. výrok). Zároveň súd prvej inštancie uložil matke povinnosť maloleté dieťa v stanovený čas otcovi pred svojím bydliskom odovzdať i prevziať, dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť (II. výrok). Okresný súd vo zvyšnom rozsahu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok).

2. V úvode odôvodnenia uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S. E., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletý“, resp. „maloleté dieťa“) na návrh matky bol upravený dočasne neodkladným opatrením styk otca s maloletým každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v stanovený čas pred bytom matky, a to uznesením č. k. 36P/187/2016-182 zo dňa 15. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského

súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017-108 (správne má byť č.k. 17CoP/44/2017-224 - poznámka odvolacieho súdu) zo dňa 20. 09. 2017. Ďalej okresný súd uviedol, že otec návrhom zo dňa 25. 07. 2018 navrhol nariadiť neodkladné opatrenie ohľadne jeho styku s maloletým, a to každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloletého si vyzdvihne a vráti matke v mieste jej bydliska, ďalej každý kalendárny týždeň v piatok od 15. hod. do nedele do 18. hod. s tým, že maloletého si vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke v mieste svojho bydliska, každý kalendárny rok v mesiaci august od 20. 08. do 27. 08. a každý párný rok dňa 24. 12. od 10.00 hod. do 25. 12. do 10.00 hod. s tým, že maloletého si otec vyzdvihne a vráti matke v mieste jej bydliska. Dôvodom návrhu otca bola podstatná zmena pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy styku spočívajúca v uplynutí doby dlhšej ako 10 mesiacov, matka už maloletého nekojí a on do G. G. dochádza len v stredu, piatok a sobotu. Vzhľadom na neúnosnosť, ako aj náklady na cestovanie, ktoré znáša otec v plnej miere sám a maloletý veľmi dobre znáša odlúčenie od matky, ako aj pobyt u otca, vrátane nočného prespania z piatku do soboty, ktoré sa realizuje od októbra 2017, ako aj trávením maloletého u otca od mája 2018 do júla 2018 každý víkend od piatka do nedele, umožnil otcovi posunúť vzťah s maloletým dopredu. Matka s týmto stykom prestala súhlasiť v mesiaci júl, je nariadené nové znalecké dokazovanie, a preto je podľa názoru otca dôvod pre úpravu styku formou neodkladného opatrenia. Otec uviedol, že maloletý je viditeľne smutný, keď hneď na druhý deň po príchode do I. sa musí baliť na cestu do G. G., začal byť neochotný ísť spať na obed, len aby získal čas s otcom v I. čo najviac. Pretože otec sa nevie s matkou dohodnúť ohľadne prespávania maloletého u otca od piatka do nedele, ohľadne pobytu maloletého u otca v trvaní aspoň 7 dní počas letnej dovolenky, a tiež pre potrebu upraviť styk aj počas Vianoc, je podľa názoru otca dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Zároveň návrhom sa otec domáhal, aby sa ťarcha cestovania čiastočne preniesla aj na matku, ktorá by mohla raz vycestovať do miesta jeho bydliska v I. a vyzdvihnúť si tam maloletého.

3. V ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 2 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) a konštatoval: „Súd má v konaní osvedčené, že maloletý sa nachádza so súhlasom otca v osobnej starostlivosti matky, s ktorou nežijú v spoločnej domácnosti. Z dôvodu nezhody rodičov ohľadom styku otca s maloletým, upravoval súd ich stretávanie formou neodkladného opatrenia, naposledy krajský súd dňa 20. 09. 2017 rozhodnutím meniacim rozhodnutie tunajšieho súdu z 15. 06. 2017. Odvtedy maloletý povyrástol, prestal byť kojenný, počas dvoch mesiacov (máj a jún 2018) sa uskutočňovali stretnutia maloletého s otcom s prespaním počas dvoch nocí v jeho domácnosti každý víkend, a pondelňajšie stretnutia sa prestali realizovať. Preto videl súd potrebu novej úpravy ich stretávania v zmysle § 325 ods. 1 v spojení s § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Návrhu otca vyhovel, pokiaľ ide o rozsah aj čas styku od piatku, od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., keďže ani z oznámenia opatrovníka z 19. 07. 2018 (po vykonaní pohovoru s otcom, ako aj matkou) súdu nevyplývalo, že by maloletému prespávanie u otca jednu noc navyše oproti súčasnej úprave spôsobovalo nejakú ujmu, matka ako dôvod, prečo prestala súhlasiť s prespávaním maloletého počas dvoch nocí u otca, uviedla, že to bola len kompenzácia za čas dovolenky strávený maloletým s ňou. Súd ho však upravil len na každý druhý, nepárny týždeň. Zohľadnil pritom skutočnosť, že aj matka, napriek tomu, že je s dieťaťom počas pracovného týždňa, môže mať záujem podniknúť s maloletým niektoré aktivity aj počas víkendu, pričom sa na ne nemusí vzťahovať otcovou uvádzaná dohoda, ktorá sa má týkať len výnimočných udalostí. Pretože takto by bol otec so synom párný týždeň len jeden deň (požadovaná a upravená streda každý týždeň), umožnil súd ich stretnutie, mimo návrhu, v tento (párny) týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Z dôvodu nariadeného kontrolného znaleckého dokazovania, ktorého predmetom má byť práve posúdenie vhodného rozsahu a intenzity styku otca s maloletým, vyhovel súd návrhu otca, pokiaľ ide o požadované obdobie letnej dovolenky od 20. 08. do 27. 08. každý kalendárny rok, iba čiastočne, a to úpravou styku len na tri dni (od 22. 08. 2018 do 24. 08. 2018), v rozsahu ktorých tento umožnil aj počas víkendov, a tiež len pre tento rok 2018, aj vzhľadom na podstatu neodkladného opatrenia (jeho dočasnosť a len nevyhnutná úprava pomerov), čo je dôvod aj pre úpravu styku otca so synom súdom počas Štedrého dňa len v tento rok (navrhoval tento styk každý párný rok). Súd nevyhovel návrhu otca ohľadom miesta vyzdvihnutia maloletého matkou v nedeľu (v mieste bydliska otca). Vzhľadom na čas, ktorý trvá cesta zo I. do G. G. (takmer dve hodiny), má súd za to, že by nebolo v záujme maloletého, prihliadajúc na čas prípravy a ukladania na nočný spánok maloletého dieťaťa v jeho veku, aby v čase o 18.00 hod. začínal podnikáť takúto cestu“.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že je oprávnený sa s maloletým stretávať každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne a vráti matke v mieste jej

bydliska, každý kalendárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke v mieste svojho bydliska a od 24. 12. 2018 od 10.00 hod. do 25. 12. 2018 do 10.00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne a vráti matke v mieste jej bydliska.

5. V odôvodnení odvolania uviedol, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu neznamená rozšírenie styku s maloletým, ale jeho zúženie, čo považuje za nelogické vzhľadom na vyšší vek maloletého, ktorý už nie je dojčený, je zvyknutý na jeho domov v I. a prespávanie bez matky. Poukázal na správu kolízneho opatrovníka, ktorá neobsahuje žiadne negatíva z prespávania maloletého v I., keď v období od 03. 05. 2017 do 13. 07. 2018 po vzájomnej dohode maloletý trávil v I. celé víkendy od piatka do nedele, ale matka nečakane dohodu zrušila bez udania dôvodu. Režimom upraveným uznesením prvoinštančného súdu sa opätovne vrátil do predchádzajúcej doby na počiatku. Úpravou styku v zmysle rozhodnutia prvoinštančného súdu došlo k nevyváženému akceptovaniu záujmu matky a vzdialenosť, ktorú vytvorila matka svojím rozhodnutím žiť v G. G., komplikuje napĺňanie vzťahov maloletého s rodičmi. Preto považoval vzdialenosť za špecifickú okolnosť, ktorú by mal súd brať do úvahy. Viackrát vyhovel matke, aby sa doba styku s maloletým prispôbila mimoriadnym udalostiam v jej rodine a navrhol jej, že určité detské akcie, konajúce sa v čase styku s maloletým, môže s maloletým absolvovať. Zdôraznil, že matka má vytvorenú možnosť tráviť s maloletým okrem troch hodín stredy, celý čas od nedele večera do piatka večera. Maloletý sa k nemu do I. pýta, páči sa mu tam a nevidel dôvod, pre ktorý by sa nemohol s maloletým stretávať každý piatok až do nedele za situácie, keď matka je na rodičovskej dovolenke a o maloletého sa môže starať počas týždňa. V súvislosti s odovzdaním maloletého v mieste jeho bydliska raz do týždňa poukázal na ochotu dohodnúť sa na ukončení styku s maloletým o 17.30 hod. alebo o 17.00 hod.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Nesúhlasila s konštatovaním otca o zúžení styku s maloletým, pretože celková dĺžka styku zostala v porovnaní s pôvodným neodkladným opatrením nezmenená s tým, že došlo len k úprave času styku podľa požiadaviek otca. Žiadna z otcom uvádzaných skutočností neodôvodňuje potrebu ďalšieho rozšírenia styku otca s maloletým, pobyť maloletého v domácnosti otca od piatka do nedele nepreukazuje, že maloletý si na tento stav zvykol, a že existuje potreba tento stav navrátiť. Otcou navrhovaná úprava styku by znamenala, že by vôbec nemala priestor tráviť s maloletým čas počas víkendov. Poukázala na problematickú komunikáciu s otcom, ktorý nie je ochotný sa dohodnúť. Opis údajnej bezproblémovej adaptácie maloletého v domácnosti otca považovala za subjektívny a účelový, pretože maloletý chodí k otcovi s plačom napriek tomu, že ho motivuje a pripravuje, má z neho strach, nechce sa obliekať a pred ňou sa vyjadruje, že s otcom nechce ísť. Po návrate od otca je maloletý smutný, apatický a tieto stavy sa striedajú s agresivitou, kedy bije ju, starých rodičov, búcha si hlavu a budí sa zo sna. Otec na maloletého nevhodne vplyva aj opakovaným uvádzaním negatívnych a nepravdivých informácií o nej, a preto ju maloletý po návrate od otca vždy konfrontuje s uvedenými vyjadreniami o jej osobe. Poukázala na manipuláciu zo strany otca, pričom nie je v záujme maloletého, aby sa otec o nej opakovane negatívne vyjadroval. Konštatovala, že doposiaľ styk otca s maloletým neprebíhal pravidelne, pretože si ho otec nepreberal, resp. ho nevracal v časoch upravených neodkladným opatrením. Komunikáciu s otcom sťažuje aj postoj otca, ktorý sa k nej správa arogantne, vyjadruje sa o nej a jej rodine opovržlivo a urážlivo. Poukázala na nepreukázanú zmenu okolností a pomerov na strane maloletého, ktorá by vyžadovala novú úpravu styku otca s maloletým.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozhodnutie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdiť, pretože súd prvej inštancie upravil styk maloletého s otcom dostatočne, s tým že ide o dočasnú úpravu pomerov.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zo dňa 08. 08. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14. 01. 2019 podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých strán sporu nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

12. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia CSP o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava CSP, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje CMP. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom treba vždy brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako je aj potrebné vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puťa k oboom rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Obidvaja rodičia by mali prispieť k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

13. S prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i odvolacie argumenty otca a vyjadrenie matky, bolo potrebné posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ mal za dôvodné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým v určenom rozsahu.

14. Odvolací súd mal osvedčené, že doterajšia úprava styku otca s maloletým v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-182 zo dňa 15. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017-224 zo dňa 20. 09. 2017 nie je zodpovedajúca, preto sa odvolací súd sa zhoduje s názorom súdu prvej inštancie, že v posudzovanej veci je v záujme maloletého dočasne upraviť styk otca s maloletým v rozsahu určenom v enunciiate prvoinštančného súdu.

15. Na to, aby sa medzi maloletým a otcom rozvíjala citová väzba, podľa názoru odvolacieho súdu, nepostačuje úprava styku v rozsahu a za podmienok, ako bola určená predchádzajúcim rozhodnutím súdu prvej inštancie, pričom rozsah, intervaly styku otca, podmienky realizácie styku otca s maloletým okresný súd určil v záujme maloletého, a to vzhľadom na jeho vek, bydlisko, ale aj aktuálnu situáciu.

16. Takýmto čiastočným rozšírením úpravy styku na každý nepárny víkend oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie bude zohľadnený záujem otca stýkať sa s maloletým každý nepárny víkend v mesiaci, ako aj právo matky tráviť spoločne s maloletým každý párný víkend.

17. Odvolacie námietky otca vzťahujúce sa k určeniu miesta odovzdávania maloletého v mieste jeho bydliska po ukončení styku v nedeľu, odvolací súd neakceptoval prihliadajúc na aktuálny vek maloletého, jeho režim, vzdialenosť miesta bydliska maloletého dieťaťa, ako aj možnosti dopravy otca motorovým vozidlom. Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvoinštančného súdu, aby miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bolo miesto bydliska matky, a to sledujúc záujem dieťaťa.

18. Na záver odvolací súd zdôrazňuje, že o konečnej úprave styku bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej, po vykonaní dokazovania potrebného pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, a to opäť tak, aby bol

čo najlepšie chránený a zabezpečený záujem maloletého. Vzhľadom na uvedené odvolacie argumenty otca odvolací súd nepovažoval za opodstatnené.

19. Odvolací súd prihliadnuc na záujem maloletého dieťaťa, zohľadňujúc predovšetkým jeho vek, zdravotný stav, citovú naviazanosť, výchovné prostredie, v ktorom žije, odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 08. 08. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14. 01. 2019 podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).