

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116206598
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116206598.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcov: X./ X. S., XX.XX.XXXX, O. XXXX/X, W., X./ E. S., K.. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, W., obaja právne zastúpení: JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., IČO: 36 863 904, Nám. Slobody 10, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o zaplatenie 2 657,93 eur s príslušenstvom a zaplatenie 2 657,93 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi stranami sporu zmier nasledovného znenia:

I. Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi v 1./ rade istinu vo výške 2.282,10 eur do 3 dní odo dňa schválenia súdneho zmiernu, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.282,10 eur od 31.03.2016 do zaplatenia, ďalej trovy konania vo výške 15,90 eur za zaplatený súdny poplatok, do 3 dní odo dňa schválenia súdneho zmiernu.

II. Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi v 2./ rade istinu vo výške 2.282,10 eur do 3 dní odo dňa schválenia súdneho zmiernu, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.282,10 eur od 31.03.2016 do zaplatenia, ďalej trovy konania vo výške 15,90 eur za zaplatený súdny poplatok, do 3 dní odo dňa schválenia súdneho zmiernu.

III. Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi v 1./ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 600 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu v 1./ rade do 3 dní odo dňa schválenia súdneho zmiernu.

IV. Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi v 2./ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 600 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu v 2./ rade do 3 dní odo dňa schválenia súdneho zmiernu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.03.2016 si žalobca v 1./ rade uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2 657,93 eur spolu s príslušenstvom. Predmetné konanie sa viedlo pod sp. zn. 9C/39/2016. Žaloba bola odôvodnená na tom skutkovom základe, že žalobca v 1./ rade je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností s V.. Č.. XXXX/XX, V.. Č.. XXXX/XXX U. V.. Č.. XXXX/XXX G. na J. Č.. XXXX vedenom na Okresnom úrade Malacky, katastrálny odbor, pre okres Malacky, R. W., S.. Ú.. Q. H.. Celková výmera pozemkov užívaných žalovaným bez právneho dôvodu, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, pripadajúca na žalobcu v 1./ rade ako podielového spoluvlastníka, predstavuje 613,80 m2. Podľa žaloby hodnota nájmu pozemkov, ktoré sú užívané žalovaným, predstavuje podľa odborného vyjadrenia G. H.. X. V. zo dňa 13.8.2013 spolu za obdobie 24 mesiacov sumu 532,- eur, a to pri druhu pozemku ostatné plochy, a sumu 2 125,93 eur pri druhu pozemku zastavané plochy a nádvoria. Žalobca v 1. rade si uplatnil právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia za obdobie 24 mesiacov späťne od podania žaloby.

2. Žalobou doručenou súdu dňa 30.03.2016 si žalobca v 2./ rade uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2 657,93 eur spolu s príslušenstvom, pričom žaloba bola odôvodnená na rovnakom skutkovom základe ako žaloba žalobcu v 1. rade. Predmetné konanie sa viedlo pod sp. zn. 15C/37/2016.

3. Súd v priebehu konania uznesením sp. zn. 9C/39/2016 zo dňa 23.1.2019 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Bratislava I pod spisovými značkami 9C/39/2016 a 15C/37/2016 tak, že sa ďalej viedli pod sp. zn. 9C/39/2016.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil na deň 01.03.2019 pojednávanie, pričom pred otvorením pojednávania strany sporu navrhli schváliť súdny zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

5. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd v súlade s § 148 ods. 2 CSP schválil stranami sporu uzavretý zmier, keď mal za to, že takto uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Keďže súčasťou zmiernu je aj náhrada trov konania, súd o nároku na náhradu trov konania a jeho výške osobitne nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.