

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207006  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817207006.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX B. K. I., žalovanému: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX B. K. I., zast.: JUDr. Zuzana Adamová Tomková, advokátka, so sídlom Boženy Nemcovej 1, 093 01 Vranov nad Topľou, o vrátenie daru, o späťvzatie odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 04.12.2018, č.k. 4C/39/2017-88, jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e odvolacie konanie.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol žalobu žalobkyne a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.
2. V zákonnej lehote podala žalobkyňa odvolanie proti tomuto rozsudku.
3. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne. Neuplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.02.2019 vzala žalobkyňa svoje odvolanie v celom rozsahu späť.
5. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.
6. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
9. Odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa vzala svoje odvolanie v celom rozsahu späť, v čase, keď o ňom nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd konanie zastavil v zmysle § 369 ods. 3 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods.1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP tak, že právo na náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal z dôvodu, že žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie odvolacieho konania, a preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaný výslovné uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).