

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363025  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120363025.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobkyne: X.. Q. A., R.. XX. XX. XXXX, T. D. I. XX, XXX XX D. D. - W., štátny občan SR, v konaní zast. S.. K. D., R.. XX. XX. XXXX, T. D. D. X, XXX XX D. D., štátny občan SR, proti žalovanému: PRO AUTO s. r. o., so sídlom Námestie Slobody 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 044 598, v konaní práv. zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 792,81 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 583,15 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 25. 08. 2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 47,10 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ch výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu dňa 28. 08. 2020 domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 792,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25. 08. 2020 do zaplatenia titulom nákladov súvisiacich s uplatnením práv zodpovednosti za vady motorového vozidla a vady poskytnutej služby žalovaným. V žalobe uviedla, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla I. I.-P., I. F., E. D., ktoré nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26. 02. 2018 od žalovaného ako dodávateľa. Na motorové vozidlo bola dodávateľom poskytnutá záruka za vady v trvaní troch rokov. Po poslednej vade, v dôsledku ktorej došlo k škodovej udalosti dňa 06. 05. 2020 (zlyhanie brzdového pedála), bolo vozidlo na oprave v autorizovanom servise žalovaného, prevádzka Zvolenská cesta 18, 974 05 Banská Bystrica. Dňa 25. 06. 2020 motorové vozidlo vyzdvihla ako opravené, na základe protokolu žalovaného, v zmysle ktorého vozidlo bolo plne funkčné a spôsobilé na riadnu prevádzku v cestnej premávke. Predmetné motorové vozidlo so súhlasom žalobkyne užívala jej sestra S.. K. D., ktorej na ceste z dovolenky s rodinou dňa 01. 08. 2020 v Maďarskej republike na 123 km na diaľnici M7 v smere na Budapešť vozidlo náhle stratilo ťah a v plnej rýchlosti ostalo nefunkčné. Vozidlo dokázali zastaviť na krajnici, a po otvorení kapoty zistili, že autorizovaný servis žalovaného v motore vozidla nechal zamotané tri kusy handier. Tri hodiny čakali na krajnici diaľnice, kým sa dostavila odťahová služba, ktorá ich odtiahla do mesta Siofók v Maďarskej republike. Po troch hodinách asistenčná služba umožnila vyzdvihnúť im náhradné vozidlo, toto však museli vyzdvihnúť svojpomocne na vlastné náklady v úplne inom meste Veszprém, Maďarská republika vzdialenom asi hodinu cesty autom. Keďže bola noc a deti plakali, báli sa, jedinými šťastím bolo, že v Budapešti mali rodinného známeho - pán J. U., ktorý pre nich okamžite prišiel autom z Budapešti do mesta Siofók a odviezol ich do mesta Veszprém, kde im poskytli náhradné vozidlo značky Toyota. Na mieste však museli uhradiť 800,- Eur ako zábezpeku za požičané auto

zmluvnou spoločnosťou asistenčnej služby - spoločnosť Hertz - Maďarská republika. Keďže takouto sumou nedisponovali, 300,- Eur bolo zaplatených z debetnej karty a 500,- Eur z kreditnej karty S.. K. D.. Namiesto predpokladaného príchodu dňa 01. 08. 2020 o 21:00 hod. do miesta trvalého bydliska, prišli domov ráno o 05:00 hod. dňa 02. 08. 2020. Dňa 03. 08. 2020 si X.. T. D. musel z práce vziať dovolenku za účelom vrátenia náhradného vozidla značky Toyota do Bratislavy, kde si ho vyzdvihla spoločnosť Hertz. Náklady na zaplatenie poplatku zmluvnej spoločnosti Hertz za vyzdvihnutie vozidla Toyota v Bratislave a s jeho vrátením do Veszprém, Maďarsko, museli spoločnosti uhradiť vo výške 349,25 Eur, ktoré boli siahnuté z uhradenej zábezpeky 800,- Eur. Dňa 03. 08. 2020 boli vynaložené náklady spočívajúce v čerpaní dovolenku X.. T. D. vo výške 79,96 Eur. Zároveň vznikli náklady na pohonné hmoty do Bratislavy a späť za účelom vrátenia motorového vozidla Toyota do Bratislavy vo výške 24,- Eur, ktoré boli uhradené K.. X.. N. U.Á., ktorý X.. D. dovezol z Bratislavy späť do Banskej Bystrice.

2. Ďalej uviedla, že podľa informácií z autorizovaného servisu BORONGICS, Balatonboglár, Vikár Béla u. 2, Maďarsko, bola vada vozidla spôsobená autorizovaným servisom žalovaného, ktorý hadicu škrtiaceho ventilu nedostatočne upevnil po tom, ako vozidlo skladali po škodovej udalosti, v rámci ktorej neoficiálne po dohode s importérom vymenili aj brzdové čerpadlo, ako pravdepodobnú príčinu udalosti. Na to, aby bolo možné vymeniť brzdové čerpadlo, nevyhnutne bolo potrebné odpojiť vzduchovú hadicu zo škrtiaceho ventilu, pričom túto následne nedostatočne utiahli, pretože svorka na vzduchovej hadici nebola dotiahnutá dostatočným krútiacim momentom. Ak by svorka nebola správne uchytená počas montáže auta v továrni, tak by sa táto chyba prejavila nevyhnutne oveľa skôr. Zároveň žalobkyňa uviedla, že X.. L. D., zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, jednoznačne uviedol, že táto hadica sa svojvoľne nikdy nemôže odpojiť, je to technicky vylúčené z hľadiska toho, ako sa upevňuje a jediná možnosť je jej nesprávne upevnenie, resp. zapojenie.

3. E-mailom zo dňa 03. 08. 2020 oznámila zástupkyňa žalobkyne žalovanému, že vozidlo je opravené a žiadala o informáciu, či vyzdvihnú opravené vozidlo oni, alebo si ho vyzdvihnú sami na ich náklady. Žalovaný prostredníctvom pána D., vedúceho servisu po dvoch dňoch oznámil, že to síce vedia zabezpečiť, avšak za úhradu 600,- Eur. Takýto prístup autorizovaného servisu po tom, čo porušením svojich povinností a bezprostredným ohrozením ich života a zdravia spôsobil, považuje za absolútne morálne, etické dno voči zákazníkovi a spotrebiteľovi. Dňa 08. 08. 2020 vyrazil do Maďarska za účelom vyzdvihnutia opraveného motorového vozidla X.. D. a nevyhnutné náklady na pohonné hmoty predstavujú 87,82 Eur + diaľničné známky za dve vozidlá Maďarsko 21,- Eur. Náhrada za použitie motorového vozidla dňa 08. 08. 2020 v zmysle zákona 283/2002 Z. z. za cestu Banská Bystrica do BORONGICS, Maďarsko a späť vo výške 129,70 Eur (672 km). Žalovanému bola doručená výzva na úhradu uvedených nákladov dňa 11. 08. 2020 a dňa 12. 08. 2020, žalovaný však na výzvu nijakým spôsobom nereagoval a uplatnené náklady neuhradil. Žalobkyňa sa pokúsila opätovne o zmier ďalšou výzvou doručenou žalovanému dňa 21. 08. 2020, ani na túto výzvu nereagoval. Konanie žalovaného je podľa nej v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľov, zároveň žalovaný podľa nej porušil povinnosť vyplývajúcu z § 598 Občianskeho zákonníka keď neuhradil nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva zodpovednosti za vady vozidla a vady služby. Poukázala tiež na trestnoprávnu rovinu postupu žalovaného, keďže mohlo dôjsť k vážnej tragédii.

4. Súd vydal vo veci dňa 14. 10. 2020 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/64/2020, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej. Žalovaný namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobkyne s poukazom na rozsudok Najvyššieho súd SR sp. zn. 3Cdo 192/2004. Žalobkyňa nie je podľa neho nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, keďže jej ako majiteľke motorového vozidla nevznikol v tomto prípade akýkoľvek nárok. Vynaložené náklady špecifikované v žalobe, ktoré vznikli v súvislosti s poruchou motorového vozidla, nie sú náklady, ktoré vznikli žalobkyňi. Zo žaloby vyplýva, že vozidlo užívala S.. K. D. s rodinou. Žalobkyňa podľa neho žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala, že by jej v súlade s tvrdenými skutočnosťami v predmetnej žalobe vznikli akékoľvek náklady, resp. akýkoľvek nárok v súvislosti s opravou motorového vozidla, a preto považoval žalobu za nedôvodnú.

5. V rámci vyjadrenia sa k odporu žalobkyňa uviedla, že vozidlo bolo opravené v autorizovanom servise Suzuki v Maďarsku, čo považovala aj v spojení s ostatnými preloženými listinnými dôkazmi za dôkaz toho, že vozidlo ostalo nepojazdné a zároveň, že za túto vadu zodpovedá žalovaný ako predávajúci, čo je zrejme aj z toho, že oprava tejto vady bola v autorizovanom servise v Maďarsku bezplatná z dôvodu, že predmetné motorové vozidlo bolo v záruke a za vadu zodpovedá predávajúci bez ohľadu na to, či vada bola spôsobená priamo činnosťou predávajúceho, ktorý nekvalitne a zle poskladal vozidlo po jeho oprave

po škodovej udalosti, čoho dôkazom sú aj ponechané tri kusy handier v motore vozidla, alebo vada by bola priamo výrobnou vadou vozidla. Ďalej navrhla vo veci vypočuť znalca z odboru cestná doprava X.. Ľ. D. a pána A. D., vedúceho servisu žalovaného, ktorému po návrate z Maďarska ukázali fotografie handier, a ktorý len skonštatoval, že „tie handry tam nemali byť“. Na predmetnom vozidle sa medzičasom vyskytla ďalšia závažná vada, opäť na brzdovom systéme spísaná dňa 28. 12. 2020 v reklamačnom protokole, v dôsledku čoho museli byť vymenené predné brzdové kotúče, ktoré boli úplne zdeformované. Táto vada bola odstránená žalovaným bezplatne, teda bola uznaná v plnom rozsahu z titulu práv zo zodpovednosti za vady. Ďalej poukázala na znenie odpovede žalovaného, ktorú predložil žalovaný prostredníctvom právneho zástupca JUDr. Chnápka a v ktorej uviedol, že toto poškodenie, spočívajúce v odpojení hadice škrtiacej klapky bolo spôsobené manipuláciou a opotrebením hadice škrtiacej klapky zo strany zákazníka. Porucha podľa žalovaného nastala opotrebením. Žalobkyňa vylúčila akékoľvek opotrebenie, hadica bola odpojená, autorizovaný servis v Maďarsku ju len zapojil, nemenil, ako by to bolo potrebné v prípade údajného opotrebenia. Poukázala pritom na vyjadrenie autorizovaného servisu v Maďarsku ako aj súdneho znalca X.. Ľ. D..

6. V rámci dupliky žalovaný opätovne poukázal na to, že vo veci nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobkyne, keďže žalobkyni nevznikli žiadne reálne náklady. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala skutočnosť, že údajne uhradila požadovanú sumu S.. D., nakoľko celá žaloba je písaná v mene S.. D., avšak ako žalobkyňa je uvedená X.. Q. A.. Žalobkyňa až v sťažnosti proti uzneseniu súdu o zrušení platobného rozkazu uviedla, že údajne bola výška žalovaného nároku uhradená zo strany žalobkyni S.. D., čo však žiadnym spôsobom preukázané, a je podľa neho absurdné tvrdiť, že žalobkyňa uhradila žalovanú sumu, ak bola samotná žaloba písaná v mene S.. D..

7. Zástupkyňa žalobkyne navyše na pojednávaní navrhla vykonať dokazovanie odborným vyjadrením znalca Ing. Bielika a uviedla, že motorové vozidlo bolo v oprave u žalovaného dňa 06. 05. 2020 v dôsledku škodovej udalosti, a nie na základe uplatnenia reklamácie.

8. Podľa § 651 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

9. Podľa § 653 ods. 1 OZ zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe.

10. Podľa § 509 ods. 1 OZ oprávnený má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. Toto právo treba uplatniť u povinného najneskôr do jedného mesiaca po uplynutí doby, v ktorej treba vytknúť vady; inak právo zanikne.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobkyne, a to: kúpna zmluva, záruka, údaje o vozidle, záznam o údržbe, faktúra za požičanie vozidla, pokladničné doklady, pohyby na účte, diaľničná známka na č. I. 17, 18 a 19 súdneho spisu, faktúra k diaľničným známkam, identifikácia účtu, fotodokumentácia na č. I. 24 až 32 súdneho spisu, potvrdenie o príjme X.. D., servisná správa spolu s prekladom, zabezpečenie náhradného vozidla, e-mailová komunikácia, výzva na úhradu nákladov, k tomu podací hárok, predžalobná výzva s doručenkou, diagnostická správa, protokol o kontrole technického stavu, zákazkový list, reklamačný formulár, rekapitulácia zákazky, odpoveď k výzve na úhradu nákladov, čestné vyhlásenie.

12. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 26. 02. 2018 mal súd preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho (žalovaného) dodať kupujúcemu (žalobkyni) motorové vozidlo I. I. I.-P. X,XT Z. + N. XxX O., Š. K., Z., a záväzok kupujúceho (žalobkyne) zaplatiť kúpnu cenu vo výške 19 552,- Eur. Záručná doba bola stanovená 36 mesiacov alebo 100 000 km po dvoch rokoch podľa toho, čo nastane skôr od dátumu prvého zaradenia vozidla do prevádzky, alebo jeho prvej registrácie. Dátum prvého použitia alebo registrácie podľa údajov o vozidle je uvedený 26. 02. 2018.

13. Z faktúry za požičanie osobného motorového vozidla spoločnosťou Hertz, zo dňa 04. 08. 2020 vyplýva suma 349,25 Eur.

14. Z detailov pohybu na účte v T. D. na č. I. 14 a 15 súdneho spisu vyplýva úhrada sumy 50,- Eur, označenej ako odvoz zo Siofók do Veszprém, pokazené auto dňa 03. 08. 2020 a 24,- Eur dňa 03. 08. 2020 s tým, že príjemcom platby je N. U..

15. Z predložených pokladničných dokladov na č. I. 16, 21 vyplýva úhrada pohonných hmôt dňa 01. 08. 2020, 03. 08. 2020 a 08. 08. 2020.

16. Z dokladov na č. I. 17 až 20 súdneho spisu vyplýva úhrada za diaľničné nálepky v hodnote 10,- Eur dňa 02. 08. 2020, dňa 07. 08. 2020 v hodnote 3 500,- HUF a dňa 07. 08. 2020 v hodnote 3 500,- HUF.

17. Zo servisnej správy z firmy Suzuki BORONGICS KFT vyplýva, že dňa 03. 08. 2020 k nim bolo privezené vozidlo cez suzuki asistent s chybou, že auto sa pohne, ale na voľnobehu sa auto samovoľne vypne a zastaví. Ako príčina chyby je uvedené, že auto bolo cez diagnostické prístroje skontrolované, ale cez túto diagnostiku nevykazovalo žiadnu chybu. Začali hľadať problém a zistili, že vzduchová hadica je upadnutá zo škrtiaceho ventilu. Hadicu dali naspäť a upevnili ju. Od vtedy je vozidlo plne funkčné. Ako možnú príčinu chyby uviedli, že na základe počtu najazdených kilometrov a pri možných predošlých servisných úkonoch, nebola svorka na hadici dotiahnutá dostatočným krútiacim momentom, lebo ak by svorka nebola správne uchytená počas montáže auta v továrni, tak by sa táto chyba prejavila oveľa skôr.

18. Vo vyhlásení zo dňa 28. 06. 2021 žalobkyňa prehlásila, že náklady vo výške 792,81 Eur, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva zodpovednosti za vady predmetného motorového vozidla I. I. I.-P., I. F., E.C. D., a ktoré sú predmetom žalovaného nároku ňou ako žalobcom, vlastníkom motorového vozidla, v hotovosti uhradené S.. K. D..

19. Na základe vykonaného dokazovania a skutkových tvrdení žalobkyne mal súd preukázané, že motorové vozidlo žalobkyne I. I. I.-P., I. F., E. D., ktoré kúpila od žalovaného dňa 26. 02. 2018, a na ktorom došlo k poruche dňa 01. 08. 2020 v Maďarskej republike na diaľnici M7 v smere na Budapešť, bolo u žalovaného v autorizovanom servise na opravu vady, ku ktorej došlo v dôsledku škodovej udalosti dňa 06. 05. 2020 (zlyhanie brzdového pedála). Dňa 25. 06. 2020 po oprave vozidla, bolo vozidlo vyzdvihnuté na základe protokolu žalovaného, v zmysle ktorého bolo vozidlo podľa žalovaného plne funkčné a spôsobilé na riadnu prevádzku v cestnej premávke. Vzhľadom na uvedené súd posúdil nárok žalobkyne nie ako náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady v zmysle všeobecných ustanovení o kúpnej zmluve, ale podľa ustanovení o zodpovednosti za vady, ktoré má vykonaná oprava po prevzatí veci v záručnej dobe, za ktorú zodpovedá zhotoviteľ v zmysle § 653 Občianskeho zákonníka. Z úpravy zodpovednosti za vady vykonanej opravy vyplýva, že aj takáto činnosť zhotoviteľa môže viesť k vzniku väd, teda k vykonaniu opravy veci spôsobom nie riadnym, za čo zodpovedá zhotoviteľ. Túto zodpovednosť má za vady, ktoré má vykonaná oprava v okamihu prevzatia veci objednávateľom a zodpovedá aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci objednávateľom. Súd mal zo skutkových tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaný nepoprel za preukázané, že žalovaný ako zhotoviteľ vykonal opravu predmetného motorového vozidla, na ktorom po škodovej udalosti dňa 06. 05. 2020 v dôsledku zlyhania brzdového pedála, vymenil brzdové čerpadlo a opravil brzdový systém. Aj z protokolu o kontrole technického stavu zo dňa 25. 06. 2020 vyplýva kontrola brzdovej sústavy, podľa ktorej je motorové vozidlo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Záručná doba je v takomto prípade tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak. Predmetné motorové vozidlo bolo dňa 03. 08. 2020 opravené autorizovaným servisom v Maďarsku, ktorý ako možnú príčinu chyby uviedol, že svorka na hadici nebola dotiahnutá dostatočným krútiacim momentom, lebo ak by svorka nebola správne uchytená počas montáže auta v továrni, tak by sa táto chyba prejavila oveľa skôr.

20. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobkyne, že vozidlo bolo v oprave u žalovaného dňa 06. 05. 2020 a prevzaté dňa 26. 06. 2020 s tým, že sa odstraňovala vada, v dôsledku ktorej došlo k škodovej udalosti a to zlyhanie brzdového pedála, ako ani skutkové tvrdenia o tom, že v motore vozidla sa nachádzali tri kusy handier, čo bolo zistené dňa 01. 08. 2020, keď došlo k poruche na diaľnici v Maďarskej republike, žiadnym spôsobom nepoprel. Obrana žalovaného smerovala len voči tomu, že vo veci nie je daná aktívna legitímácia žalobkyne, pretože náklady špecifikované v žalobe, ktoré vznikli v súvislosti s poruchou motorového vozidla nie sú náklady, ktoré vznikli žalobkyni. Žalobkyňa už v žalobe uviedla, že motorové vozidlo s jej súhlasom užívala jej sestra S.. K. D. s rodinou s tým, že v rámci repliky, keď

žalovaný v podanom odpore namietal jej aktívnu vecnú legitímáciu, uviedla, že vzniknuté náklady v súvislosti s vadami opravy predmetného motorového vozidla jej uhradila. Uvedené tvrdenie podložila čestným vyhlásením, z ktorého vyplýva, že svojej sestre vzniknuté náklady vo výške 792,81 Eur v súvislosti s vadami opravy predmetného motorového vozidla uhradila. Na základe uvedeného mal súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne za preukázanú.

21. V dôsledku vadného plnenia žalovaným, teda vykonaním opravy, ktorá nebolo vykonaná riadne, vzniklo žalobkyni právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady v zmysle § 509 ods. 1 OZ. Žalobkyňa preukázala, že náklady u žalovaného uplatnila včas, a to výzvou na úhradu uvedených nákladov zo dňa 09. 08. 2020.

22. Súd priznal žalobkyni náhradu nákladov, ktoré jej vznikli v súvislosti s odstraňovaním vady vo výške 583,15 Eur, ktoré boli preukázané pokladničnými dokladmi, potvrdeniami o zaplatení a prevodmi na účte a pozostávajú z výdavkov na pohonné hmoty vo výške 50 Eur dňa 01. 08. 2020 pri ceste do mesta Veszprém, Maďarsko pre vyzdvihnutie náhradného vozidla od spoločnosti Hertz, vo výške 41,08 Eur dňa 03. 08. 2020 za dopravu z Veszprém, Maďarsko do Banskej Bystrice, k tomu diaľničná známky v Slovenskej republike 10 Eur, vo výške 24 Eur za dopravu do Bratislavy a späť za účelom vrátenia náhradného motorového vozidla, vo výške 87,82 Eur dňa 08. 08. 2020 za účelom cesty pre vyzdvihnutie opraveného vozidla do Borongics, Balatonboglár, Maďarsko za dve vozidlá a k tomu dve diaľničné známky v sume 21 Eur, a náklady za zapožičanie náhradného motorového vozidla zn. Toyota vo výške 349,25 Eur. Uvedené náklady považoval súd vzhľadom na okolnosti súvisiace s prejavnením sa vady v Maďarsku a riešenie vzniknutej situácie v noci v Maďarsku za opodstatnené a súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady.

23. Zároveň súd z tejto sumy priznal žalobkyni v zmysle § 517 ods. 2 OZ aj uplatnený zákonný úrok z omeškania 5 % ročne, ktorý bol stanovený v súlade s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej v pokuse o zmier, teda od 25. 08. 2020.

24. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Súd nepriznal žalobkyni uplatnené náklady 79,96 Eur spočívajúce v čerpaní dovolenky X.. D. z dôvodu vrátenia náhradného vozidla. Z tvrdenia žalobkyne vyplývalo len to, že išlo o čerpanie dovolenky. Dovolenka je však hradená zamestnávateľom, preto nie je daný žiaden dôvod na náhradu dovolenky. Súd nepriznal žalobkyni ani uplatnenú náhradu 129,70 Eur podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách za použitie motorového vozidla dňa 08.08.2020 za cestu z Banskej Bystrice do Balatonboglár, Maďarsko, pretože zákon o cestovných náhradách upravuje náhrady pri pracovných cestách a absolvovanie tejto cesty nebolo pracovnou cestou. Žalobkyni bola priznaná náhrada za túto cestu vo forme nákladov na pohonné hmoty.

25. Súd nevykonal vo veci žalobkyňou navrhované dôkazy a to výsluch svedka p. D., ktorý považoval vzhľadom na zistený skutkový stav za nadbytočný a rovnako za nadbytočné považoval vykonanie dokazovania odborným vyjadrením znalca z odboru cestná doprava, pretože žalovaný existenciu vady opravy účinne nepoprel, a žalobkyňa ju preukázala vyjadrením autorizovaného servisu z Maďarska. Výsluch X.. D., znalca z odboru cestná doprava súd nevykonal, pretože výsluch znalca ako svedka z hľadiska civilného procesného práva nie je možný, a k výsluchu znalca k odborným otázkam súd pristupuje len ak je to účelné v prípade vyhotovenia znaleckého posudku, resp. odborného vyjadrenia.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Súd žalobe vyhovel v časti istiny 583,15 Eur, čo v pomere k celému uplatnenému nároku predstavuje 73,55 %, teda v tejto časti mala v konaní úspech žalobkyňa. Vo zvyšnej časti súd zamietol žalobu, čo predstavuje k celému uplatnenému nároku 26,45 %, teda v tejto časti mal úspech žalovaný. V konaní mala potom čistý úspech žalobkyňa v rozsahu 47,10 % (73,55 % - 26,45 %), na základe čoho má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 47,10 %.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.