

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201818  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8713201818.11

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/. V. S., K.. X.X.XXXX, O. I. XXXX/X, XXX XX V., X/ O. S., K.. X.X.XXXX, O. I. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 17.107,83 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Rozsudok č. k. 11C/101/2014-57 zo dňa 3. 10. 2016 dopĺňa v časti: ... do zaplatenia formou pravidelných mesačných splátok 250 eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má pravo na náhradu trov konania voči žalovanému 1/, 2/ v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 11.2.2013 žalobu o zaplatenie istiny 17 107,83 eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom zo dňa 3.5.2018. Dňa 19.7.2018 vydal Okresný súd Poprad opravné uznesenie č.k. 11C/101/2014-110, a to z dôvodu, že v písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11C/101/2014-98 zo dňa 3.5.2018 došlo k chybe v počítaní, keď súd uviedol nesprávne číslo v petite výroku rozsudku, kde namiesto sumy 5 922,29 eur uviedol sumu 5 865,07 eur. Zostávajúce časti výroku zostávajú nezmenené.
3. Žalobca podaním zo dňa 1.8.2018 požiadal Okresný súd Poprad o vydanie dopĺňacieho rozsudku, nakoľko v rozsudku zo dňa 3.5.2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.7.2018 č.k. 11C/101/2014-110 súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5 922,29 eur s 8,75 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 5 922,29 eur odo dňa 1.2.2013 do zaplatenia, a to formou mesačných splátok vo výške 250 eur mesačne splatných k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žalobca žiadal, aby súd rozhodol o splatnosti povinnosti uloženej rozsudkom zo dňa 3.10.2016 a to z dôvodu, že uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.11.2017 č.k. 9Co/54/2017-84 Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok a vec vrátil na nové rozhodnutie, a to vo výroku o zamietnutí prevyšujúcej časti a v časti výroku o povolení splátok. Súd vydal dopĺňací rozsudok k č.k. 11C/101/2014-57 zo dňa 3.10.2016, a to v časti, kde dopĺňa do zaplatenia formou pravidelných mesačných splátok splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
4. V zmysle ustanovenia § 225 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý

nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Súd vyhovel žalobcovi a rozhodol dopĺňacím rozsudkom tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Žalobca bol úspešnou stranou v konaní, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.