

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201843
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8616201843.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769 zastúpený JUDr. Vratislavom Štefekom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 6, Bratislava proti žalovanej Q. Z., rod. B., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX S. O. XX, adresa pre doručovanie: Sov. hrdinov 456/78, 089 01 Svidník, občan SR, o zaplatenie 765,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 483,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 5.5.2015 do zaplatenia.

II. Povoľuje žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 25.4.2016 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 765,- eur s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 15.10.2014 bola medzi žalobcom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K520143242 na čiastku 600,- eur, za úrok vo výške 20 % z istiny, t. j. 120,- eur a servisný poplatok vo výške 9 % z istiny 54,- eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 774,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,- eur a ďalej v pravidelných 10 splátkach vo výške 76,50 eura. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovaným v žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy.

Žalovaný celkovo do dnešného dňa uhradil 9,- eur, pričom posledná uhradená splátka vo výške 9,- eur bola uhradená dňa 15.10.2014. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 3.4.2015 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 8.5.2015 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 4.5.2015. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere žalobca neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 765,- eur, ktorá predstavuje

rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 774,- eur a čiastkou vo výške 9,- eur, ktorá bola uhradená žalovanými (774,- eur - 9,- eur = 765,- eur).

3. Z rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/63/2016-38 zo dňa 20.2.2017 súd zistil, že súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 591,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 591,- eur od 5.5.2015 do zaplatenia a povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

4. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 20Co/138/2017-64 zo dňa 28.6.2018 zrušil rozsudok vo vyhovujúcich výrokoch a vo výroku o trovách konania (I., II. a III.) a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu bolo úlohou prvostupňového súdu zhodnotiť listinný dôkaz na čl. 43 spisu a vyporiadať sa s tvrdením žalovaného na čl. 25 spisu.

7. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 765,- eura s príslušenstvom.

8. Pôvodne žalovaný A. Z. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Podľa uznesenia o dedičstve sp. zn. 6D/264/2017 zo dňa 21.2.2018 na čl. 71 spisu súd zistil, že jedinou dedičkou po nebohom je jeho manželka Q. Z., nar. X.XX.XXXX. Čistá hodnota dedičstva je 2 225,76 eura.

9. Na pojednávaní konanom dňa 28.2.2019 súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

10. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520143242 zo dňa 15.10.2014, predžalobná upomienka zo dňa 3.4.2015, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 8.5.2015, vyjadrenie žalovaného zo dňa 18.10.2016, vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.10.2016, amortizačná tabuľka k zmluve, potvrdenie na čl. 43 spisu, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/68/2016 a zistil tento skutkový stav.

11. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K520143242 zo dňa 15.10.2014 súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 600,- eur za úrok vo výške 120,- eur a servisný poplatok vo výške 54,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,- eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 76,50 eura k 30. dňu v mesiaci, pri RPMN 50,22 % a priemernej RPMN 44,06 %.

12. Žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 117,- eur (potvrdenie na čl. 43).

13. Z oznámenia o zosplatnení záväzku na čl. 6 spisu zo dňa 8.5.2015 súd zistil, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.5.2015.

14. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 18.10.2016 uviedol, že vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f, i), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, pre absenciu vyššie uvedených údajov sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Termín konečnej splatnosti zo svojej podstaty a rozhodovacej praxe súdov SR znamená, že pre zákonné uvedenie tejto náležitosti je nutné vyjadriť ju dátumom. Úrok bez časovej konkretizácie, na ktorý sa dojednáva, nespĺňa zákonný predpoklad.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca nárok na istinu poskytnutého úveru. Finančné prostriedky mu boli poskytnuté vo výške 600,- eur a doposiaľ žalobcovi zaplatil 117,- eur. Žalobca má teda nárok

na zaplatenie sumy 483,- eur. Keďže momentálne je v zložitej životnej situácii a sociálne pomery nie sú priaznivé požiadal konajúci súd, aby mu povolil splácať dlh v splátkach po 20,- eur.

16. Na pojednávaní konanom dňa 28.2.2019 žalovaná uviedla, že je vdova, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 139,- eur a vdovský dôchodok vo výške 326,80 eura. Toto je jej jediný príjem. Výdavky má na ubytovanie vo Svidníku, kde platí paušálne 240,- eur mesačne. Platí dve pôžičky spolu vo výške 87,- eur. Platí životné poistenie 20,- eur mesačne, v prípade smrti, aby jej deti mali postarané. Je ťažko zdravotne postihnutá a značnú časť jej výdavkov tvoria výdavky na lieky. Nevlastní žiadnu elektroniku, počítač, internet a pod. Dobije si občas kredit za 12,- eur a po odpočítaní týchto výdavkov jej ostane asi 80,- eur na živobytie, oblečenie, hygienu a pod. Pôžičku si nebohý manžel zobral preto, lebo potreboval splatiť iný dlh. Pôžičky brali na to, aby ich použili na zdravotnú starostlivosť o manžela, ktorý bol ležiaci.

17. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

18. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

22. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak

ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

28. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu.

29. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu

30. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; ďalej neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a správnu výšku RPMN, ktorá podľa internetovej kalkulačky pri danom úvere činí 57,40%, preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené. Každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami suma (výška), počet a termíny splátok sa viaže ku každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorý sa má zaplatiť, teda k istine, k úrokom, prípadne iným poplatkom. Uvedenie nesprávnej výšky RPMN, ktorá skresľuje cenu úveru v neprospech spotrebiteľa má rovnaké právne dôsledky, ako keby RPMN v zmluve vôbec nebola uvedená. Aj z uvedeného dôvodu je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov.

31. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 600,- eur a žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 117,- eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že úver je bez úrokov a poplatkov, súd zaviazal žalovanú ako dedičku na zaplatenie sumy 483,- eur (600,- eur - 117,- eur) so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 483,- eur od 5.5.2015 do zaplatenia.

32. Podľa § 232 ods.3, ods.4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Žalovaná požiadala o splátkový kalendár z dôvodu zložitej životnej situácie a nepriaznivých sociálnych pomerov, preto súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

34. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v sociálnych pomeroch žalovanej. Priznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi proti žalovanej, by mohlo spôsobiť žalovanej existenčné problémy. Na druhej strane, súd nepredpokladá, aby nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi malo negatívny dopad na jeho ekonomickú situáciu.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).