

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315213810
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4315213810.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobkyne: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., N. XX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 1.163,07 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 1. októbra 2018, č. k. 12C/93/2015-174, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobkyni voči žalovanému priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 01.10.2018, č. k. 12C/93/2015-174 pri právnom posúdení podľa § 251, § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 a § 263 ods. 1 CSP žalobcovi (ďalej iba žalobkyni) priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86 % s tým, že o výške takto priznanej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. V danom prípade by 100 % úspech žalobkyne znamenal priznanie sumy 1.163,07 eura. Vzhľadom k tomu, že právoplatne bola žalobkyni priznaná suma 1.084,77 eura, žalobkyňa mala úspech v konaní v rozsahu 93 % a neúspech v rozsahu 7 % (úspech žalovaného v tejto časti). Konečný pomer úspechu žalobkyne v prvoinštančnom konaní potom predstavuje 86 %, ako rozdiel medzi pomerom jej úspechu a neúspechu v konaní (93 % - 7 % = 86 %).

3. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s poukazom na odcitované ustanovenia procesného predpisu (CSP), súd prvej inštancie rozhodol tak, ako uviedol vo výroku uznesenia zo dňa 01.10.2018 č. k. 12C/93/2015-174.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný navrhujúc odvolaciemu súdu, aby v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil uznesenie sp. zn. 12C/93/2015-174 zo dňa 01.10.2018 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. S priznaným nárokom nesúhlasí a jeho priznanie v rozsahu 86 %, ako náhradu trov konania považuje za nespravodlivé. V ust. § 251, § 257, § 264 ods. 1, 2 a § 256 ods. 2 CSP je vyjadrená záujmová zásada a zásada proporcionality medzi výškou vymáhanej sumy a trovami konania. Zásada proporcionality je vyjadrená v ust. § 150 ods. 1, 2 OSP je aplikovateľná aj za účinnosti novej právnej úpravy zakotvenej v CSP. V tejto súvislosti poukázal na nález ÚS SR z 21.05.2014 sp. zn. I. ÚS 759/2013-20. Predmetný nález je potrebné rešpektovať a aplikovať aj na konanie v danom prípade v súlade s čl. 2 CSP.

6. Na OS Levice prebieha viacero konaní, v ktorých vystupuje totožný právny zástupca s totožným predmetom konania. Prejednávaná vec má znaky stereotypnej právnej agendy, pričom podania žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu adresované súdu majú prvky štandardných až automatických postupov, keď sa prakticky mení iba osoba žalobcu a výška pohľadávky. Ide o administratívnu agendu nevyžadujúcu žiadne sofistikované riešenia. Otázku neprimeranosti trov posudzuje súd v rámci svojej diskrečnej činnosti.

7. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v takýchto právnych a skutkovo nenáročných veciach nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Žalobca sa síce mohol dať zastupovať advokátom v civilnej veci, ako je tomu aj v danom prípade, avšak trovy s týmto zastupovaním spojené, nie je možné považovať za trovy účelné. Neprimeranosťou nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky a výškou trov konania, ale vôbec aj vznik trov konania, ktorých vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný (uznesenie KS v Prešove zo dňa 31.03.2016 sp. zn. 7Co/347/2015).

8. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedla, že navrhuje konajúcemu súdu, aby podanú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol a zároveň si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie vo výške 84,74 eura s DPH. Ak by aj podania žalobcu mali byť rovnaké, čo kategoricky popierajú, tieto podania žalobcu nie sú viac formulárové ako žaloby žalovaného v konaniach pred rozhodcovským súdom v nespočetnom množstve rozhodcovských konaní, v ktorých sa žalovaný od spotrebiteľov domáhal svojich údajných nárokov. Vtedy nehospodárnosť priznaných trov žalovanému neprekážala. Predmetný spor nezavinila žalobkyňa, ktorá žalovaného osobitne pred začatím súdneho konania písomne vyzvala na dobrovoľné zaplatenie žalovanej sumy. Skutkové okolnosti v prípade všetkých konaní, v ktorých vystupuje právny zástupca žalobcu nie je možné považovať za rovnaké, pretože podané žaloby sa týkajú rozličných nárokov v závislosti od konkrétnych skutkových okolností konkrétneho prípadu, od účinnosti právnej úpravy a podobne. Ústavne garantované právo na právnu pomoc zahŕňa právo účastníka zvoliť si, či sa nechá alebo nenechá zastúpiť v konaní a takisto aj kým. Právne zastúpenie je tak ponechané v plnej miere na strane sporu.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalovaného napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, zvoliť pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V danom prípade odvolací súd pri posudzovaní dôvodnosti podaného odvolania zo strany žalovaného dospel k tomu záveru, že súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol správne, keď za použitia ust. § 255 ods. 2 CSP zohľadnil celkový úspech žalobkyne v tomto spore v rozsahu 86 % a takto aj následne správne priznal žalobkyňi voči žalovanému náhradu trov konania v tom istom rozsahu, ako bol jej celkový úspech v konaní, t. j. 86 %.

Odvolací súd poznamenáva, že sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, na obsah ktorého v ďalšom odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na margo správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poznamenáva, že sa nestotožňuje s konštatovaním odvolateľa (žalovaného), že v danom prípade ide o stereotypnú právnu agendu s nízkou hodnotou sporu, ktorá nevyžaduje žiadne sofistikované právne riešenia. V tejto súvislosti odvolateľ ani len príkladmo nepoukázal ani na jedno z viacerých ním uvádzaných totožných konaní prebiehajúcich na OS Levice, z ktorého by bolo možné zistiť, či písomné podania toho istého právneho zástupcu žalobcu (AK JUDr. Peter Rybár s. r. o.) sú totožné a opakujúce sa vo viacerých konaniach. Pokiaľ ide o samotné žalované vydanie bezdôvodného obohatenia, tak nie je možné prijať ten záver, že všetky spory tohto druhu sú totožné, už len s poukazom na to, že vo väčšine prípadov je žalovaná spotrebiteľom iná výška vydať sa majúceho bezdôvodného obohatenia, nie vždy na základe toho istého druhu právneho úkonu, ktorý bol uzatvorený v inom časovom období, na ktoré sa môže vzťahovať aj odlišná právna úprava. Takisto aj z obsahu písomných podaní právneho zástupcu žalobkyne v prejednávanej veci vôbec nevyplýva, že by mali mať nejaký formulárový charakter, t. j., že by boli vopred pripravené a neskôr doplnené. Z obsahu týchto podaní je možné vyvodiť, že reagujú na konkrétnu skutkovú situáciu. Takisto nie je možné v tejto súvislosti poprieť ani garantované právo strany sporu v zmysle Ústavy SR na právnu ochranu, napr. aj prostredníctvom advokáta. Právo strany sporu v tomto smere nesmie byť obmedzené ani tým, že takto zvolený zástupca (advokát) musí byť z blízkeho okolia, toľko keď Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s. r. o., ako zvolený zástupca žalobkyne sa špeciálne venuje problematike spotrebiteľského práva, pričom aj predmetný spor má charakter spotrebiteľský. Žalobkyňa si musí byť na jednej strane vedomá toho, že v prípade jej neúspechu v tomto spore poniesie náklady sporu ona, avšak na druhej strane jej platné procesné predpisy garantujú to, že v prípade úspechu v spore jej budú zasa ňou vynaložené náklady v spore uhradené. V danom prípade je potrebné brať na zreteľ aj to, že žalobkyňa k podaniu predmetnej žaloby pristúpila až potom, čo bezúspešne žalovaného vyzvala na dobrovoľné vydanie ňou požadovaného bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na obsah písomného vyjadrenia žalobkyne k podanému odvolaniu je možné ustáliť, že táto nesúhlasí s aplikáciou ust. § 257 CSP v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania, pretože navrhuje podané odvolanie žalovaného zamietnuť. Takisto ani odvolací súd nevzhladol dôvod pre aplikáciu tohto ustanovenia (§ 257 CSP) nakoľko nemá za preukázanú samotnú existenciu dôvodov hodného osobitného zreteľa v danej veci pre takýto postup.

Súd prvej inštancie zhodne ako odvolací súd zhodnotiac pomer úspechu a neúspechu strán v tomto spore podľa § 255 CSP ustálil celkový úspech žalobkyne v prvoinštančnom konaní v rozsahu 86 %, nakoľko táto bola úspešná v rozsahu 93 % a neúspešná v rozsahu 7 %, pričom práve rozdiel medzi pomerom jej úspechu a neúspechu predstavuje práve 86 % (93 % - 7 %).

O konečnej výške náhrady z celkovo uplatnenej náhrady trov konania žalobkyňou v sume 870,59 eura rozhodne vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 262 ods. 2 CSP, keď prehodnotí účelnosť vynaloženia jednotlivých úkonov právnej služby, správnosť ich vyúčtovania aj pokiaľ ide o vyúčtovanie režijný paušál, cestovné náhrady a stratu času.

13. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že ich náhradu úspešnej žalobkyne voči žalovanému priznal v plnom rozsahu, nakoľko žalobkyňa mala v odvolacom konaní plný úspech.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).