

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204258  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118204258.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, právne zastúpený ALTER IURIS s.r.o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava, IČO: 36 708 771, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, E. F. G., právne zastúpený Burian & partners, advokátska kancelária, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 819/1, Žilina, IČO: 47 254 483, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že právny úkon – Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej bol Okresným úradom Kysucké Nové Mesto povolený vklad vlastníckeho práva pod č. vkladu H./XXXX, uzatvorená medzi: I. B., nar. XX.XX.XXXX a žalovaným, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, okres: E. F. G., obec: Kysucké Nové Mesto, katastrálne územie: C. D., zapísaných na LV č. XXX, a to konkrétne nehnuteľnosti:

- pozemkov (parcely registra "C"):

- s parc. č. XXX o výmere 433 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady,
- s parc. č. XXX/X J. výmere 252 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- s parc. č. XXX/X o výmere 86 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- s parc. č. XXX o výmere 158 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- s parc. č. XXX J. výmere 258 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady,
- s parc. č. XXX/X o výmere 457 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,
- s parc. č. XXX/X J. H. 164 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- s parc. č. XXX/X o výmere 519 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,
- s parc. č. XXX J. výmere 103 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- s parc. č. XXX o výmere 428 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady,

- stavieb:

- rodinného domu so súp. č. XX postaveného na pozemku s parc. č. XXX (parcela registra „C“) o výmere 158 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na pozemku s parc. č. XXX/X (parcela registra „C“) o výmere 86 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, je voči žalobcovi právne neúčinný.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril ešte dňa 5.10.2016 so spol. FEIST s.r.o., so sídlom Jasmínova, Žilina, ako klientom, Zmluvu o kontokorentnom úvere k zmluve o kontokorentnom úvere zo

dňa 9.3.2015. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 130 tisíc eur v prospech dlžníka ako klienta tak, že na ľarchu ním zriadeného bežného účtu, ktorého majiteľom je dlžník ako klient, vykoná po dohodnutú dobu až do výšky úverového limitu príkazy klienta na platby, aj keď na to klient nemá na tomto účte potrebné vlastné peňažné prostriedky. Klient sa za podmienok uvedených v zmluve zaviazal dať platiť a zaučtovať v prospech kontokorentného účtu svoje príjmy, poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť tak, aby v deň splatnosti istiny úveru nebol na kontokorentnom účte vykázaný debetný zostatok účtu, zaplatiť úroky a dojednané odplaty a náhrady, poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky. Dňa 19.3.2015 bola uzavretá dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky č. XXXXXXXX/XX/XXXX v znení dodatku č. 1 zo dňa 17.3.2016 medzi dlžníkom ako vystaviteľom zmenky I. B., nar. XXXX, bytom C. D. XXX (ďalej len zmenečný ručiteľ) ako zmenečným ručiteľom a žalobcom ako veriteľom (ďalej len dohoda), predmetom ktorej je zabezpečenie záväzku dlžníka za podmienok uvedených v zmluve vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté žalobcom v prospech dlžníka na základe zmluvy do sumy 80 tisíc eur, ako aj na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania a zaplatenie dojednaných poplatkov v prípade iných dlžných súm podľa zmluvy vrátane prípadu predčasnej splatnosti istiny z dôvodov uvedených v zmluve, ako aj pri odstúpení od zmluvy alebo jej vypovedaní alebo vypovedaní poskytnutia úveru alebo jej časti, a to záväzky, ktoré v čase podpisu tejto dohody už boli vzniknuté alebo ktoré ešte len vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky, a to aj v prípade zmeny zmluvy, najmä pri predĺžení splatnosti záväzku alebo pri zvýšení sumy úveru až do výšky 150 tisíc eur, ako aj v prípade akejkoľvek zmeny záväzkového vzťahu medzi veriteľom a vystaviteľom zmenky alebo nahradenie záväzku novým záväzkom. Nakoľko dlžník porušil svoje povinnosti vyplývajúce z podmienok dohodnutých v zmluve, a to že o viac ako tri pracovné dni trvá omeškanie dlžníka s platením splatenej sumy istiny alebo čo aj len jednej splátky istiny alebo splatnej sumy úrokov úveru podľa zmluvy z dôvodu, že je dlžník v omeškaní s plnením svojich finančných záväzkov voči iným veriteľom alebo štátnym orgánom a z dôvodu, že dňa 27.10.2017 došlo k prevodu obchodného podielu zo spoločníka I. B. na p. K. H. bez súhlasu veriteľa, žalobca dňa 3.11.2017 pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca ku dňu 8.11.2017. Dňa 22.12.2017 právny zástupca žalobcu písomne vyzval dlžníka, ako aj zmenečného ručiteľa na zaplatenie splatného záväzku s príslušenstvom, t.j. zmenkovej sumy vrátane úrokov vo výške 6 % p.a. z celkového zostatku zmenkovej sumy, a to od 23.12.2017 až do zaplatenia. Do dnešného dňa dlžník ani zmenečný ručiteľ neuhradili svoj peňažný záväzok. Zmenečný ručiteľ v auguste 2017 uskutočnil dispozíciu so svojím bonitným majetkom, a to na základe úkonu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretú medzi zmenečným ručiteľom a žalovaným, na základe ktorej došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov – zmenečného ručiteľa a žalovaného. Na základe dohody o vyporiadaní došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. C. D. zapísaných na LV č. XXX, a to k pozemkom ako sú citované vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Žalobca sa domáha toho, že k prevodu vlastníckeho práva ku všetkým bonitným nehnuteľnostiam v zmysle dohody o vyporiadaní došlo s úmyslom zmenečného ručiteľa ukrátiť žalobcu ako veriteľa. V čase prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle dohody o vyporiadaní na žalovaného zmenečný ručiteľ musel vedieť o záväzkoch dlžníka o svojich záväzkoch voči žalobcovi a o tom, že v dôsledku neplnenia povinností zo strany dlžníka a zo svojej strany vyplývajúcich zo zmluvy na strane kontokorentného úveru sa stane splatný a že žalobca vyplní blankozmenku za podmienok uvedených v dohode a svoju pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou tak od dlžníka, ako aj od zmenkového ručiteľa. Preto zmenkový ručiteľ v úmysle ukrátiť žalobcu ako veriteľa uzavrel so žalovaným dohodu o vyporiadaní tak, že všetky nehnuteľnosti uvedené na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. C. D., previedol v zmysle dohody o vyporiadaní na žalovaného. Je zrejmé, že žalovaný je blízkou osobou zmenečného ručiteľa. Žalobca ďalej písomne uviedol, že zmenečný ručiteľ si uvedomoval zlú finančnú situáciu dlžníka a za týmto účelom uzatvoril dohodu o vyporiadaní tak, že všetky bonitné nehnuteľnosti boli prevedené výlučne na žalovaného.

2. Proti žalobe sa vyjadrila žalovaná, ktorá vo svojom písomnom prejave uviedla, že k zosplateniu úveru došlo až niekoľko mesiacov po tom, ako nadobudla účinnosť dohoda o vyporiadaní BSM medzi žalovanou a jej manželom I. B.. Vzhľadom k tomu, že zrušenie BSM a jeho následné vyporiadanie predstavuje určitý zákonný proces trvajúci vždy niekoľko mesiacov až rok, ktoré manželia nemôžu nijako časovo ovplyvniť, pričom úkony manželov boli vykonané bezprostredne nadväzujúco na seba, nemožno tvrdiť, že k prevodu došlo krátko pred zosplatením úveru, nakoľko táto pohľadávka žalobcu nemala nič spoločné s rozdeleným majetkom žalovanej a jej manžela I. B., v tom čase ani neexistovala. K predmetu konania žalovaná uviedla aj to, že nemala nijakú vedomosť o tom, že jej manžel uzatvoril dohodu o zmenkovom vyplňovacom práve k zmenke so žalobcom, tak ako to žalobca tvrdí, a teda

nevedela ani o nijakých dlžobách na Sociálnej poisťovni, ktoré žalobca v žalobe uviedol. Žalovaná nechcela, aby manželove pracovné záležitosti ovplyvňovali ich súkromný život, a práve preto podala na súd návrh na zrušenie ich spoločného bezpodielového spoluvlastníctva a krátko na to ako tento rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť sa s manželom vyporiadala, pričom majetok, ako je aj vyššie uvedené, si rozdelili presne na polovicu. V čase ich spoločného vyporiadania dokonca pohľadávka žalobcu, o ktorú žalobca v tomto konaní opiera svoje tvrdenia a svoj nárok, v tom čase ani neexistovala a jej existencia je spochybňovaná aj v súčasnosti, nakoľko I. B. v konaní na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 37CbZm/2/2018, ktoré je v súvislosti s pohľadávkou žalobcu vedené, popiera existenciu ručenia vyplývajúceho zo zmenky, ktorou by mal podľa žalobcu ručiť za záväzky spol. FEIST s.r.o. V ďalšom v záujme právnej istoty namietala tiež aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby, nakoľko tento nedisponuje vymáhateľnou pohľadávkou tak, ako si to vyžaduje ust. Občianskeho zákonníka. V ďalšom svojom písomnom vyjadrení žalovaná uviedla, že v zmysle predložených znaleckých posudkov a v nadväznosti na ostatné skutočnosti bola hodnota BSM stanovená na sumu 331 tisíc eur, polovičná hodnota pripadajúca na každého z manželov predstavovala sumu 165.500 eur, pričom žalovaná zaplatila manželovi len sumu 50 tisíc eur. Úmyslom vyporiadania BSM medzi žalovanou a jej manželom nebolo ukrátenie veriteľa, t.j. žalobcu. Vyporiadanie BSM bolo v súlade so zásadami uvedenými v Občianskom zákonníku a žalovaná zaplatila manželovi na účet celú hodnotu polovičného podielu z nadobudnutých nehnuteľností, t.j. zaplatila mu sumu 165 tisíc eur. Zároveň na seba prevzala povinnosť splatiť záväzok z titulu hypotekárneho úveru voči Prima banke Slovensko, a.s., kde sa zaviazala zaplatiť celý zostatok 55.842,22 eur. Je zrejmé, že napadnutou dohodou o vyporiadaní BSM nedošlo k žiadnemu ukráteniu uspokojenia veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky, nakoľko sa jednalo o odplatný právny úkon a cena plnenia je ekvivalentná.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vypočul podrobne sporové strany, oboznámil sa s písomnou žalobou, so zmluvou o kontokorentnom úvere, s oznámením o predčasnej splatnosti úveru, s oznámením o vyplnení blankozmenky, s výpisom z listu vlastníctva, s rozsudkom OS Žilina 14Pc/11/2016, s dohodou o vyporiadaní BSM, s pohybmi na účte sporových strán, so znaleckým posudkom L. A. M., s odborným posudkom, s rozsudkom OS Trenčín 37CbZm/2/2018 a zistil nasledovné:

4. Predmetom sporu bolo, aby súd určil, že právny úkon – dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej bol Okresným úradom Kysucké Nové Mesto povolený vklad vlastníckeho práva pod č. V919/2017 uzatvorená medzi I. B. a žalovaným, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. území C. D. a to záhrad, zastavaných plôch, ornej pôdy, stavieb, rodinného domu, ďalšieho rodinného domu, je voči žalobcovi právne neúčinný. Súd v tejto veci vykonal dokazovanie, kedy sa oboznámil predovšetkým so zmluvou, ktorú uzavrela spoločnosť UniCredit Bank so spoločnosťou FEIST s.r.o., v mene ktorej konal I. B., konateľ. Táto zmluva bola podpísaná dňa 5.10.2016. Na základe tejto zmluvy o kontokorentnom úvere UniCredit Bank poskytla spoločnosti FEIST s.r.o. sumu 130.000 eur. Túto zmluvu žiadna zo sporových strán nerozporovala.

5. Z pripojenej dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky mal súd preukázané, že spoločnosť FEIST s.r.o. ako vystaviteľ zmenky a zmenečný ručiteľ I. B. a veriteľ N. C. podpísali túto zmluvu dňa 17.3.2016. Ani túto zmluvu žiadna zo sporových strán nepopierala.

6. Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.11.2017 vyplýva, že spoločnosť UniCredit Bank vyzvala spoločnosť FEIST s.r.o. na zaplatenie celého úveru z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovaného ohľadom splácania úveru. Táto skutočnosť vyplýva aj z prípisu terajšieho žalobcu ALTER IURIS, s.r.o., to je výzva zmenečného ručiteľa I. B. na zaplatenie pohľadávky vo výške 131.739,24 eur.

7. Z pripojeného znaleckého posudku L. A. M., znalca z odboru cien nehnuteľností, vyplynulo, že táto na požiadanie zadávateľa Advokátskej kancelárie Burian & partners, s.r.o., vyhotovila znalecký posudok na ohodnotenie rodinného domu s. č. XXX na pozemku parc. č. KNC 314/2, E. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX v obci Kysucké Nové Mesto, kat. územie C. D.. Táto ocenila predmet nehnuteľností na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 3.5.2019 na sumu 185.000 eur.

8. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 37CbZm/2/2018 zo dňa 6.11.2018 mal súd preukázané, že v spore UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s. proti žalovanému I. B. bolo

rozhodnuté tak, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 131.739,24 eur spolu s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 131.739,24 eur od 23.12.2017 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 439,13 eur. Žalobcovi boli priznané aj trovy konania.

9. Z pripojeného rozsudku KS v Trenčíne 16CoZm/3/2019 vyplýva, že v tejto veci odvolací súd potvrdil rozsudok prvej inštancie.

10. Viac listinných dôkazov v tomto spore sporové strany neprodukovali. Po hmotnoprávnej stránke posudzoval súd tento prípad v zmysle § 42a ods. 1 OZ, kedy veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

11. V zmysle § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka možno odporovať právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v zmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a § 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkovi úmysel ukraťiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

12. V zmysle § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobu.

13. V zmysle § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto má z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

14. V zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo náhrady voči tomu, kto má z toho úkonu prospech.

15. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade súrodeneц a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

16. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca má voči zmenečnému ručiteľovi vymáhateľnú pohľadávku a zmenečný ručiteľ je povinný upokojiť pohľadávku žalobcu ako ručiteľ až do výšky zmenkovej sumy podľa dohody. Aj súd má zato, že k prevodu vlastníckeho práva ku všetkým bonitným nehnuteľnostiam v zmysle dohody o vyporiadaní došlo s úmyslom zmenečného ručiteľa ukraťiť žalobcu ako veriteľa. V čase prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle dohody o vyporiadaní na žalovaného zmenečný ručiteľ musel vedieť o záväzku od dlžníka a o svojich záväzkoch voči žalobcovi a o tom, že v dôsledku neplnenia povinnosti zo strany dlžníka a zo svojej strany vyplývajúci zo zmluvy sa stane kontokorentný úver splatný a že žalobca vyplní blankozmenku za podmienok uvedených v dohode a svoju pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou tak od dlžníka, ako aj od zmenkového ručiteľa. Preto zmenkový ručiteľ v úmysle ukraťiť žalobcu ako veriteľa uzavrel so žalovaným dohodu o vyporiadaní tak, že všetky nehnuteľnosti uvedené na liste vlastníctva č. XXX kat. úz. C. D., previedol v zmysle dohody o vyporiadaní na žalovaného. Úmysel zmenečného ručiteľa videl súd aj zo skutočnosti, že voči dlžníkovi bola Sociálnou poisťovňou vymáhaná jej pohľadávka. Dlžník mal v čase zosplatnenia kontokorentného úveru dlh voči Sociálnej poisťovni vo výške 2.849,65 eur. Súd v tomto prípade dal za pravdu jednoznačne žalobcovi. Nepochybne bolo zistené, že samotný žalovaný uzavrel dohodu o vyporiadaní BSM takým spôsobom, že v rozhodujúcom čase musel vedieť, že ako blízka osoba zmenkového ručiteľa vedel o jeho záväzkoch a vedome a úmyselne sa podieľal na účelnom prevode vlastníckeho práva k všetkým bonitným nehnuteľnostiam v zmysle dohody o vyporiadaní so zmenkovým ručiteľom Vzhľadom na vykonané dokazovanie potom rozhodol súd, ako to už viackrát konštatoval, v súlade so žalobou žalobcu a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V tomto konaní mal úspech žalobca, preto mu priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).