

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200627
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200627.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. U., Q.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: J.. W. F., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, U., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: S. U., Q.. XX.XX.XXXX, trvale J. U., Č. XXXX/XX, D. Y., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu otca na nariadenie neodkladného

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2022 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 17.01.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2022, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletého W. U., Q.. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške životného minima k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň navrhoval upraviť styk matky s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok, oba dni od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu, oba dni od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého matke odovzdá v mieste jej bydliska a prevezme ho na totožnom mieste.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že v decembri 2020 podal na Okresný súd Dunajská Streda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opísal skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu samotného návrhu vo veci samej a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Dunajská Streda jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom voči rozhodnutiu nepodal odvolanie, čo dôvodil tým, že nechcel matke spôsobiť psychické problémy, nakoľko v tom čase čakala ich druhé spoločné dieťa. Otec v návrhu ďalej opísal incidenty, ktoré podľa jeho názoru nasvedčujú tomu, že matka maloletého nie je psychicky v poriadku, čo vie zhodnotiť, keďže s ňou žil 10 rokov v spoločnej domácnosti. Za potrebné považoval spomenúť incident, ktorý sa odohral počas jazdy autom od Štrkovca po Avion, v ktorom sedeli rodičia maloletého, pričom matka bola v tom čase tehotná s ich druhým dieťaťom, kedy začala otca bezdôvodne biť, trhať mu ruky z volantu. Následne otec zaparkoval pred obchodným centrom Avion, pričom sa domnieval, že matka sa príchodom do cieľa ukludní, ale nastal opak. Po zaparkovaní chcel maloletého vybrať z autosedačky, kedy ho matka opätovne fyzicky napadla, začala ho udierať do tváre, pričom nechtiac zasiahla aj maloletého. Pár minút po útoku prišli na miesto aj rodičia matky, ktorí ho taktiež fyzicky napadli, to všetko pred maloletým W.. Otec mal za to, že maloletý si tieto udalosti pamätá a zrejme z tohto dôvodu si vytvoril odstup od svojej matky a inklinuje viac k otcovi. Po zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia mu matka neumožnila vídať maloletého pod rôznymi zámienkami. Následne podala matka na Okresný súd Dunajská Streda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel. Po nariadení neodkladného opatrenia mal otec upravený styk so synom iba v krátkom čase, maloletý sa naňho vždy

tešil, bol prítomnosti otca spokojný. Napriek tomu, že matka otcovi neumožní maloletého vídať nad rámec predbežného rozhodnutia, pri každom jeho odovzdávaní po skončení styku s otcom sa maloletý k matke vrátiť odmieta, odovzdávanie matke je sprevádzané krikom a plačom. Otec je toho názoru, že je nutný okamžitý zásah súdu spočívajúci v zrušení existujúceho neodkladného opatrenia a nariadení nového neodkladného opatrenia. Otec sa domnieva, že matka maloletého psychicky a emočne týra. Vychádzal zo skúseností maloletým, in concreto opísal deň 07.01.2022, kedy si maloletého prevzal od matky, maloletý sa tešil, že môže ísť s otcom domov, s matkou sa nechcel ani rozlúčiť a prestal si ju všímať. Po príchode do t.č. už otcovej domácnosti sa maloletý tešil, hral sa s otcom ako aj so svojím starším bratom. Zlom podľa otca nastal vtedy, keď sa maloletý prebudil z poobedňajšieho spánku s plačom a opakoval, že chce ostať s otcom a negoval svoju matku. Otec uviedol, že takéto správanie maloletého sa zopakovalo už po druhý krát, prvý krát dňa 23.12.2021. Otec z tohto dôvodu napísal matke SMS, že maloletý sa cíti dobre, hrá sa a že ho matke privezie až nasledujúci deň. Uviedol, že matka na túto správu nereagovala, prišla však k otcovi cca o 19.30 hod. priamo s políciou. Otec matke maloletého odovzdal bez námietok, avšak pozoroval na maloletom, že s matkou ísť nechce. Takéto správanie maloletého sa zopakovalo aj dňa 07.01.2022, kedy maloletý pri odchode k matke sa začal skrývať a vzlykal, že nechce ísť k matke, otec znova napísal matke SMS, že syn užho prespí. Matka okolo 19.00 prišla v sprievode polície, syn kričal a utekal do svojej izby. Následne sa matka vrátila spolu s kolíznou opatrovníčkou za účasti polície. Maloletý sa zľakol, preto ho otec zobral na ruky, kde sa nervózne prehadzoval a neskôr utiekol do obývačky za svojím bratom. Keď videl reakciu maloletého, poprosil matku, aby syna netraumatizovala a požiadal tiež kolíznu opatrovníčku, aby syna prezrela a uistila sa, že mu nič nie je. Kolízna opatrovníčka videla, že maloletý s matkou ísť nechce a následne všetci odišli. Otec sa domnieva, že maloletý syn je dlhodobo v zlom psychickom stave a je traumatizovaný a vystavovaný manipuláciám z matkinej strany. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov dôvodil tým, že kým sa matka nestabilizuje psychicky je potrebný okamžitý zásah súdu, aby maloletý prestal trpieť a napravil sa jeho psychický stav, nakoľko otec má za to, že v súčasnosti je ohrozený jeho zdravý psychický vývin.

3. V doplňujúcom podaní, doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.01.2022, otec uviedol, že situácia sa zopakovala aj dňa 15.01.2022, kedy sa maloletý zobudil z poobedného spánku a opäť odmietal svoju matku. Následne, keď sa mal obliekať a chystať na odchod k matke kričal, že nechce ísť, preto sa otec rozhodol, že maloletému umožní prespať v jeho domácnosti. Na druhý deň ho dostal do auta len pod zámienkou, že idú brata odviesť na internát. Keď dorazili na miesto odovzdávania, maloletý začal byť nervózny, začal si vymýšľať, že si u otca niečo zabudol a že chce ísť k otcovi. Otec sa chcel s maloletým rozlúčiť, následne na čo maloletý začal kričať, že chce ísť s otcom.

4. V ďalšom doplňujúcom podaní, doručenom tunajšiemu súdu v dňa 07.02.2022, otec uviedol, že matka maloletého mu odmietla dňa 26.01.2022 odovzdať syna, rovnako aj dňa 02.02.2022 a 06.02.2022.

5. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čestné prehlásenie, videozáznamy z odovzdávania maloletého, SMS komunikáciu otca s matkou, záznam z mediálneho procesu rodičov z mediálnej kancelárie PhDr. J. X. B. zo dňa 25.03.2021, , zázpisnicu o trestnom oznámení zo dňa 27.01.2022 a 01.02.2022.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/139/2021 (pôvodne vedený pred Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 15P/68/2020), s uznesením Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 07.04.2021, č. k. 15P/68/2020-538, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/139/2021 vedené konanie vo veci samej, začaté na návrh otca, pôvodne podaný na Okresný súd Dunajská Streda, postúpený tunajšiemu súdu, ktorým sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W. U., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhoval, aby maloletý W. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s tým, že otec bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhoval zaviazat' povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 50 € mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc doručením rozsudku. Spolu s návrhom vo veci samej navrhoval otec nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým navrhoval maloletého W. zveriť do právoplatného skončenia konania vo veci samej

do osobnej starostlivosti otca , ktorý bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka bude zaviazaná povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, počnúc dňom doručenia rozhodnutia. Styk matky bude dočasne upravený za prítomnosti otca každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok vždy od 15.00 hod do 18.00 hod a každý párný víkend v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod do 16.00 hod v mieste trvalého bydliska otca, počnúc dňom vydania rozhodnutia.

8. Okresný súd Dunajská Streda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 20.11.2020 č.k. 15P/68/2020-102 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.12.2020.

9. Uznesením zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 nariadil Okresný súd Dunajská Streda na návrh matky neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého W. U., Q.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým bol upravený v každom nepárnom týždni v utorok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod . Návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia otcovi spočívajúce v uložení povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v centre pedagogicko-psychologických služieb pri Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, prípadne v Bratislave, v rozsahu 30 hodín s cieľom pochopiť význam a úlohu matky v živote dieťaťa a naučiť sa akceptovať postavenie matky pri výchove 2-ročného dieťaťa súd zamietol.

10. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 uznesenie súdu prvej inštancie v časti ponechania maloletého W. v osobnej starostlivosti matky potvrdil a v časti úpravy styku zmenil tak, že otec je oprávnený dočasne sa stýkať s dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom mieste a čase odovzdať a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. Návrhom, doručeným súdu dňa 19.11.2021, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne upravil styk otca s maloletým v každom párnom týždni v kalendárnom roku v utorok od 09.00 hod. nepretržite do štvrtka do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v piatok od 09.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/175/2021-82 zo dňa 01.12.2021 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

12. Na tunajšom súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh matky, vedené pod sp. zn. 47Em/1/2022 a konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh otca, vedené pod sp. zn. 11Em/1/2022.

13. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

15. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 27P/139/2021 vedie konanie vo veci samej. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletého W. do svojej osobnej starostlivosti, dôvodiac, že matka trpí psychickými problémami, maloletý v starostlivosti matky trpí, čo sa odráža na jeho psychickom zdraví a teda je ohrozený jeho zdravý vývin. Súd sa však s takýmito tvrdeniami nestotožnil, z predložených dôkazov nevyplýva, že by matka starostlivosť o maloletého zanedbávala alebo by ho dokonca psychicky týrала. Súd vidí problém skôr v komunikácii medzi rodičmi ako aj v odovzdávaní maloletého, ktoré však nerieši zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Otec zastáva názor, že maloletý odmieta matku a chce zostať v domácnosti otca, čo otec podložil viacerými videozáznamami zo svojej domácnosti. Z videozáznamov je zrejmé, že maloletý sa v domácnosti otca cíti dobre, v domácnosti žije aj jeho starší nevlastný brat ku ktorému má vybudované silné emočné puto. Je prirodzené, že maloletý je na otcovu domácnosť naviazaný, keďže do tejto sa narodil a v nej vyrastal až do odchodu do Bratislavy spolu so svojou matkou, čiže ju považuje za svoj domov a z tohto dôvodu na videách opakuje, že to je jeho domov. Pokiaľ otec argumentuje názorom maloletého, súd podotýka, že v zmysle §43 Zákona o rodine názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Súd má za to, že dieťa tak útleho veku nedokáže pochopiť, aký dôsledok by malo dlhodobé odlúčenie od matky so stykom len dva krát do týždňa, nakoľko matka sa o maloletého stará nepretržite od jeho narodenia a je pre neho stále primárnou osobou. Je taktiež všeobecne známe, že deti si medzi 2 až 3 rokom života prechádzajú fázou vzdoru, čo pravdepodobne spôsobuje aktuálne odmietanie matky v čase keď je v domácnosti otca. Z videozáznamov taktiež vyplýva, že odchod z domácnosti otca prebieha buď počas pustenej rozprávky, kedy dieťa pochopiteľne nechce odísť, prípadne sa hrá na mobile alebo so starším bratom. Je zrejmé, že nateraz platí predbežná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v zmysle uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, ktorými bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod a každý párny kalendárny týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod, vo vzťahu ku ktorým prebieha na tunajšom súde konanie o výkon súdneho rozhodnutia na návrh matky, aj návrh otca. Z celého konania vo veci samej, ktoré je sprevádzané návrhmi na nariadenie neodkladných

opatrení tak zo strany matky, ako aj otca je zrejmé, že rodičia nevedia kooperovať v starostlivosti o maloletého, robia si prieky, nerešpektujú rovnocenné postavenie druhého rodiča. Možno konštatovať, že maloletý sa stal obeťou konfliktných vzťahov svojich rodičov, konanie ktorých je odsúdeniahodné, keď maloletého vystavujú zbytočným stresovým situáciám, nevytvárajú mu stabilné prostredie, privolávajú policajné hliadky a podávajú na seba trestné oznámenia. Súd dáva do pozornosti rodičom, že ich konanie jednoznačne nesmeruje k priaznivému psychickému vývinu maloletého, pričom v budúcnosti môže vyústiť do vážnych psychických problémov maloletého, skutočnosť ktorú by si mali rodičia v záujme svojho dieťaťa uvedomiť.

16. Na podklade uvedeného súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko terajšieho času existuje predbežná právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, preto nie je nevyhnuté opätovne meniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému. Súd zastáva názor, že do času vykonania riadneho dokazovania vo veci samej, nie je dôvodné zverovať maloletého do starostlivosti otca, nakoľko nemožno ustáliť, či má byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky resp. otca alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd má za to, že otec v danom prípade nepreukázal bezodkladnú potrebu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, rovnako nebolo preukázané naplnenie predpokladov na rozhodovanie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti v zmysle 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, t. j. že by život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého bol vážne ohrozený alebo narušený. S poukazom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd v nadväznosti na zamietnutie návrhu otca na zverenie maloletého W. do jeho osobnej starostlivosti neupravoval vyživovaciu povinnosť matky k maloletému.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).