

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Csp/155/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206705  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6317206705.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. pod M., I. XXX, v spore o zaplatenie 616,59 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 654,93 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 700 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť pôžičku v 60-mesačných splátkach po 19,17 Eur. Žalovaná dosiaľ uhradila sumu 139,34 Eur. Keďže následne žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 29.10.2014. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 654,93 Eur.

2. Právny predchodca žalobcu k podanej žalobe pripojil: Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami, Predžalobnú upomienku zo dňa 27.08.2014 spolu s dokladom o jej doručení, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 a prehľad splátok a úhrad.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.09.2017, voči ktorému podala žalovaná odpor. V odpore žalovaná uviedla, že uznáva časť uplatneného nároku, nie však v celom rozsahu. Má za to, že navýšenie dlhu je neprimerané. Požiadala o možnosť dlh splatiť v splátkach. V nadväznosti na podaný odpor súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 20.10.2017 zrušil.

4. Právny predchodca žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že na podanej žalobe trvá. V konaní si neuplatňuje žiaden iný nárok než ten, čo bol zmluvne dohodnutý.

5. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 03.12.2017 poukázala na svoje nepriaznivé majetkové pomery.

6. Uznesením č.k. 2Csp/155/2017 - 61 zo dňa 22.12.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok, Hlavné

námestie 12, vstúpi do konania nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2Csp/155/2017-72 zo dňa 10.01.2018, ktorým žalobu zamietol, majúc za to, že žalobca uplatnil svoj nárok po uplynutí premlčacej doby a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/73/2018-107 zo dňa 29.11.2018 pripustil späťvzatie žaloby sčasti o zaplatenie istiny vo výške 38,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,34 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2Csp/155/2017-72 zo dňa 10.01.2018 v časti výroku, ktorým zamietlo žalobu ohľadne zaplatenia istiny vo výške 38,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,34 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia zrušil a konanie v tejto časti zastavil (výrok I.). Rozsudok Okresného súdu Brezno v časti výroku, ktorým zamietol žalobu ohľadne zaplatenia istiny vo výške 616,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 616,59 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok II.). Dôvodom zrušenia rozsudku okresného súdu a vrátenia veci bola skutočnosť, že okresný súd vo veci rozhodol aplikujúc ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Po rozhodnutí okresného súdu však bol Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 7. februára 2018 vyslovený nesúlad ustanovenia § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa s Ústavou SR. V nadväznosti na to odvolací súd uložil okresnému súdu opätovne rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku, posúdiť obsah zmluvy o pôžičke z hľadiska obligatórnych náležitostí v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a v prípade, ak okresný súd dospel k záveru, že zmluva spĺňa náležitosti, vysporiadať sa s nárokmi žalobcu po zosplatnení úveru s prihladnutím na obsah zmluvy o pôžičke.

8. Po vrátení veci súd vytyčil pojednávanie, ktoré viedol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnili. Žalovaná na pojednávaní vzniesla námietku premlčania.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, vyjadreniami žalovanej, pričom zistil tento skutkový stav veci:

10. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 700 Eur. Žalovaná sa pôžičku zaviazala splatiť v 60. mesačných splátkach po 19,17 Eur (s poistením) mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 22,20%, RPMN vo výške 22,20% a priemernej hodnote RPMN 46,30%. Konečná splatnosť bola dojednaná na 3/2019 (mesiac/rok). Podľa čl. VI bodu 6.1 zmluvy, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume uvedenej v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 zmluvných podmienok. Podľa čl. VI bodu 6.2 zmluvy, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa čl. VI bodu 6.3 zmluvy, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 82,44 Eur. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

12. Listom zo dňa 29.10.2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje 757,41 Eur, pričom istina úveru je 749,33 Eur.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad predstavuje celkový dlh žalovanej sumu 745,89 Eur. Žalovaná podľa výpisu uhradila na splátkach spolu sumu 139,34 Eur, a to tak, že do zosplatnenia dlhu (t.j. do 19.10.2014) uhradila dve splátky po 19,17 Eur (išlo o splátky splatné dňa 20.04.2014 a 20.05.2014). Následne po zosplatnení dlhu uhradila ešte 101 Eur.

14. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a), c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, na základe ktorej právny predchodca preukázateľne poskytol žalovanej finančné prostriedky a táto sa ich zaviazala vrátiť v dohodnutých splátkach. Uvedené žalovaná nespochybnila. Medzi stranami nebolo sporné, že v danom prípade išlo o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď právny predchodca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie veriteľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by zmluvu uzatvárala za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce zmluvu o pôžičke (§ 657 a nasl.), ale aj ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl.), tiež zákon č. 266/2005 Z.z.

o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

24. Súd preskúmal zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, pričom dospel k záveru, že táto bola uzatvorená platne, obsahuje všetky zákonného náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na námietku premlčania, ktorú žalovaná vznesla na pojednávaní, súd sa opätovne zaoberal otázkou premlčania.

25. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, dlžník je povinný uhrádzať každú splátku k určitému termínu (dátumu splatnosti). Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka sa viaže na jednotlivé splátky, a teda nie na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie včas zaplatená, môže byť dohodnuté, prípadne stanovená rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. V prípade, že sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom. V posudzovanej veci došlo k uplatneniu tohto práva s následkom zročnosti celého dlhu listom zo dňa 29.10.2014, v ktorom právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že jej dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a žiadal ju o jeho uhradenie (č.l. 11 spisu).

26. Veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo, pri porušovaní povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľovi vyplýva výlučne z ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Ak veriteľ využije svoje právo vyplývajúce veriteľovi z ust. § 565 Občianskeho zákonníka a oznámi dlžníkovi, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, tak ako to bolo v danom prípade, keď veriteľ vyzval listom zo dňa 29.10.2014 žalovanú na zaplatenie celého zosplatneného dlhu (t.j. všetkých nezaplatených splátok), potom premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky splatnej 20.06.2014 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu. Uvedené zistenie, že práve táto splátka bola tou, pre ktorú právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 19.10.2014 vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad (č.l. 12 spisu) ako aj z predžalobnej upomienky (č.l. 10 spisu). Premlčacia doba uplynula dňa 20.06.2017.

27. Keďže žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o úvere uplatnil až žalobou doručenu súdu dňa 17.08.2017, nárok uplatnil po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Nakoľko nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, premlčanie istiny k 20.06.2017 tak malo za následok aj premlčacie nároku na úroky z omeškania. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorá by mala mať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Keďže si však náhradu trov konania neuplatnila, súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.