

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200259  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319200259.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci navrhovateľky: U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX, S., zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom 17. Novembra 3215, Čadca, IČO: 50 473 522, proti povinnému z neodkladného opatrenia (ďalej v texte len „povinný“): X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX, S., občan Poľskej republiky, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu vstupu do rodinného domu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/6/2019-15 zo dňa 31. januára 2019, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Povinný z neodkladného opatrenia nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4C/6/2019-15 zo dňa 31. 01. 2019 návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

V odôvodnení konštatoval, že predmetom neodkladného opatrenia vo veci zákazu vstupu do rodinného domu je rodinný dom č. XXXX na parcele C-KN 6747, kat. úz. S., zapísaný na LV č. XXXX, ktorého je navrhovateľka výlučnou vlastníčkou. Právo povinného z neodkladného opatrenia je odvodené len od vlastníckeho práva jeho manželky.

Súd ďalej uviedol, že navrhovateľka v návrhu tvrdila, že žije s povinným v manželstve a spoločnej domácnosti, fyzické a psychické útoky trvajú 5 rokov, naposledy 18. 01. 2019, vrátane vyhrážania, všetko v prítomnosti detí. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala navrhovateľka až 30. 01. 2019, teda po 12 dňoch, čo samo osebe neosvedčuje naliehavosť predbežnej úpravy - vydanie neodkladného opatrenia do 24 hodín.

Navrhovateľka v návrhu neprodukovala rozhodujúce skutkové tvrdenia, dôkazy, že ju povinný bez právneho dôvodu osobne kontaktuje, prenasleduje, šikanuje, že teda existuje ku dňu rozhodnutia dôvod, aby súd uložil povinnému, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť do 15 metrov. Navrhovateľka žiadnymi dôkazmi nepreukázala, že kontakt povinného s ňou nesleduje právne dôvody, ale protiprávne dôvody. Súd nemôže vychádzať len z tvrdení navrhovateľky. Dôkaz, že navrhovateľka podala trestné oznámenie ešte nepreukazuje, že toto podala dôvodne. Taktiež z vyšetrenia u psychiatra má súd dané len tvrdenia samotnej navrhovateľky, týmto dôkazom nemá preukázané, že psychické ochorenie spôsobil navrhovateľke povinný. Navrhovateľka nepredložila dôkaz ošetrojúceho lekára o fyzických útokoch, poranení matky, resp. detí.

Navrhovateľka podľa záveru súdu predbežne osvedčila len vlastnícke právo k rodinnému domu, neosvedčila žiadnymi dôkazmi ohrozenie práva, príčinnú súvislosť, primeranosť. Z uvedených dôvodov súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pretože neboli splnené podmienky na jeho vydanie podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, e/, f/, g/, h/ C. s. p.

Súd v závere konštatoval, že po rozvode manželstva navrhovateľke nič nebráni zrušiť povinnému trvalý pobyt a podať žalobu o uloženie povinnosti povinnému vypratať sporné nehnuteľnosti, pokiaľ ich nevyprace dobrovoľne, prípadne iný typ žaloby. Súd považoval za nevyhnutné poukázať aj na časovú príčinnú súvislosť, keď všetky úkony navrhovateľka realizovala v časovej príčinnej súvislosti s podaným návrhom na rozvod manželstva a nie v časovej príčinnej súvislosti s tvrdenými fyzickými a psychickými útokmi, ktoré podľa tvrdenia navrhovateľky pretrvávajú už 5 rokov. Návrh na rozvod podala navrhovateľka dňa 30. 01. 2019 (správne dňa 07. 12. 2018, pozn. odvolacieho súdu), trestné oznámenie dňa 18. 01. 2019, návrh na vydanie neodkladného opatrenia dňa 30. 01. 2019, psychiatrické vyšetrenie je zo dňa 23. 01. 2019.

2. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v nariadení neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu.

V odvolaní v prvom rade poukázala na to, že súd v odôvodnení napadnutého uznesenia ani neuviedol znenie konkrétnych ustanovení Civilného sporového poriadku, na podklade ktorých dospel k zamietnutiu návrhu.

V ďalšom uviedla, že samotný atribút neodkladnosti v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p. bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúca aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa nedomáhala ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Neobstojí preto argumentácia súdu prvej inštancie, že keď podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia až 30. 01. 2019, teda po 12 dňoch, neosvedčila naliehavosť vydania neodkladného opatrenia.

Rovnako súd prvej inštancie podľa navrhovateľky nesprávne právne posúdil danú vec ohľadom dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Nemožno sa stotožniť a argumentom okresného súdu, že podanie trestného oznámenia ešte nepreukazuje, že bolo podané dôvodne. Súd nemôže požadovať, aby k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia došlo až vtedy, keď sa preukáže, že trestné oznámenie bolo podané dôvodne. Takáto argumentácia súdu popiera účel inštitútu neodkladného opatrenia. Trestné konanie, alebo aj konanie o rozvode, má svoju dĺžku, môže trvať mesiace.

Poukázala na to, že spolu s návrhom predložila trestné oznámenie, školský záznam o žiakovi, potvrdenie od MUDr. J. a od MUDr. V.. Zo všetkých týchto listín mal súd preukázané, že evidentne nie je niečo v rodine v poriadku a aj napriek tomu návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol, bez akýchkoľvek právnych dôvodov.

V ďalšom uviedla, že sa domáhala vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/, h/ C. s. p., ktorých obsah vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 606/2013 zo dňa 12. 06. 2013, ktorého primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkyh vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

3. Odvolací súd podľa § 329 ods. 1 C. s. p. umožnil povinnému vyjadriť sa k návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a jej odvolaniu, za ktorým účelom mu doručil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie a odvolanie navrhovateľky. Súdna zásielka bola povinnému doručená podľa § 111 ods. 3 C. s. p., povinný možnosť vyjadriť sa k listinám v súdom určenej lehote nevyužil.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

5. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa návrhom podaným na okresnom súde dňa 30. 01. 2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd povinnému uložil dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele registra KN-C parc. č. 6747, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 440 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. S., obec a okres S. a k nemu prislúchajúcemu pozemku - parcela reg. KN-C č. 6748, druh

pozemku - záhrada o výmere 121 m<sup>2</sup> a pozemku - parcela reg. KN C č. 6749/1 druh pozemku - záhrada o výmere 94 m<sup>2</sup>. Ďalej sa domáhala uloženia zákazu povinnému úmyselne sa priblížiť k nej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude povinný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

Navrhovateľka v návrhu poukázala na incidenty, ktoré sa odohrali dňa 17. 01. 2018, kedy jej manžel pod vplyvom alkoholických nápojov nadával, chodil za ňou a nedal jej pokoj. Potom čo odišla k susedom prišiel pre ňu syn S., že otec sa trasie, nemôže dýchať a chytá sa za srdce. Muž sa váľal po zemi a predstieral infarkt. Potom čo sa s ním porozprával sused, ho to prešlo, ale boli všetci vyľakaní. Sused s ním ostal do noci. V noci začal zase chodiť a vyťahovať nože. Dňa 18. 01. 2019 na ňu opäť od rána psychicky útočil, stále ju obviňoval a vyhrážal sa, že sa zabije. Keď videla, že ide do stodoly, dostala strach, že sa ide obesiť a zavolała policajnú hliadku. Prvýkrát si siahol na život v roku 2014, odvtedy to urobil niekoľkokrát. V dôsledku psychického tlaku spôsobeného neustálymi vyhrážkami, že si manžel niečo urobí, trvajúceho už niekoľko mesiacov, sa psychicky zrútila. Má strach, že sa deti stanú svedkami samovraždy svojho otca. Dňa 23. 01. 2019 absolvovala psychiatrické vyšetrenie u MUDr. J., ktorá jej stanovila diagnózu ako depresívnu úzkostnú poruchu v dlhodobu frustrujúcej situácii. Dňa 18. 01. 2019 podala na manžela trestné oznámenie. Najmä v nočných hodinách pod vplyvom nadmerného požitia alkoholických nápojov sa jeho agresivita stupňuje, ponížuje ju, v nočných hodinách ju núti pri ňom sedieť a počúvať ho, nemôže ísť spať. Často pred deťmi chytí nôž, chce si podrezať žily alebo hrdlo a vyhrážal sa aj dobodaním, že sa zabije. Tieto vyhrážky robí manifestačne pred deťmi aj pred ňou pravidelne, keď sa vráti z Nemecka a je pod vplyvom alkoholu. Pre deti je to veľký stres, pretože sa otca boja. Ich syn S. má už v škole problémy. Deti majú strach z otca aj kvôli jeho nepredvídateľným výbuchom, keď neprimerane reaguje. Spolužitie s manželom je psychicky veľmi náročné pre ňu aj pre deti, nakoľko už od roku 2014 má samovražedné sklony, ktorých intenzita sa zvyšuje. V stave opitosti je veľmi agresívny, stále jej niečo vytyka, neustále sa vyhráža, že sa zabije. Dňa 17. 12. 2018 odišiel do práce, vrátil sa v noci pod vplyvom alkoholu, vravel, že chcel skočiť pod vlak, aj z mosta do vody a chcel zamrznúť v snehu. Hlučným správaním zobudil aj deti, ktoré boli svedkom toho ako chytil nôž a chcel si ho pichnúť do brucha. Syn S. privolał policajnú hliadku, ktorá privolała RZP a tí ho odviezli na psychiatriu, on im však ušiel. Ráno prišiel domov, privolała hliadku a tá ho odviezla do nemocnice v Čadci, následne na psychiatriu v Žiline, odkiaľ je záznam. V ďalšom poukázala na incidenty zo dňa 26. 12. 2018, 28. 12. 2018 a 29. 12. 2018. Uviedla, že ju už zúfalá, bezmocná a psychicky vyčerpaná. Po takýchto incidentoch sa trasie a nedá jej spať. Je s deťmi v neustálom strese. Prežíva stavy úzkosti a depresie, ktoré sú spôsobené dlhotrvajúcou konfliktnou situáciou v rodine.

Uviedla tiež, že dňa 01. 11. 2018 jej volal a začal sa s ňou lúčiť, že sa ide obesiť. Stres, ktorý vtedy prežívala a stále pri ňom prežíva jej spôsobil zdravotné problémy s krvným tlakom, prišlo jej zle, kamarátkin manžel, ktorý pracuje na RZP, jej poskytol prvú pomoc. Po manželovom psychickom výstupe musela navštíviť obvodnú lekárku. Dňa 07. 12. 2018 podala návrh na rozvod manželstva. Je výlučnou vlastníčkou rodinného domu č. s. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX pre kat. úz. S..

Nariadeným neodkladným opatrením sa podľa navrhovateľky predíde psychickému násiliu tak vo vzťahu k nej, ako aj k synom. Psychické násilie, ktoré s deťmi zažíva sa už odzrkadľuje na jej zdravotnom stave, ako aj na psychickom vývoji detí. Spolužitie so žalovaným je z dôvodu dlhodobu pretrvávajúcich konfliktov a agresívneho správania žalovaného k nim vylúčené. Vzhľadom na uvedené podľa nej existujú dôvody k tomu, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko konaním povinného je ohrozované jej fyzické i psychické zdravie, právo na pokojný osobný život a je ohrozovaný aj psychický vývoj mal. detí a ich právo na pokojný a bezpečný život v rodine.

6. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila trestné oznámenie zo dňa 16. 01. 2019, doplnenie trestného oznámenia zo dňa 18. 01. 2019, školský záznam o žiakovi - S. J. V. zo dňa 30. 11. 2018, lekársky záznam MUDr. E. J., psychiatrická ambulancia, zo dňa 23. 01. 2019, správu z diagnostického vyšetrenia mal. S. J. V. zo dňa 25. 01. 2019, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. S. a lekársky záznam MUDr. E. V. zo dňa 06. 11. 2018.

7. V odvolaní navrhovateľka zdôraznila, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), h/ C. s. p.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,  
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Preskúmaním napadnutého uznesenia a ďalšieho obsahu spisu odvolací súd, po vyhodnotení predložených listinných dôkazov a skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolaní navrhovateľky, dospel, rovnako ako súd prvej inštancie, k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 C. s. p., i keď sa nestotožňuje vo všetkých závermi súdu prvej inštancie (vo vzťahu k záverom súdu o nepreukázaní naliehavosti predbežnej úpravy s poukazom na podanie návrhu „až“ 12 dní po poslednom incidente či nepreukázaní, že kontakt povinného s ňou nesleduje právne dôvody, ale protiprávne dôvody, keď podstatným pre rozhodnutie v danom prípade nie je vždy za akým účelom povinný navrhovateľku kontaktuje, ale aký je výsledok tohto kontaktu, či nesplnenie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/, g/ C. s. p., v zmysle ktorých ustanovení sa navrhovateľka nariadenia neodkladného opatrenia ani nedomáhala).

13. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností (ako správne poukázala navrhovateľka v odvolaní), čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je teda výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C. s. p.) a súd pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia teda posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Pokiaľ ide o poslednú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že v danom prípade sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (predmetom „spor“ medzi účastníkmi nie je peňažná pohľadávka), preto

odvolací súd pristúpil ku skúmaniu ostatných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľky.

16. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ až h/ C. s. p. vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. 06. 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť.

17. Primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C. s. p. je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C. s. p. musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje navrhovateľa, pričom je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

18. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť v zmysle neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C. s. p. ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného, je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

19. Existencia konkrétneho násillia, či už fyzického alebo psychického alebo jeho reálna hrozba, musí byť dostatočne osvedčená. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení navrhovateľa, ale je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

20. V preskúmvanej veci navrhovateľka tvrdila, že s povinným z neodkladného opatrenia sú manželka, ktorú skutočnosť mal odvolací súd osvedčenú jednak z registra obyvateľov a jednak z konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7P/43/2018, ktorého predmetom je rozvod manželstva účastníkov tohto konania. Navrhovateľka osvedčila i skutočnosť, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, kat. úz. S., mimo iných i rodinného domu súp. č. XXXX, pričom z registra obyvateľov mal súd osvedčené, že obaja účastníci konania majú evidovaný pobyt na adrese S. XXXX, S. (povinnému zároveň ako manželovi svedčí užívacie právo k rodinnému domu navrhovateľky, resp. právo bývať v tomto dome; pozri aj R 14/1978). Navrhovateľka však podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania skutočnosťami, z ktorých možno vyvodit', že zo strany povinného došlo k násilnému konaniu voči navrhovateľke, ktoré je spôsobilé ohroziť jej telesnú alebo duševnú integritu v rozsahu a intenzite, ktorá je nevyhnutná na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila svoje tvrdenie o dlhodobej povahe konania povinného, keď neosvedčila svoje tvrdenie, že už od roku 2014, kedy si mal prvýkrát siahnúť na život, má samovražedné sklony. Navrhovateľka bližšie neuviedla za akých okolností si mal siahnúť na život, uvedenú skutočnosť ani neosvedčila. Rovnako neosvedčila svoje tvrdenie, že o samovraždu sa mal pokúsiť viackrát (pri vyšetrení u MUDr. J. uvádza jeden pokus o samovraždu manžela). Rovnako navrhovateľka neosvedčila svoje tvrdenia k incidentu zo dňa 17. 01. 2018, kedy mal povinný „simulovať“ infarkt, napr. čestným prehlásením suseda. Navrhovateľka neosvedčila ani svoje tvrdenie, že dňa 18. 12. 2018 policajná hliadka povinného odviezla do nemocnice v Čadci a následne na psychiatriu v Žiline, napriek tomu, že uvádza, že je odtiaľ i záznam. Pokiaľ navrhovateľka svoje tvrdenia osvedčovala lekárske záznamom MUDr. E. V., ktorú mala vyhľadať týždeň potom čo jej pretrvávali ťažkosti po poskytnutí prvej pomoci po telefonických vyhrážkach manžela samovraždou, z lekárskeho záznamu vyplýva, že navrhovateľka, podľa subjektívnych príznakov, mala asi týždeň vysoký tlak, závrate, slabosť,

nespavosť, z tohto však nevyplýva, čo malo byť ich príčinou. Skutočnosť, že jej bola poskytnutá prvá pomoc, a to práve v súvislosti s konaním povinného, navrhovateľka zároveň neosvedčila (nepredložila záznam o poskytnutí prvej pomoci alebo prehlásením svedka, ktorý jej mal túto prvú pomoc poskytnúť, ktorý by sa vzhľadom na tvrdenia navrhovateľky zrejme vedel vyjadriť i k príčinám, ktoré poskytnutiu prvej pomoci predchádzali).

22. Pokiaľ navrhovateľka v návrhu poukazovala na zlý vplyv konania manžela i na deti, čo preukazovala školským záznamom o žiakovi a správou z diagnostického vyšetrenia zo dňa 25. 01. 2019, školský záznam nasvedčuje len tomu, že v rodine sú problémy, ktorých možnou príčinou je alkoholizmus. Rovnako zo správy z diagnostického vyšetrenia dieťaťa vyplýva, že rodinné prostredie je disharmonické, u maloletého však nebola zistená prítomnosť depresívnych symptómov či zvýšenej úzkostnosti.

23. Navrhovateľka na osvedčenie svojich tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku konaniu manžela majúceho vplyv na jej telesnú a duševnú integritu predložila i trestné oznámenie zo dňa 16. 01. 2019, s doplnením zo dňa 18. 01. 2019, ktorého obsah je v podstate zhodný s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. I keď treba súhlasiť s námietkou navrhovateľky, že nie je možné požadovať, aby k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia došlo až vtedy, keď je preukázané, že trestné oznámenie bolo podané dôvodne, samotné podanie trestného oznámenia neosvedčuje podozrenie z konania ohrozujúceho integritu navrhovateľky. Každý dôkaz je totiž potrebné vyhodnocovať nielen samostatne, ale aj v kontexte s ďalšími dôkazmi a okolnosťami jednotlivého prípadu. Samotné podanie trestného oznámenia, bez osvedčenia podstatných skutočností, nemôže byť spravidla dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň dodáva, že napriek tomu, že z trestného oznámenia vyplýva, že si mala navrhovateľka začať „všetko nahrávať, aby mala dôkazy“, žiadne nahrávky na osvedčenie svojich tvrdení nepredložila.

24. Hoci súd nezľahčuje psychický stav navrhovateľky, ktorý psychiatrická MUDr. E. J. v lekárskom zázname zo dňa 23. 01. 2019 diagnostikovala ako depresívnu úzkostnú poruchu v dlhodobu frustrujúcej situácii, a akceptuje i to, že rodinná situácia navrhovateľky môže byť stresujúca, nemal osvedčené, že táto situácia vznikla výlučne v dôsledku konania povinného a dosiahla takú intenzitu, aby bolo odôvodnené obmedziť ústavné práva povinného. Nemožno opomenúť skutočnosť, že z návrhu navrhovateľky vyplýva, že jej manžel pracuje v zahraničí (navrhovateľka i pre doručovanie písomností povinnému uviedla adresu v zahraničí), navrhovateľka však už neuviedla, či tam pracuje na turnusy, ako dlho tieto trvajú, čo rovnako môže mať vplyv na posúdenie intenzity konania povinného a jeho vplyv na ohrozenie integrity navrhovateľky. Z obsahu spisu je zrejmé, že primárnym problémom v rodine je požívanie alkoholických nápojov manželom navrhovateľky, pod vplyvom ktorých má dochádzať k jeho zvýšenej agresivite, ktorá má, vychádzajúc z návrhu navrhovateľky, formu psychického násillia (negatívne navrhovateľka vníma najmä vyhrážky samovraždou). Za daného stavu, i keď možno súhlasiť s tvrdením navrhovateľky v odvolaní, že dôkazy predložené v konaní osvedčujú, že v rodine navrhovateľky „evidentne nie je nič v poriadku“, samotná táto skutočnosť neodôvodňuje úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania požadovaným neodkladným opatrením, keď v konaní nebolo dostatočne osvedčené, že tým, čo nie je v poriadku je násillné konanie manžela navrhovateľky takého rozsahu a intenzity, v dôsledku ktorého je bezprostredne ohrozená jej telesná alebo duševná integrita.

25. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, k záveru, že navrhovateľka dostatočne neosvedčila nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami prostredníctvom neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu, a teda neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 C. s. p. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 262, § 255 C. s. p. Povinný z neodkladného opatrenia bol v odvolacom konaní úspešný, preto by mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však povinnému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)