

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Er/547/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203872  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5614203872.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti povinnému A. H., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXXX/XX, A. E., pre vymoženie pohľadávky 288,78 eura s prísl., vykonávanej Mgr. Milanom Somíkom, so sídlom Exekútorského úradu Československej armády 1, Martin, pod sp. zn. EX 471/2014, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi trovy exekúcie vo výške 46,61 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom sa dňa 3. 4. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 471/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 288,78 eura s prísl., priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/267/2013, zo dňa 30. 9. 2013. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 58,56 eura.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/240/2018 zo dňa 3. 10. 2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až § 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z

dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

8. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, účinnej do 31. marca 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

10. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 3. 2017 súd priznal súdnemu exekútorovi uplatnenú minimálnu výšku odmeny 33,19 eura. Popri odmene za exekučnú činnosť súd exekútorovi priznal aj náhrada poštovného vo výške 4,45 eura a nákladov na účinnosť 1,20 eura. Súd exekútorovi nepriznal náhradu za archiváciu spisu vo výške 6,64 eura, nakoľko ide o nepreukázateľný výdavok a navyše o výdavok, ktorý nesúvisí s exekučnou činnosťou, ktorá vedie k vymoženiu pohľadávky oprávneného. Súd tiež exekútorovi nepriznal telekomunikačné poplatky 3,32 eura, nakoľko ich vynaloženie a v uvedenej výške nijako nepreukázal. Nakoľko je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd v súlade s § 196 Exekučného poriadku zvýšil priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov 38,84 eur o 20 % DPH, t. j. o 7,77 eur. Celkom súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 46,61 eur, ktoré je povinný zaplatiť oprávnený (§ 203 ods. 3 EP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.