

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/271/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117227507
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117227507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - Z. K., E. XXX/XX, o zaplatenie 437,10 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6Csp/200/2017-47 zo dňa 13. apríla 2018 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Strany **n e m a j ú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu (v celom rozsahu) zamietol. Vychádzal z toho, že v danom prípade je možné bez najmenších pochybností uzavrieť, že medzi stranami mal uzatvorenou zmluvou vzniknúť spotrebiteľský záväzkovo-právny vzťah. Z úradnej povinnosti sa preto zaoberal otázkou (absolútnej) ne/platnosti predmetnej zmluvy z 16.4.2014. Z hľadiska platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. je pritom nutné prihliadať aj na požiadavky kladené na spotrebiteľskú zmluvu podľa v zmysle § 53c Obč. zák.

2. V konkrétnostiach súdnej veci nadväzne okresný súd konštatoval absolútnu neplatnosť posudzovanej zmluvy; a to pre formálnu chybu, keď predmet zmluvy (záväzok žalobcu na poskytnutie a záväzok žalovanej na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov), ako aj cena (zaplatenie odplaty) v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom (2 mm), než iná/zvyšná časť zmluvy. Okrem názvu zmluvy a označenia jej častí sa v zmluve nachádzajú aj ďalšie časti uvedené týmto písmom „o vyššej výške“ (napr. identifikačné údaje žalovanej 3 mm - 6 mm; označenie „PROFI CREDIT“ v záhlaví zmluvy 5 mm...).

3. Okresný súd uviedol, že vzhľadom na viazanosť žalobným návrhom (§ 216 ods. 1 CSP) nemôže nielen priznať žalobcovi viac, než žiada, ale ani niečo iné, než žiada, a tiež priznať to, čo žiada, avšak z iného skutkového základu, než aký bol v žalobe vymedzený. Nakoľko žalobca skutkovo vymedzil uplatnený nárok ako nárok zodpovedajúci záväzku žalovanej na zmluvné plnenie (z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere), nebolo možné žalobe vyhovieť, lebo nebolo preukázané, že žalovanej vznikla povinnosť poskytnúť zmluvné plnenie. Pokiaľ by aj okresný súd vychádzal zo skutkového zistenia, že žalobca žalovanej poskytol peňažné plnenie 1.285 eur, žalobcovi by vznikol „len“ nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi uvedenou sumou a sumou 847,15 eur, ktorú žalovaná žalobcovi už uhradila. Takýto nárok si však žalobca v súdnej veci neuplatňoval.

4. Zároveň okresný súd dodal, že v prípade nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, by šlo o nárok uplatnený po uplynutí objektívnej 3-ročnej premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 2 Obč. zák.; ku ktorému záveru poskytol konkrétne skutkové (prioritne časové) i právne argumenty. Vznesenie námietky

premlčania žalovanou v podanom odpore proti platobnému rozkazu by tak bránilo priznať žalobcovi i takto (odlišne od vymedzenia v žalobe) definovaný nárok.

5. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že v spore úspešnej žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal, keďže táto výslovne uviedla, že si voči žalobcovi dotknutý procesný nárok neuplatňuje; vznik trov na jej strane nevyplýval ani z obsahu spisu.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zmeny tak, že žalobe bude vyhovené, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na nové konanie. S odkazom na dôvodovú správu k § 53c Obč. zák. a právnu prax namietal správnosť aplikácie označeného zákonného ustanovenia. Podľa odvolateľa jeho účelom bolo informovať spotrebiteľa o tom, čo pre neho zmluva znamená - „aký predmet plnenia má dostať a akú cenu má dať“. Nesledovala sa ním informačná povinnosť ohľadne toho, čo pre zmluvné strany vyplýva zo zákona (v tomto prípade úver vyplatiť, resp. splatiť) a „ani iný obsah“. Žalobca nesúhlasil s extenzívnym výkladom § 53c Obč. zák. v tom smere, že by sa mala daná právna norma vzťahovať na celý obsah zmluvy.

7. Namietal aj eventuálny záver okresného súdu o premlčaní nároku. V predmetnom posúdení totiž absentuje odôvodnenie, prečo by mal byť nárok žalobcu splatný hneď po vyplatení úveru žalovanej (dňa 16.4.2014). Keďže sa úver spláca v splátkach, premlčacia doba plynie od splatnosti tej ktorej splátky; resp., keďže došlo k zosplateniu úveru z dôvodu nesplácania, tak od predmetného zosplatenia.

8. Žalovaná žiadala napadnutý rozsudok potvrdiť. Stotožňovala sa so záverom okresného súdu týkajúcim sa neplatnosti predmetnej revolvingovej zmluvy; vrátane jeho zdôvodnenia. Doplnila - v zmysle svojich vyjadrení už pred súdom prvej inštancie - že rozdielny údaj o RPMN v bode 5. a 6. danej zmluvy má za následok jej neplatnosť. Poukázala tiež na nekalú prax zo strany finančného agenta žalobcu v procese uzatvárania zmluvy; osobitne pri poukazaní finančného obnosu na účet žalovanej.

9. Pokiaľ by aj odvolací súd považoval názor okresného súdu o neplatnosti zmluvy podľa § 53c Obč. zák. za nesprávny, žalovaná mala za to, že nárok žalobcu je jednoznačne premlčaný. Subjektívna 2-ročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť nasledujúci deň po uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, teda 17.4.2014, a uplynula 16.4.2016.

10. Na predmetné vyjadrenie k (jeho) odvolaniu už žalobca nereagoval.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP) rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

12. Odvolateľom požadovaný výklad § 53c Obč. zák. a z neho plynúcich nárokov na formálnu stránku písomnej spotrebiteľskej zmluvy je v nemalej miere tendenčný až zmätočný. Z textu daného zákonného ustanovenia je nepochybné, že väčším písmom ako predmet a cena zmluvného plnenia môže byť uvedený len názov zmluvy a označenie jej jednotlivých častí. Odvolateľ pritom vôbec nespochybňuje závery okresného súdu ohľadne ním ustálenej veľkosti písma konkrétnych zmluvných dojednaní (častí zmluvy), z ktorých viaceré majú väčšiu veľkosť ako písmo, ktorým je v zmluve zadaný predmet a cena spotrebiteľského záväzku.

13. Nejedná sa o žiaden - odvolateľom pomerne všeobecne a účelovo tvrdený - extenzívny výklad právnej normy. Naopak, ide o výklad striktno rešpektujúci text zákona a tiež dôvodovú správu, ktorú akcentuje i samotný žalobca. Práve preto, že predmet a cena zmluvného plnenia sú prioritnými náležitosťami spotrebiteľskej zmluvy i veľkosť písma, ktorou sú v zmluve uvedené, musí byť minimálne taká ako veľkosť písma ktoréhokoľvek iného zmluvného dojednania, resp. inej/ďalšej časti zmluvy. Výnimkou je iba názov zmluvy a označenie/názov jej jednotlivých častí. Odvolateľom tvrdená výnimka, týkajúca sa práv a povinností vyplývajúcich pre zmluvné strany zo zákona, nemá žiadnu oporu v legislatívnom texte; napokon, ani sám žalobca žiadnu právnu normu v spojitosti s danou argumentáciou neoznačuje.

14. Nadväzne je opodstatneným záver okresného súdu o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500045693 pre nesplnenie podmienok definovaných v § 53c Obč. zák. Keďže žalobca v priebehu celého konania (aj v jeho odvolacom štádiu) uplatňovaný nárok vymedzuje (skutkovo i právne) ako zmluvný nárok, nie je možné tomuto - pre neplatnosť zmluvy - vyhovieť. Len na okraj krajský súd dodáva, že okresný súd sa náležite vypořiadal aj s (vzhľadom na definovanie nároku žalobcom v podstate len s teoretickou) eventualitou uplatňovania posudzovaného nároku ako nároku z bezdôvodného obohatenia.

Ani v tomto smere žalobca nepostrehol podstatu argumentácie okresného súdu (nie je významné či úmyselne alebo iba nevedome). Ak je zmluva neplatná, je splatnosť jednotlivých splátok úveru, ktorý mal byť poskytnutý na základe tohto neplatného právneho úkonu, z hľadiska premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia irelevantná.

15. Nakoľko odvolacie námietky vymedzené žalobcom, ktorými je odvolací súd viazaný, neboli dôvodné a odvolací súd nezistil ani nedostatky v postupe okresného súdu, na ktoré prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), v meritórnej časti napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

16. Žalobca síce odvolaním napadol aj výrok rozsudku okresného súdu o trovách prvoinštančného konania, ale výlučne v súvislosti s ním tvrdenou nesprávnosťou rozhodnutia vo veci samej. Nadväzne, potvrdenie rozhodnutia v meritórnej časti zakladá vecnú správnosť (i pre viazanosť odvolacieho súdu konkrétnymi odvolacími dôvodmi - § 380 ods. 1 CSP) aj od neho závislého výroku o náhrade trov konania. Len pre úplnosť krajský súd dopĺňa, že okresný súd zodpovedajúco konkrétnostiam súdnej veci zohľadnil (výslovné) neuplatnenie si trov konania v spore úspešnou žalovanou.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že stranám nárok na ich náhradu nepriznal. Odvolateľ/žalobca nebol v tomto štádiu konania úspešný, preto nemá nárok na náhradu jeho trov; naproti tomu žalovanej žiadne trovy konania v súvislosti odvolacím prieskumom nevznikli (§ 251 CSP).

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.