

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118280173
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118280173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci strán sporu žalobcu: CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o., so sídlom Záhradnícka 4882/46, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35974141, zastúpeného: Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: M. o zaplatenie 927,54 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 927,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 927,54 eur od 26.3.2015 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 927,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 927,54 eur od 26.3.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní pod sp.zn. 25UP 340/2018 dňa 8.6.2018 vydal platobný rozkaz. Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 v upomínacom konaní upovedomil žalobcu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzva navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.8.2018 postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 Zák. č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.
12Csp/81/2018

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný ako dlžník uzavrel s právnym predchodcom žalobcu- Slovenská sporiteľňa, a.s. v zmysle § 497 až 507 zák. č. 513/1991 Z.z. a príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Na základe Zmluvy o úvere poskytol pôvodný veriteľ žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.000 eur, pričom žalovaný sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 30,91 eur so splatnosťou k 20. dňu príslušného mesiaca. Žalovaný úver načerpal dňa 28.2.2013. Prvá splátka bola splatná dňa 20.4.2013. Žalovaný podmienky splácania úveru riadne nedodrжал, čím sa dostal do omeškania. Žalovaný uhradil

splátky spolu vo výške 412,15 eur. Z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné podmienky pristúpil tak pôvodný veriteľ dňa 2.3.2015 k splácaniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky, ktoré oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 5.3.2015 bolo žalovanému doručené dňa 9.3.2015 a žalovaný bol vyzvaný k úhrade pohľadávky žalobcu do 15 dní od doručenia. Dlžná istina ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 927,54 eur. Dňa 27.3.2015, ako ďalej uviedol žalobca nastala právna skutočnosť, ktorá má za následok zmenu v osobe veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. na CREDITEXPRESS Slovensko, s.r.o. a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 29.3.2018 na mimosúdne vysporiadanie daného prípadu, pričom žalovaný si svoju povinnosť k podaniu žaloby nesplnil ani len z časti.

3. Súd doručil žalobu spolu s poučením a prílohami na vyjadrenie (uznesenie č.l. 121), v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa neodstavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, nedostavil sa žalovaný, ktorá mal doručenie vykázané dňom 6.2.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: postúpenie OS Banská Bystrica z čl. 1, postúpenie čl. 8, žaloba z čl. 11- 16, splnomocnenie z čl. 18, predžalobná upomienka - posledný pokus o zmier z čl. 19-20, plnomocnenstvo čl. 21, príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok čl. 22 - 24, Všeobecné obchodné podmienky čl. 25 - 37, čl. 38 - 40, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE z čl. 41- 51, príloha č. 1 čl. 52, príloha č. 2 čl. 54, príloha č. 4 čl. 58-59, Zmluva o splátkovom úvere z čl. 61- 69, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne čl. 71 - 82, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti čl. 83, doručienka z čl. 84, oznámenie o postúpení pohľadávky z čl. 85, výpis z obchodného registra čl. 86-88, upovedomenie čl. 115, postúpenie čl. 120, uznesenie čl. 121, oznámenie o podanej žalobe čl. 129, čl. 131 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzavrel dňa 28.2.2018 (čl. 61-66) Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom (časť I.) bol úver vo výške 1.000 eur, druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby - fixná do splatnosti 17,90 % p.a., úrok z omeškania 5,00 % ročne, spôsob poskytnutia úveru - jednorázovo, výška splátky 30,91 eur mesačne, k 20. dňu v kal. mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.4.2013, splatnosť úrokov- mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 60, konečná splatnosť 20.3.2018, RPMN 28,04 %, priemerná hodnota RPMN 26,58 %, celková čiastka spojená s úverom 1.782,42 eur. Žalovaný úver načerpal dňa 28.2.2013. Súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky (čl. 71-82) a Štandardné európske informácie (čl. 67-69). Ako vyplýva z predloženej histórie transakcií 12Csp/81/2018

(čl. 38-40), žalovaný vyplatil celkovo sumu 412,15 eur, z toho na istinu boli započítané platby vo výške 72,46 eur. Z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti v zmysle úverových podmienok, právny predchodca v zmysle § 53 ods. 3 O.Z. a Všeobecných obchodných podmienok dňa 2.3.2015 (čl. 83) vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, doručené žalobcovi dňa 9.3.2015 (čl. 84), v ktorom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

6. Právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému na postupníka CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o., so sídlom Záhradnícka 4882/46, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35974141 a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2015 (čl. 41), ktoré postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému dňa 7.4.2015, čím žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o

12Csp/81/2018

spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

12Csp/81/2018

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Ustanovenie zákona č. 129/2010 Z. z. predstavuje špeciálny predpis o úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným predpisom, ktorý osobitne ustanovuje aj náležitosti zmluvy a v podstatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákona. Ustanovenie odseku 1 vymedzuje predmet úpravy tohto zákona, a to niektoré práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, pričom jej prebratím ustanovením Smernice. V odseku 2 sa definuje na účely tohto zákona, čo je spotrebiteľským úverom - dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo dlhodobej finančnej

pôžičky poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom.

12Csp/81/2018

20. V konaní nebol spor o tom, že predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 28.2.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ktorú si nazvali zmluva o poskytnutí pôžičky. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch, z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 28.2.2013. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy je okrem iného uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru viazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ďalej ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a počet a termíny splátok istiny, úrokov iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. f/, i/, j/, k). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b/ zákona absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd v tomto smere konštatuje, že zmluva o pôžičke obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že dňa 28.2.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému v hotovosti úver vo výške 1.000 eur podľa Zmluvných podmienok uvedených v Zmluve a v zmysle Všeobecných obchodných podmienok. Po preskúmaní uvedenej Zmluvy mal súd za to, že uvedená Zmluva o úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle zák. č 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy a z tohto dôvodu nie je možné vyhodnotiť v zmysle § 11 ods. b/ uvedeného zákona, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov. Preukázané bolo, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver a veriteľovi zaplatil len sumu 412,15 eur, z ktorej na istinu bola započítaná suma 72,46 eur. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné podmienky, veriteľ v zmysle § 53 ods. 9 a článku 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok dňa 2.3.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 5.3.2015 bol žalovaný vyzvaný na úhradu pohľadávky, ktoré oznámenie žalovaný prezval 9.3.2015. Dĺžná suma ku dňu zosplatnenia úveru tak predstavovala sumu 927,54 eur, ktorá suma ktorú žalovaný istinu. Uplatnená pohľadávka žalobcu tak činí rozdiel medzi poskytnutým úverom 1.000 eur mínus započítané poplatky na istinu 72,46 = 927,54 eur.

12Csp/81/2018

22. S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 927,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 26.3.2015, t.j. počnúc dňom po splatnosti dlžnej sumy. Súd konštatuje, že nárok v časti zaplatenia úroku z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

23. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozsudku uznesením podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho
- 12Csp/81/2018

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).