

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2018200166
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2018200166.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a Mgr. Moniky Kadlicovej, v právnej veci žalobcu: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX E., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Veľký Dvor č. 12, 937 01 Želiezovce, proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, so sídlom Dlhé Lúky 1, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, o zmene spôsobu výkonu trestu, t a k t o

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu žalobcu zo dňa 25.04.2018 o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.04.2018, doručenou dňa 30.04.2018 Okresnému súdu Trnava a postúpenou tunajšiemu správne súdu dňa 02.05.2018, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2. Uznesením č. k. 20S/38/2018 - 26 zo 04. júna 2018 správny súd podľa § 66 Správneho súdneho poriadku vylúčil návrh o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v rozsahu návrhu došlého správne súdu dňa 02.05.2018 na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 20S/103/2018.

3. Podľa § 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), v správne súdne poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (1). Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správne súde (2).

4. Podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) administratívne konaním postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov,
- b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívne konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka,

c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté,

d) nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie,

e) iným zásahom orgánu verejnej správy faktický postup vykonaný pri plnení úloh v oblasti verejnej správy, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté; iným zásahom je aj postup orgánu verejnej správy pri výkone kontroly alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu, ak ním sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

7. Podľa § 7 písm. h) SSP, správne sudy nepreskúmavajú rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

8. Podľa § 407 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. (Trestný poriadok) v znení neskorších predpisov, spôsob výkonu trestu odňatia slobody upravuje osobitný zákon.

9. Podľa § 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, tento zákon ustanovuje spôsob výkonu trestu odňatia slobody, práva a povinnosti odsúdených a dozor a kontrolu nad výkonom trestu.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 411 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

12. Správny súd zistil, že v danom prípade žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o zmene spôsobu výkonu trestu je neprípustná a žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP z uvedeného dôvodu odmietol.

13. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že na to, aby sa mohla fyzická, resp. právnická osoba úspešne domáhať ochrany pred správnym súdom v zmysle Správneho súdneho poriadku je potrebné splnenie niekoľkých podmienok, ktoré zákonodarca ustanovil. Na aktívnu legitimáciu na podanie žaloby o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa Správneho súdneho poriadku je potrebné, aby išlo o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé založiť, zmeniť, zrušiť alebo deklarovat' práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo ktoré sa jej priamo dotýka, rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, nadobudlo právoplatnosť, rozhodnutie, ktoré nie je vylúčené spod súdneho prieskumu v zmysle § 7 SSP, ale aj o rozhodnutie, ktorým bola fyzická, resp. právnická osoba rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Ďalej je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že v ustanovení § 7 SSP sú vymenované rozhodnutia, opatrenia, správne akty orgánov verejnej správy, spory a veci, ktoré sú z prieskumu správneho súdu podľa Správneho súdneho poriadku vylúčené, resp. ktoré správne sudy nepreskúmavajú. Medzi rozhodnutia a opatrenia orgánov verejnej správy, ktoré sú zo súdneho prieskumu vylúčené, patria

aj rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis (§ 7 písm. h) SSP).

14. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu tunajší správny súd dospel k záveru, že žalobca sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, ktorého preskúmanie vylučuje osobitný predpis. Správny súd má za preukázané, že žalobca bol umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou od 06.11.2012. Dňa 20.06.2017 bol žalobca premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia, a to na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 24Nt/22/2017 zo dňa 12.06.2017 o zmene súdnej diferenciacie. Dňa 12.06.2017 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava v právnej veci zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody žalobca. Žalobca bol v rámci verejného zasadnutia vyslúchnutý. Okresný súd Trnava rozhodol uznesením sp. zn. 24Nt/22/2017 zo dňa 12.06.2017, že žalobcovi mení spôsob výkonu trestu, a to tak, že ho preradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Žalobca mal právo na podanie opravného prostriedku, avšak žalobca sa práva na podanie sťažnosti vzdal. Uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.06.2017. Podkladom pre rozhodnutie Okresného súdu Trnava bolo i hodnotenie vypracované v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, pričom Okresný súd Trnava údaje z hodnotenia v rámci trestného konania posudzoval. Žalobca sa zúčastnil verejného zasadnutia, a teda tiež mal možnosť sa k hodnoteniu vyjadriť.

15. Predmetom preskúmania v danej veci je rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu trestu. V súvislosti s vyššie uvedeným, tunajší správny súd zastáva názor, že spôsob výkonu trestu odňatia slobody je osobitne upravený právnymi predpismi trestnoprávneho charakteru. Predmetom preskúmania správnym súdom tak nemôže byť trestné konanie vo vykonávacom štádiu, t. j. vo výkone trestu odňatia slobody. Rozhodovací proces, ktorého výsledkom je vydanie vyššie uvedeného rozhodnutia, patrí do právnej úpravy verejného práva trestnoprávneho charakteru a nie je možné takéto rozhodovanie považovať za rozhodovanie správneho orgánu v oblasti verejnej správy, keďže ide výlučne o právomoc, ktorá vyplýva z ustanovení zákona č. 475/2005 Z. z. a zákona č. 301/2005 Z. z. a týka sa vecí, ktoré súvisia s výkonom trestu, ktorý bol žalobcovi uložený v zmysle ustanovení Trestného zákona a podľa Trestného poriadku, podmieňujúce ich trestnoprávny charakter.

16. Ďalej je potrebné uviesť, že žalovaný a Okresný súd Trnava postupovali pri rozhodovaní o zmene spôsobu výkonu trestu podľa zákona č. 475/2005 Z. z., ktorý je jedným z prameňov trestného práva procesného, keďže vykonávacie konanie je posledným štádiom trestného konania, ktoré je rámcovo upravené v štvrtej časti Trestného poriadku a zákon č. 475/2005 Z. z. je osobitným vykonávacím predpisom k Trestnému poriadku. Navyše aj s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR vydaný pod sp. zn. III. ÚS 247/2007 tunajší správny súd dospel k záveru, že rozhodovacia činnosť jednotlivých Ústavov na výkon trestu odňatia slobody, týkajúca sa podmienok a spôsobu výkonu trestu odňatia slobody v zmysle úpravy zákona č. 475/2005 Z. z. patrí do oblasti právnej úpravy verejného práva trestnoprávneho charakteru a nie je ho možné považovať za rozhodovanie orgánu verejnej správy.

17. Po zhrnutí všetkých vyššie uvedených skutočností, je možné dospieť iba k tomu záveru, že napadnuté rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody bolo prijaté v rámci výlučnej právomoci týkajúcej sa realizácie výkonu trestu odňatia slobody uloženého na základe právnej úpravy Trestného zákona a Trestného poriadku, nemôže byť teda predmetom súdneho prieskumu podľa Správneho súdneho poriadku, a preto správny súd žalobu žalobcu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietol, nakoľko napadnuté rozhodnutie je podľa § 7 písm. h) SSP vylúčené spod prieskumu správneho súdnictva a zároveň ani rozhodnutie Okresného súdu Trnava ani hodnotenie spracované žalovaným nemožno subsumovať pod pojmy ako sú administratívne konanie, rozhodnutie orgánu verejnej správy, opatrenie orgánu verejnej správy ani iný zásah orgánu verejnej správy.

18. O náhrade trov konania správny súd rozhodoval podľa ust. § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

19. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca od doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.