

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117220343  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117220343.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 568, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O. o zaplatenie 777,49 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny 4,99 eur s prísl., zrušuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie istiny 4,99 eur s prísl., a o trovách konania a v tejto časti konanie zastavuje.

Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,72%.

### odôvodnenie:

1. V spore strán prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 777,49 eura s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/154/2017 - 53 zo dňa 3.7.2018 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 772,5,- eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90,85 eura od 4.9.2014 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 158,47 eura od 4.10.2014 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 177,71 eura od 4.11.2014 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 81,97 eura od 4.12.2014 do zaplatenia, 5 % ročne o sumy 263,50 eura od 6.1.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 98,72 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 27.07.2018 a žalovanému dňa 30.07.2018

2. Podaním zo dňa 18.07.2018 vzal žalobca žalobu späť v časti poplatku vo výške 4,99 eura z dokladu č. XXXXXXXXXXXX. V ostatnom rozsahu ponechal žalobu (petit) nezmenenú.

3. Podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci ale predtým než bol rozsudok žalobcovi doručený a jeho rozhodnutie preto nebolo zatiaľ právoplatné. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril v dôsledku čoho súd postupuje podľa ust. § 157 ods. 2 CSP. Náhradu trov odvolacieho konania si žiadna zo strán neuplatnila. S ohľadom na

vyššie uvedené odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny 4,99 eura s prísl. pripustil a zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10Csp/154/2017 - 53 zo dňa 3.7.2018 vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie tejto istiny a súvisiacom výroku o trovách konania.

5. Odvolací súd o trovách celého konania rozhodol v zmysle ust § 255 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. K tomuto výroku v nadväznosti na vyššie uvedenú procesnú situáciu uvádza, že súd prvej inštancie žalobcovi nepriznal plnú náhradu trov konania z dôvodu zamietnutia žaloby v časti poplatku 4,99 eura s prísl.. Ak by žalobca navrhol čiastočné späťvzatie v tomto rozsahu pred rozhodnutím súdu vo veci samej, súd by pripustením späťvzatia žaloby v tejto časti konanie zastavil v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania má však zastavenie konania rovnaké účinky ako zamietnutie žaloby. Odvolací súd preto rozhodol o rozsahu nároku na náhradu trov konania rovnako ako rozhodol súd prvej inštancie. Žalobca bol úspešný v rozsahu 99,36 %, žalovaný v rozsahu 0,64, % a preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,72 % (99,36 % - 0,64 %), o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).