

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211328  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817211328.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu U., a.s., skrátený názov U., a.s., K.: XX XXX XXX, so sídlom F., Y. W. 1, zastúpeného R.. R. U., advokátom so sídlom F., Y. XX, P. O. F. XXX, proti žalovanému Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. V., H. XXX/X, o zaplatenie 288,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. novembra 2017 č. k. 9Csp/119/2017-44, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 22. novembra 2017 č. k. 9Csp/119/2017-44 súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 240 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 30.10.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi v rozsahu 66,66%. V odôvodnení uviedol, že žalobcom uplatnený nárok zo zmluvy o pôžičke, je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto prihladal z úradnej moci na premlčanie (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.). S ohľadom na uvedené posudzoval premlčanie práva v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Splatnosť spotrebiteľského úveru nenastala v celom rozsahu dňa 19.10.2014, pretože žalobca a žalovaný nemali takéto zosplatnenie v zmluve dohodnuté. Tento nárok žalobcu na zaplatenie celého zostatku úveru sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V danom prípade to znamená, že premlčacia doba začala plynúť pre každú splátku zvlášť. Premlčacia doba pre splátku splatnú 23.05.2014 uplynula 23.05.2017, pre splátku splatnú 23.06.2014 uplynula 23.06.2017, pre splátku splatnú 23.07.2014 uplynula 23.07.2017. Žaloba bola podaná 28.07.2017, preto žalobcovi priznal žalovanú sumu s odpočítaním premlčaných troch splátok po 16 eur od 23.05.2014 do 23.07.2014, teda okrem sumy 48 eur. Žalobca bol v konaní úspešný v 83,33%-tách, neúspešný v 16,67%-tách, preto mu proti žalovanému priznal právo na náhradu trov v rozsahu čistého úspechu 66,66%.

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výrokov, ktorými mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 240 eur a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,66%, podal žalovaný včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že v reakcii na jeho sťažnosť proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť náhrady trov konania žalobcovi, mu súd prvej inštancie uviedol, že napadnutý rozsudok mu bol doručený postupom podľa § 106 CSP, t.j. na adresu evidovanú v C. obyvateľov SR (§ X06 ods. 1 písm. a/ CSP). V čase podania žaloby sa však nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v D. U. K. a je v ňom až doposiaľ. Podľa § 107 ods. 2 písm. a/ CSP doručujúcim orgánom v osobitných prípadoch je aj Zbor väzenskej a justičnej stráže SR. Za daných okolností tak nemožno použiť fikciu doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, rozsudok tak nenadobudol právoplatnosť. Rozsudok Okresného súdu Prievidza mu

bol riadne doručený až dňa 15.06.2018. Namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pretože mu nedoručil žalobu na vyjadrenie. Súd mal povinnosť doručiť mu žalobu postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, t.j. mal štetným zistiť jeho skutočný pobyt a následne mu doručiť žalobu postupom podľa § 107 ods. 2 písm. a/ CSP (prostredníctvom ZVJS), keďže je vo výkone trestu odňatia slobody. Nedoručením žaloby súd porušil princíp rovnosti zbraní a princíp kontradiktórnosti. Jeho procesné práva porušil aj tým, že v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Predpoklady na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania neboli splnené, nakoľko ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP vyžaduje o.i. aj to, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Keďže mu žaloba nebola doručená, nemohol rozporovať skutkové tvrdenia žalobcu, z čoho bez ďalšieho nemožno vyvodiť záver, že skutkové tvrdenia nie sú sporné. Namietal aj právnu zložitosť vecí, pretože predmetná zmluva o pôžičke obsahuje mnoho neprímeraných zmluvných podmienok, ktoré by mal súd ex offio identifikovať.

3. K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací spor preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť z týchto dôvodov:

5. Podľa § 167 ods. 1 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Zo spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie žalobu neodmietol, konanie nezastavil, no žalobu žalovanému vôbec nedoručoval.

7. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Keďže súd prvej inštancie žalobu žalovanému vôbec nedoručoval, nevykonával ani úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Tieto úkony vykonával až v súvislosti s doručovaním uznesenia zo dňa 23.04.2018 č.k. 9Csp/119/2017-44, ktorým rozhodol o výške náhrady trov konania. Z odpovede na lustráciu v SP a v ZVJS zistil, že sa žalovaný najneskôr od 26.10.2016 nachádza v D. na výkon trestu odňatia slobody a D. na výkon väzby K.. Následne žalovanému doručil napadnutý rozsudok, ktorý vydal bez nariadenia pojednávania.

9. Význam doručovania žaloby protistrane je mimoriadny, a to predovšetkým z dvoch dôvodov. Prostredníctvom doručovania ako procesného úkonu súdu sa zabezpečuje komunikácia medzi stranami a inými subjektmi konania na jednej strane a súdom na strane druhej. Druhá rovina významu doručovania ako procesného úkonu spočíva v dôsledkoch, ktoré sú s ním spojené. Okamih doručenia je rozhodujúci pre vznik procesných práv a povinností.

10. Podstatné v prípade doručovania žaloby je umožnenie žalovanému zo strany súdu procesne reagovať na všetky relevantné skutkové a právne tvrdenia žalobcu v žalobe, aby bol dodržaný princíp rovnosti zbraní.

11. Súd prvej inštancie, ktorý žalobu žalovanému vôbec nedoručoval, tak postupoval v rozpore s § 167 ods. 1 CSP a princíp rovnosti zbraní nedodrжал.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, porušil jeho právo na spravodlivý proces, v ktorom by mohol reagovať na skutkové a právne tvrdenia žalobcu a mať vôbec vedomosť o vedení súdneho procesu proti nemu, konanie zaťažil procesnou vadou, ktorá za dôsledného rešpektovania ústavného princípu dvojinstančnosti civilného procesu má za následok zrušenie rozhodnutia v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). S poukazom na dôvody, ktoré viedli k zrušujúcemu rozhodnutiu, sa odvolací súd ďalšími (vecnými) námietkami uvedenými v odvolaní nezaoberal.

13. Súd prvej inštancie po vrátení veci pri novom rozhodnutí odstráni nedostatky súdneho procesu tak, ako ich odvolací súd zistil a uviedol v tomto zrušujúcom uznesení. Pred novým rozhodnutím o veci v napadnutej časti bude postupovať v súlade s prípadnými procesnými návrhmi strán sporu, rozhodujúce skutočnosti vyhodnotí, pričom sa vysporiada so všetkými námietkami produkovanými stranami v konaní a tiež uvedenými v odvolaní a vo veci opätovne rozhodne. Svoje rozhodnutie je súd prvej inštancie povinný odôvodniť v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP.

14. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov konania. (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3 :0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žaloba) (§ 428 CSP).