

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202479  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817202479.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovéj v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX., bytom G. XXX/XX, XXX XX X., zast. JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., IČO: 50990365, Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 15.077,84 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.8.2017, č.k. 9Csp/26/2017-109, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca ako nadobúdateľ pohľadávky od Slovenskej sporiteľne, a.s. zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným domáhal zaplatenia dlhu z úveru. Zamietnutie žaloby odôvodnil nesplnením podmienok postúpenia pohľadávky stanovených v ustanovení § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách (ZoB), a to konkrétne nepreukázaním, že klient bol pred postúpením pohľadávky vyzvaný na splnenie dlhu. V konaní nebolo preukázané doručenie takejto výzvy, resp. aspoň jej odoslanie na jeho adresu.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, pretože v danom prípade bolo potrebné aplikovať ust. § 89 ods. 1 ZoB, podľa ktorého je prípustná zmluvná úprava medzi bankou a klientom, a to aj zmluvná úprava podmienok postúpenia pohľadávky. Tá bola v danom prípade dohodnutá vo VOP a nevyžadovala osobitné podmienky pre postúpenie pohľadávky, teda ani splnenie podmienok § 92 ods. 8 ZoB. Ďalej žalobca namietal, že v konaní predložil vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 29.9.2015, ktoré spĺňa požiadavky výzvy podľa § 92 ods. 8 ZoB, no súd prvej inštancie sa týmto dôkazom nezoberal. Napokon žalobca nesúhlasil so záverom, že ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB možno spájať s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu v súdnom spore, pretože tá sa týka bankového tajomstva a aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu dostatočne preukazuje oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré žalobca žalovanému preukázateľne zaslal.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť a s názormi žalobcu uvedenými v odvolaní nesúhlasil.

4. Krajský súd ako súd odvolací súd vec preskúmal podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387.

5. Čo sa týka otázok spojených s aplikáciou § 92 ods. 8 ZoB vo vzťahu k platnosti postúpenia pohľadávky banky, k týmto sa ucelene vyjadril Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 1 Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a prijal záver, že splnenie podmienok uvedeného ustanovenia je pre platné postúpenie pohľadávky banky nevyhnutné. To vrátane výzvy banky na plnenie a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Preto neobstoja odvolacie námietky spočívajúce v názore, že oznámenie o postúpení pohľadávky dostatočne preukazuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Súčasne nie je spôsobilou výzvou podľa § 92 ods. 8 ZoB ani listina, ktorou bola pohľadávka zosplatnená, pretože žalovanému bola doručená 5.10.2015 a pohľadávka bola postúpená 23.10.2015, v dôsledku čoho od výzvy do postúpenia neuplynulo 90 dní omeškania, tak ako to aj podľa Najvyššieho súdu SR vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB.

6. Opodstatnená nie je ani odvolacia námietka ohľadom odlišných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky dohodnutých podľa ust. § 89 ods. 1 ZoB.

7. Podľa § 89 ods. 1 ZoB veta tretia pred bodkočiarkou, banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť.

8. Vylúčenie podmienky postúpenia pohľadávky spočívajúcej vo výzve podľa § 92 ods. 8 ZoB dohodou je v zmysle citovaného ustanovenia § 89 ZoB možné len v prípade ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje. Cieľom právnej úpravy výzvy podľa § 92 ods. 8 ZoB je priame informovanie klienta banky o podstatných okolnostiach jeho zmluvného vzťahu s bankou. Je zjavné, že vzdanie sa tohto práva na priame informovanie dohodou, je zhoršením právneho postavenia klienta banky. V spotrebiteľskom vzťahu, ktorý je aj základom tohto sporu, si však spotrebiteľ nemôže oproti zákonnej úprave zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 OZ). Preto je dohoda banky s klientom spotrebiteľom obsiahnutá vo VOP, ktorá by umožňovala postúpenie pohľadávky bankou bez výzvy podľa § 92 ods. 8 ZoB zakázaná a podľa citovaného ust. § 89 ods. 1 ZoB nie je prípustná.

9. Vzhľadom na uvedené bol správny záver, že podmienky postúpenia žalovanej pohľadávky vyžadované ust. § 92 ods. 8 ZoB neboli splnené a žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

11. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému plne úspešnému v odvolacom konaní odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.