

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/108/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010255  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817010255.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou, a členmi senátu Danielou Kéryovou a Ing. Jánom Kolejákom v trestnej veci proti obžalovanému P. F., A.. XX. XX. XXXX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 02. 2019 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný P. F., A.. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom P. S., adresa na doručovanie S., P. XXX/XX-X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody P. - X., slobodný, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spolu s U. T. zabezpečil U. D.O. falošné doklady na preukázanie solventnosti pri rokovaní o úverovej zmluve, a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti pod hlavičkou AUTOMEDIC, s.r.o., V Uvoze 860, 464 01 Frýdlant, s čistým mesačným príjmom 1.375,40 €, mzdový a osobný list na rok 2015, výplatné pásky za júl až november 2015, výpisy z osobného účtu pod hlavičkou Raiffeisen BANK Česká republika za mesiac august až december 2015, ktoré U. D. použila dňa 08.01.2016 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava v Tvrdošíne a na ich základe jej bol poskytnutý úver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 25.000,- €, čím spôsobila Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37, Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 25.000,-€,

v bode 2/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode zabezpečil spolu s U. T. a odovzdal N. W. falošné podklady na účely získania úveru pod menom spoločnosti STOCK Plzeň - Božkov, s.r.o., Palírenská 641, Plzeň, Česká republika, a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti s priemerným čistým mesačným príjmom 1.403,- €, výplatné pásky za september až november 2015, výpisy z osobného účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX z mBank S.A., Praha za október až december 2015, 11/2015 a 12/2015, následne N. W. takto zabezpečené dokumenty dňa 04. 02. 2016 použila na rokovanie 9 úvere v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava v Nižnej, pričom požiadala o úver vo výške 20.000,- € pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom banka už v tom čase disponovala informáciou, že obdobné falošné doklady už boli použité inými žiadateľmi o úver a žiadosť obvinenej zamietla, čím sa obvinená pokúsila od spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s, Tomášikova 48,832 37 Bratislava, IČO: 00151653, vylákať úver vo výške 20.000,-€,

t e d a

v bode 1/

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

v bode 2/

spoločným konaním úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

v bode 1, 2

účasťníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/74/2017 zo dňa 26. 06. 2018, právoplatný dňa 12. 07. 2018 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú Slovenskú sporiteľňu, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 2020411536 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.