

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205653
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205653.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U. P., t. č. N. cesta XA/XX, P., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti U. T., nar. X.X.XXXX, bytom U. P., t.č. N. cesta XA/XX, P. a X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. P., t.č. N. cesta XA/XX za účasti Okresnej prokuratúry v Prievidzi o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e nad maloletým M. M., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na dobu 1 roka.

I. Súd u k l a ď á rodičom U. T., nar. X.X.XXXX a X. M., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - sociálne poradenstvo prostredníctvom ambulatného výchovného opatrenia s miestom výkonu P., Ul. M. č. XXX/XX na dobu X mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal dňa 26.novembra 2018 podnet na uloženie výchovného opatrenia pre maloletého X. SúdM., nar. XX.XX.XXXX a X. M., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N. cesta XA/XX, P. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Úrad práce v podaní uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 72/2013 zo dňa 18.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2014 bolo nad výchovou maloletého M. nariadené výchovné opatrenie - dohľad na dobu jedného roka.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 32/2017 zo dňa 4.5.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2018 bolo nad výchovou maloletého X. nariadené výchovné opatrenie - dohľad na dobu jedného roka.

Na úseku sociálnej kurately maloleté deti M. a X. úrad práce eviduje od septembra 2018 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky.

Úrad práce na základe nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu vykonával v domácnosti terénnu sociálnu prácu a s rodinou sa pracovalo v súlade s plánom sociálnej práce v spolupráci aj so školou, s ošetrojúcim lekárom maloletých detí a Mestským úradom Prievidza. S deťmi a s rodičmi boli vykonávané motivačné pohovory.

Maloleté deti sa narodili zo spolužitia matky U. T. a otca X. M.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 32/2017 zo dňa 4.5.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matky R. T. o maloletého X.. Medzi rodičmi maloletých bola občas narušená komunikácia, často vulgárne a hlasno komunikovali nielen medzi sebou, ale aj s maloletými deťmi a pracovníkmi úradu. Maloleté deti žijú spolu s rodičmi v 1-izbovom nájomnom byte, ktorý je jednoducho

zariadený a hygiena a poriadok bol počas šetrenia nie vždy na požadovanej úrovni. Obaja rodičia boli motivovaní k vytvoreniu vhodných podmienok pre maloleté deti.

Rodičia nie sú evidovaní na úrade práce ako uchádzači o zamestnanie a poberali len dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Maloletý X. v školskom roku 2017/2018 na odporúčanie MUDr. Garajovej bol pozbavený povinnej školskej dochádzky a v novembri 2018 bol ešte žiakom 4.ročníka Spojenej školy internátnej v Prievidzi. Do školy ale nechodil a rodičia uviedli, že majú prísľub od pedopsychiatra, že dieťa bude od povinnej školskej dochádzky celý školský rok oslobodené.

Dňa 5.10.2018 bolo úradu doručené zo Spojenej školy internátnej v Prievidzi oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že maloletý P.mal za mesiac september vymeškanych 22 neospravedlnených hodín, neskôr mal 66 neospravedlnených hodín.

Maloletý M. je od septembra 2018/2019 žiakom 2.ročníka Spojenej školy internátnej v Prievidzi, ale školu navštevuje sporadicky. Od 9.11.2018 bolo zo Spojenej školy internátnej v Prievidzi oznámené, že maloletý za mesiac september 2018 mal neospravedlnené 4 hodiny a za mesiac október 2018 mal 13 neospravedlnených hodín.

Úrad ďalej uviedol, že rodičia s úradom nespolupracujú, nedodržiavajú dohodnuté úlohy, v škole neskoro predkladajú ospravedlnenky od lekára a nepredložili ani doklad o zdravotnom stave maloletého X., ktorý by mal byť oslobodený od pravidelnej školskej dochádzky. Počas osobných stretnutí boli rodičia motivovaní k riadnej starostlivosti o obe deti a k plneniu povinnej školskej dochádzky. Hoci ich úrad práce predvolal na 16.10.2018 a 20.11.2018, na úrad sa nedostavili a s úradom sa nekontaktovali. Úrad práce konštatuje, že s rodičmi je ťažká spolupráca, nevedia ovládať svoje správanie, sú hluční a otec detí sa vyjadruje vulgárne a naposledy v septembri 2018 sa nevhodne správal aj k zamestnancom úradu práce. Pri poslednom šetrení v byte bol neporiadok, bolo nafajčené, ale deti boli čisto oblečené a vyjadrovali sa vulgárne.

V tejto správe úrad práce skonštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad aktuálne neplní svoj účel, pretože rodičia s úradom nespolupracujú, deti povinnú školskú dochádzku zanedbávajú, na výzvy školy nereagujú. Rodičia svojím nezodpovedným prístupom ohrozujú mravný, ale aj morálny život oboch maloletých detí, pretože im umožňujú viesť záhalčivý život.

2. Súd prvej inštancie z dôvodu podnetu z úradu práce dňa 26.novembra 2018 začal konanie bez návrhu uznesením zo dňa 11.decembra 2018 sp. zn. 11P 58/2018 podľa § 23 ods.2 v spojení s § 27 a § 111 písm. l/ z. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok.

3. Po začatí konania vstúpila do konania Okresná prokuratúra Prievidza podľa § 13 ods.1 CMP podaním zo dňa 20.12.2018 a navrhla dočasne odňať maloleté deti X. a M. M. z osobnej starostlivosti rodičov matky U. T. a otca X. M. a navrhol obom maloletým deťom nariadiť pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky.

4. Matka podanie úradu práce a uznesenie o začatí konania prevzala dňa 17.januára 2019, rovnako aj otec maloletých detí, pričom sa písomne k podaniu úradu práce a uzneseniu nevyjadrili, hoci ich súd vyzval i s príslušnými listinnými dôkazmi.

5. Súd určil termín pojednávania na 28.februára 2019, na ktorý sa rodičia maloletých detí nedostavili, doručenie vykázané nemali z adresy posledného pobytu, v odbernej lehote si ani jeden z rodičov zásielku neprevzal. Súd im doručoval predvolanie aj I. triedou opakovane a do termínu pojednávania sa predvolania nevrátili so závadou ani s doručením. V priebehu zistenia účasti účastníkov konania sa dostavila matka maloletých detí U. T., ktorá uviedla, že nemá žiaden doklad totožnosti, ale kolízny opatrovník F.uviedla, že ide o matku maloletých detí. Otec podľa tvrdenia matky zostal s deťmi, lebo deti sú choré. Za úrad práce sa dostavila PhDr. U. U., totožnosť zistená podľa služobného preukazu, za Okresnú prokuratúru Prievidza JUDr. V.. Matka tvrdila, že predvolanie na pojednávanie prevzala.

6. Súd pojednával bez prítomnosti otca mal. detí.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.I.1, oznámenie Spojenej školy internátnej v Prievidzi o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky mal. X. Rozsudkom.I. 2, emailová správa internátnej školy č.I. 3, uznesenie OS Prievidza č.I. 9, predložené listiny na pojednávaní - správa kol. opatrovníka z 26.11.2018, prípadová konferencia z 19.2.2019, charakteristika mal. D.zo spojenej internátnej školy z 25.2.2019, lekárske správy od MUDr. Garajovej predložené matkou, potvrdenie o

zdravotnom stave mal. X. od MUDr. Garajovej, upozornenie o vymeškaných hodinách mal. P. M., pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 72/2013, č. k. 13P 32/2017, č. k. 13P 21/2013, č. k. 17P 96/2012 a zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.februára 2014 sp. zn. 9P 72/2013 súd nariadil ochranný dohľad nad výchovou maloletého X.apríla M., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sa malo prehodnotiť po uplynutí jedného roka. Súd konanie o nariadení ochranného dohľadu nad výchovou maloletej U. M. zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.apríla 2014.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v dôsledku správania sa rodičov a nedostatočnej starostlivosti súd uložil ochranný dohľad nad maloletým D. ktoré sa malo vyhodnotiť po uplynutí jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P 32/2017 zo dňa 4.mája 2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.5.2018 č. k. 10P 126/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2008 tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky XXj, nar. 1X. nad maloletým X. M., nar. XX.X.XXXX. Súd nariadil nad výchovou maloletého V. nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na dobu 12 mesiacov, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a mesta. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.júla 2018.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že súd nariadil nad maloletýmXX.X.XXXX dohľad na dobu 12 mesiacov z dôvodu, že považoval toto výchovné opatrenie za dôvodné a v záujme maloletého dieťaťa, pretože rodičia v čase rozhodovania boli schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletého X. ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, no v minulosti nezvládli starostlivosť o svoje deti, ktoré boli vyňaté z ich rodinného prostredia a boli nariaďované rôzne formy náhradnej starostlivosti. Bolo nutné, aby rodičia a výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý X.X.XXXXil nachádza, bolo na určitý čas sledované a zhodný názor mal i kolízny opatrovník. Dohľad sa mal vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a Mesta Prievidza.

10. Úrad práce podal podnet na uloženie výchovného opatrenia nad oboma maloletými deťmi z dôvodu, že mu bolo doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo Spojenej školy internátnej v Prievidzi zo dňa 4.10.2018. Z tohto oznámenia vyplynulo, že VG. ktorý je žiakom 1.ročníka Základnej špeciálnej školy v Prievidzi zanedbával povinnú školskú dochádzku a mal vymeškaných v roku 2018 22 neospravedlnených vyučovacích hodín. Skôr, ako bolo oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky doručované úradu práce, boli vykonané opatrenia 7.9.2018 - upozornenie na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, 14.9.2018 - upozornenie zanedbávania povinnej školskej dochádzky, 18.9.2018 - stretnutie ohľadom dochádzky žiaka, 19.9.2018 - otec doniesol ospravedlnenie vymeškaných hodín od 4.9.2018 do 21.9.2018 a 24.9.2018 až 28.9.2018 písomné upozornenie na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky.

11. Z emailovej komunikácie zo špeciálnej internátnej školy a úradom práce vyplynulo, že škola oznámila, že obidve maloleté deti majú veľký počet vymeškaných hodín, na čo boli zákonní zástupcovia upozornení a rovnako aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. XX.februáramal v septembri vymeškaných 62 hodín a z toho 14 neospravedlnených a v októbri 2018 vymeškaných 83 hodín, z toho 13 neospravedlnených. J. do školy nechodí. Rodičia ho chcú oslobodiť od povinnej školskej dochádzky, ale doposiaľ tak škole uvedenú skutočnosť neoznámili a nedoniesli potvrdenie od odborného lekára, takže X. nabiehali vymeškané hodiny. Niektoré hodiny sú ospravedlnené. X. mal v septembri 2018 vymeškaných 82 hodín, z toho 22 neospravedlnených a v októbri 2018 mal vymeškaných 88 hodín a z toho 66 neospravedlnených.

12. Na pojednávaní dňa 28.februára 2019 úrad práce predložil súdu upozornenie zo Spojenej školy internátnej v Prievidzi adresované úradu práce, že žiak školy X. M. mal vymeškané hodiny od 3.9.2018 do 7.9.2018 v počte 16 vyučovacích hodín, Karol Kaločai mal vymeškaných od 3.9.2018 do 7.9.2018 16 vyučovacích hodín.

13. Úrad práce predložil správu od MUDr. Evy Garajovej z detskej psychiatrickej ambulancie vo veci zdravotného stavu maloletého M. M., ktorý bol naposledy na kontrole 3.10.2018. Z uvedeného vyšetrenia maloletého vyplýva, že nezvláda školu, chodí do 1.triedy ŠZŠ, vulgárne nadáva, hryzie si pery, dáva si do úst šušne. Maloletý, keď bol na internáte a chodil do prípravky asi 2 mesiace obdobné problémy mal aj vtedy. Z vyšetrenia tiež vyplýva, že otec má údajne schizofréniu a matka bola v detstve liečená

na nervozitu. V závere vyšetrenia sa uvádza, že chlapec má mentálnu retardáciu stredného stupňa s poruchami správania s autistickými rysmi, elementárne halucinácie, t. č. nejasnej genézy. MUDr. Garajová doporučila lieky a navrhla hospitalizáciu vo Fakultnej nemocnici v Martine, o čom matku informovala 21.11.2018.

Podľa správy MUDr. Garajovej zo dňa 3.10.2018 (č.l. 31) X. M. je evidovaný v pedopsychiatrickej ambulancii Prievidza pre vývojovú poruchu, zaostávanie vo vývoji, stredného stupňa s autistickými rysmi, dezintegráciu psychiky. Vzhľadom na zhoršenie stavu je potrebné dieťa pozbaviť povinnosti školskej dochádzky pre celý školský rok 2018 a 2019. Je v starostlivosti pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. Evy Garajovej. Od 24.9. do 3.10.2018 bol chorý a maloletý D. i bol od 27.9. do 28.9.2018 chorý. Zo správy z januára 2019 na maloletého D. od MUDr. Evy Garajovej vyplýva, že maloletému sa stav zhoršil, videl mŕtveho človeka v dome, odvtedy sa bojí a nechce chodiť von a ani do školy. V noci sa budí a vidí všade mŕtveho človeka. Do školy chodí len sporadicky a má problémy aj so správaním. Údajne je farboslepý. Má úzkostlivé nočné stavy, uvádza sa mentálna retardácia stredného stupňa s poruchami správania a autistickými rysmi, elementárne halucinácie, t. j. nejasnej genézy. V spodnej časti je uvedená PN od 21.1.2019 do 27.2.2019. Ide o poslednú kontrolu maloletého M. dňa 27.2.2019.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka z 26. novembra 2018 vyplynulo, že úrad práce na základe nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu vykonával v domácnosti terénnu sociálnu prácu, pracoval s rodičmi a s maloletými deťmi v súlade s plánom sociálnej práce, v spolupráci s rodinou, so školou, ošetrovujúcim lekárom a Mestským úradom Prievidza. Skutočnosti uvedené v tejto správe sú uvedené aj v podaní zo dňa 26.11.2018.

Súčasťou tohto podania je aj prípadová konferencia zo dňa 19.2.2019 za účasti triednej učiteľky maloletého M., riaditeľky školy, radcu U. U. T. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a M. U., kurátorky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a pozvaných rodičov P. a X. T., ktorí sa ale tejto prípadovej konferencii nezúčastnili. Bolo konštatované, že obe maloleté deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Matka sa najskôr ospravedlnila, ale následne sa nezúčastnila na tejto prípadovej konferencii. Úrad práce oboznámil učiteľku o podanej správe na súd, podanie, na základe ktorého súd začal konanie z úradnej povinnosti s tým, že disponuje navyše lekárskou správou od MUDr. Garajovej. Ako hlavný problém učiteľky videli v tom, že rodičia nemajú stanovené pravidlá a nechce sa im stavať ráno a deti doviešť do školy. Absentuje aj domáca príprava na vyučovanie.

Zo Spojenej školy internátnej Prievidza, organizačná zložka Špeciálna základná škola internátna podala úradu prácu charakteristiku na obe maloleté deti, na maloletého M. M. ohľadom vedomostnej úrovne, správania, dochádzky, ktorá je veľmi nízka a rodinné výchovné prostredie žiaka. Vymeškávané hodiny má matka ospravedlnené pre maloletého U. Pedagogická charakteristika je z 25. februára 2019 a podala ju riaditeľka školy.

15. Z výsluchu matky maloletých detí súd zistil, že s návrhom úradu práce súhlasí, podrobí sa aj s otcom maloletých detí sociálnemu poradenstvu. Matka nepracuje, je vedená na úrade práce a má základné vzdelanie. Jej mesačný príjem predstavuje dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá spolu s otcom detí do výšky 320 eur mesačne. Maloletý M. bol naposledy v škole v septembri 2018 a na doporučenie MUDr. Garajovej bude súhlasiť, aby bol syn hospitalizovaný v Martine v nemocnici z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu. Maloletý X. X. XXXX do školy vôbec nechodil a od povinnej školskej dochádzky bol oslobodený. Matka má s partnerom päť detí a jedno dieťa jej zomrelo. Ostatné deti sú v diagnostickom ústave. Obe deti maloletý M. aj X. majú zdravotné problémy. Otec detí má schizofréniu, na ktorú sa lieči a matka má podľa jej vyjadrenia dobrý zdravotný stav. Otec si aktuálne vybavuje invalidný dôchodok. Rodina býva v nájomnom byte, pozostávajúci z jednej izby, ale vybavujú si 2-izbový byt. Poplatky spojené s užívaním bytu platia.

Matka má od januára 2019 aj príspevok od neziskovej organizácie Dobrý anjel v sume 200 eur. Tento príspevok bude poberať každý mesiac. Matka aj otec sú práceneschopní. Po ukončení práceneschopnosti si matka bude hľadať prácu formou aktivačných prác. Maloletý XXXX by mal byť hospitalizovaný od 4.3.2019 v nemocnici, kde by mu mali zistiť presne diagnózu. Otec maloletých detí sa správa k deťom dobre, nebije ich a nehádajú sa spolu. Otec sa lieči na schizofréniu a berie lieky. Podľa matky otec s návrhom navrhnutým úradom práce bude súhlasiť. Maloletý M. je farboslepý, táto skutočnosť uvedená v lekárskej dokumentácii je pravdivá.

16. Kolízny opatrovník uviedol, že správanie rodičov sa zmenilo k lepšiemu, od posledného šetrenia neboli zistené závažnejšie nedostatky, ale je potrebné, aby sa aj naďalej rodičia intenzívne starali o maloleté deti a prijali hospitalizáciu maloletého tak, ako bola doporučená MUDr. Garajovou.

Aj komunikácia medzi rodičmi a úradom práce sa zlepšila, rodičia si dali vysvetliť niektoré veci, predovšetkým ako sa majú správať k deťom a k okoliu, vrátane zamestnancov úradu práce. Maloletý M. má všetky hodiny ospravedlnené a P. je od povinnej školskej dochádzky oslobodený. Z dôvodu zmeny správania sa rodičov, ale aj z dôvodu, že je potrebné, aby rodičia boli naďalej usmerňovaní, úrad práce navrhol výchovné opatrenia a to sociálne poradenstvo alebo odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení v Prievidzi.

Kolízny opatrovník vo svojom prednese uviedol, že netrvá na rozsahu výchovného opatrenia ako bol podaný v novembri 2018 a navrhol výchovné opatrenie - podrobiť sa rodičom sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení na J. v Prievidzi z dôvodu, že maloletý X. začal chodiť do školy, ale následne bol oslobodený od povinnej školskej dochádzky z dôvodu zdravotného stavu, o čom svedčí lekárska správa zo dňa 3.10.2018. Čo sa týka maloletého M. ento chodí do školy, ale jeho dochádzka je veľmi zlá.

Navrhol zmeniť výchovné opatrenie.

17. Zástupca okresnej prokuratúry uviedol, že navrhuje, aby bol nad maloletým M. opäť nariadený dohľad na dobu jedného roka, nakoľko doba dohľadu uplynula 2.4.2015. Navrhol vyhovieť návrhu úradu práce a rodičom uložiť poradenstvo ambulantnou formou na dobu šesť mesiacov.

18. Podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

19. Výchovné opatrenia upravené v § 37 majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navrátenie riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Zásahom do rodičovských práv a povinností dôjde, ak postupné použitie týchto opatrení nevedlo k náprave závadného stavu. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. V § 37 ods. 2 sú upravené miernejšie zásahy, ktoré môžu smerovať voči dieťaťu, rodičovi alebo aj inej fyzickej osobe. Súd môže súčasne rozhodnúť aj o uložení viacerých opatrení podľa tohto odseku. Hmotnoprávnou podmienkou je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia potom súd hodnotí priebežne a tiež po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a iné subjekty. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak súd zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie a to buď podľa tohto odseku alebo, ak sú splnené hmotnoprávne podmienky aj podľa odseku 3. V tomto odseku sú omnoho vážnejšie faktické zásahy do výkonu rodičovských práv a povinností.

20. Súd po vykonanom dokazovaní, predovšetkým na základe správy kolízneho opatrovníka, predložených dielčích správ zo Spojenej školy Prievidza a z posledných lekárskejších správ dospel k záveru, že je potrebné, aby nad maloletým O. bolo opäť nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ide o dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom, pretože je to v záujme maloletého. Tak ako vyplynulo z jednotlivých správ predložených na pojednávaní dňa 28.februára 2019, maloletý Karol mal v septembri 2019 vymeškaných 22 neospravedlnených vyučovacích hodín. Jeho zdravotný stav sa zhoršil, o čom svedčia aj jednotlivé správy od detskej psychiatričky MUDr. Garajovej. Má aj ospravedlnené hodiny od 27.9. do 28.9.2018. V októbri 2018 mal vymeškaných ďalších 88 hodín a z toho mal 66 neospravedlnených. Nad maloletým M. bolo už nariadené výchovné opatrenie - dohľad rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P 72/2013 na dobu jedného roka, ktorý ale pominul dňa 2.4.2015 a je na mieste, aby súd opätovne nariadil výchovné opatrenie - dohľad, ktoré je najmiernejším výchovným opatrením, predovšetkým pre neospravedlnené hodiny za september a október 2018. Toto výchovné opatrenie je v záujme maloletého. Jeho zdravotný stav sa zhoršil, preto bola navrhovaná hospitalizácia v U. na zistenie diagnózy maloletého. Súd nariadil tento dohľad na dobu jedného roka.

Nad maloletým X. bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P 32/2017 zo dňa 4.mája 2018 na dobu 12 mesiacov, tento dohľad ešte stále trvá. Tu nebolo potrebné nariadiť výchovné opatrenie.

21. Súd uložil výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou s miestom výkonu Prievidza, M. č. XXX/XX. Súd tak rozhodol z dôvodu správania sa rodičov v minulosti, ktoré sa zlepšilo podľa správy kolízneho opatrovníka, lebo rodičia už komunikujú a boli usmernení na správanie, komunikáciu aj s úradom práce, nesprávajú sa vulgárnym a nevhodným spôsobom tak, ako to bolo v predchádzajúcom období.

22. Účastníci konania nežiadali priznať trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).