

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116223497
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8116223497.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. L. XXXX/X, Y., právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 860 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/161/2016-96 zo dňa 11.04.2018, jednomyseľne takto

rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) na návrh žalovanej zamietol žalobu, nakoľko sa právny zástupca žalobcu nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému rozsudku pre zmeškanie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie odôvodnil tým, že predvolanie na pojednávanie nebolo doručené ani právnenému zástupcovi žalobcu ani samotnému žalobcovi, nakoľko súd prvej inštancie ho zaslal do elektronickej stránky iného subjektu, názvom podobného s menom právneho zástupcu žalobcu. Z doručeny súdu k predvolaniu na pojednávanie vyplýva, že predvolanie bolo dňa 03.03.2018 odoslané subjektu s identifikačným číslom: XXXXXXXX a teda obchodnej spoločnosti L., s.r.o. so sídlom R. XXXX/X, XXX XX O., oddiel T., vložka č. XXXXX/L, a nie právnenému zástupcovi žalobcu : J.. L. L., advokátovi so sídlom V.. R. P. 6, XXX XX P.. Nakoľko predvolanie na pojednávanie nebolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu, žalobca neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Vzhľadom na uvedené neboli splnené zákonné predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie a preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok pre zmeškanie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

4. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený

o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením je možné vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu za zákonom splnených podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne.

6. Zo spisu vyplýva, že vo veci je možné vydať rozsudok pre zmeškanie, pretože ide o nárok na plnenie.

7. Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd nariadil pojednávanie na 11.04.2018 o 11:00 hod. Na pojednávanie bola riadne predvolaná žalovaná, predvolanie prevzala dňa 26.02.2018. Jej právny zástupca prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 19.02.2018.

8. Spoločnosť Telervis Plus, a. s., Staré Grunty 7, Bratislava bola v konaní pred prvoinštančným súdom zastúpená na základe plnej moci registrovanej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1SprO 1025/2014 advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom Námestie Martina Benku 6, Bratislava. Prvoinštančný súd predvolal JUDr. Vratislava Šteffeka na pojednávanie určené na 11.04.2018 elektronicky s tým, že doručovanie bolo vykonané do elektronickej schránky. Podľa doručky, ktorá sa nachádza v spise, bol ako prijímateľ predvolania na pojednávanie označený subjekt pod IČO: sk46947191. Subjekt si predvolanie z elektronickej schránky nevyzdvihol, aj keď mu táto predvolanka bola doručovaná dňa 15.02.2018. Doručená po uplynutí úložnej lehoty bola na základe fikcie doručenia dňa 03.03.2018. V predvolaní na pojednávanie boli strany sporu upozornené na možnosť rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP. Žalobca sa pojednávania dňa 11.04.2018 nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Na pojednávaní dňa 11.04.2018 žalovaná navrhla vydať rozsudok pre zmeškanie.

9. Odvolací súd zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, pretože žalobca nebol riadnym spôsobom na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, predvolaný. Prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento nedostatok nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Preto odvolací súd rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Bude úlohou prvoinštančného súdu riadnym spôsobom komunikovať so žalobcom, doručiť mu všetky výzvy, ktoré boli doručované na nesprávnu adresu do nesprávnej elektronickej schránky a vo veci zistiť skutkový stav a rozhodnúť.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).