

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33T/129/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012294  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012294.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2019 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

H. T., nar. XX.X.XXXX U. T., trvale bytom N. XX, I.. T.,

je v i n n ý, ž e

dňa 11.7.2018 v čase asi o 22.30 hod. v Prešove na ul. L. Č.. X v prenajatom byte sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke F. Š. Š. s tým, že má peniaze na zaplatenie ľudí, ktorí ublížia jej a jej rodine a potom ju fyzicky napadol a to tak, že ju udieral dlaňami a päšťami do hlavy, rúk, ťahal ju za vlasy a popritom jej vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal zabitím jej a jej rodinných príslušníkov, kričal na ňu, aby prestala kričať, lebo ju znova napadane, udrel ju viackrát dverami do chrbta a bil ju dlaňou po tvári, pričom po každom údere si udrela hlavu o bočnú skriňu, pričom týmto konaním jej spôsobil tržnú ranu hornej pery, mnohopočetné pomliaždenia tváre a zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia podľa znaleckého posudku v trvaní 9 dní,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,  
- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 26.11.2018 obžalobu na obvineného H. T. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 11.7.2018 v čase asi o 22.30 hod. v Prešove na ul. L. Č.. X v prenajatom byte sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke F. Š. Š. s tým, že má peniaze na zaplatenie ľudí, ktorí ublížia jej a jej rodine a potom ju fyzicky napadol a to tak, že ju udieral dlaňami i pästami do hlavy, rúk, ťahal ju za vlasy a popritom jej vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal zabitím jej a jej rodinných príslušníkov, kričal na ňu, aby prestala kričať, lebo ju znova napadane, udrel ju viackrát dverami do chrbta a bil ju dlaňou po tvári, pričom po každom údere si udrela hlavu o bočnú skriňu, pričom týmto konaním jej spôsobil tržnú ranu hornej pery, mnohopočetné pomliaždenia tváre a zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia podľa znaleckého posudku v trvaní 9 dní.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sú kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, poškodenej a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to správy Psychiatrického oddelenia FNsP Prešov, rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/46/2018 a správ a charakteristík.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/46/2018 zo dňa 9.5.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bolo upustené od potrestania. Obžalovaný nebol doposiaľ hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNsP Prešov a nie je vedený ani v ich ambulancii.

V ústrednej evidencii priestupkov má obžalovaný viacero záznamov a na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ako aj na úseku priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. V odpise z registra

trestov má obžalovaný jeden záznam a to vyššie spomínané odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. OT/46/2018 a z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že doposiaľ viedol riadny život, kde túto okolnosť súd uplatnil napriek tomu, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný, kde však bolo upustené od potrestania a hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený a ďalšou poľahčujúcou okolnosťou je, že obžalovaný sa ku skutku priznal a viedol riadny život a zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, že sa dopustil viac trestných činov.

Keďže obžalovaného uznával vinným z dvoch trestných činov a preto ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, kde trest sa ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejší a v tomto prípade ide o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, kde zákon v osobitnej časti trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až tri roky.

Súd mal ďalej za to, že na dosiahnutie účelu trestného zákona a to individuálnej ako aj generálnej prevencie stačí uloženie trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a to vo výmere jedného roka a to vo výmere jedného roka.

Súd mal za to, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, ale na dosiahnutie účelu Trestného zákona bude postačovať aj samotná hrozba trestu a preto súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu dvoch rokov, ktorú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považoval za primeranú. Aj keď obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za obdobný trestný čin, ale je potrebné poukázať, že v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/46/2018 bolo upustené od potrestania a tak v zmysle zákona sa naňho hľadá akoby nebol odsúdený a preto nebolo potrebné ukladať trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom. Súd na záver zhrňuje, že obžalovaný v priebehu skúšobnej doby môže preukázať, že samotný výkon trestu nie je potrebný a v prípade porušenia podmienok podmienene odsúdenia môže súd aj v priebehu skúšobnej doby rozhodnúť, že trest odňatia slobody sa vykoná.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.