

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/152/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205966
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8213205966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: Ľ. L., H.. XX.XX.XXXX, C. X. XX/X, N. H. R., právne zastúpeného: JUDr. Martin Šaffa, advokát so sídlom Kalinčiakova 2729/10, Vranov nad Topľou proti žalovanej: Z. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. 291, právne zastúpenej: JUDr. Valéria Brečková, advokátka so sídlom Daľkovská 470/14, Snina, o zaplatenie sumy 3 983,27 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 07. 06. 2018, č. k. 5C/165/2013-129 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 182,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 17,60 % ročne zo sumy 3.983,27 eura od 09. 09. 2004 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 15. 03. 2006, č. k. 1C/385/2005-22 bola A. F. ako žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120 000 Sk so 17,60 % úrokom z omeškania ročne od 09. 09. 2004 do zaplatenia a trovy konania vo výške 6 000 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31. 05. 2006.

3. Medzi žalobcom, A. F. a žalovanou bola uzatvorená dohoda o pristúpení k záväzku. Na jej základe žalovaná po dohode so žalobcom ako veriteľom pristúpila k záväzku vyplývajúcejmu z rozhodnutia Okresného súdu Bardejov zo dňa 15. 03. 2006 vydaného vo veci 1C/385/2005, v ktorom bol dlžník A. F. zaviazaný zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi čiastku 120 000 Sk so 17,60 % úrokom ročne od 09. 09. 2004 do zaplatenia a trovy konania vo výške 6 000 Sk. Žalovaná sa teda zaviazala splatiť predmetný záväzok spoločne a nerozdielne s pôvodným dlžníkom A. F. do 15. 06. 2007. Podpis žalovanej na tejto listine bol overený obcou F. dňa 16. 03. 2007 pod číslom XX/XXXX.

4. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 20. 12. 2017 vypracovaného znalcom v odbore písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) PhDr. PaedDr. G. K., vyplýva, že podpis na listinnom dôkaze - dohode o pristúpení k záväzku je pravým podpisom žalovanej.

5. Podľa oznámenia obce F. zo dňa 28. 10. 2016 pod poradovým číslom XX/XXXX zo dňa 16. 03. 2007 overovali fotokópiu osvedčenia, avšak nevedeli uviesť, o čom osvedčenie bolo. Pod číslom XX/XXXX zo dňa 16. 03. 2007 overovali žalovanej podpis, a to trikrát na listine. Nemali záznam, o akú listinu išlo.

6. Podľa ust. § 159 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bardejov vo veci 1C/385/2005 doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Žalobca sa voči žalovanej domáhal plnenia na základe dohody o pristúpení k záväzku, na zaplatenie ktorého bol dlžník A. F. zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 15. 03. 2006 vydaným vo veci 1C/385/2005.

7. Pristúpenie k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka má ten význam, že ak sa niekto písomnou dohodou s veriteľom zviazal, že mu za dlžníka zaplatí peňažný dlh, stáva sa jeho dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja sú voči nemu zviazaní solidárne. Preto veriteľ môže požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak záväzok splní jeden z nich, zanikne záväzok aj toho druhého. Pristúpiť k záväzku inak než písomnou dohodou nie je možné.

8. Záväzok, ku ktorému pristúpila žalovaná, dlžník A. F. a ani žalovaná ku dnešnému dňu nespĺnili, a to ani čiastočne. Súd prvej inštancie preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 182,43 eura, t.j. 3.983,27 eura (120 000 Sk) a 199,16 eura (6 000 Sk) s úrokom z omeškania vo výške 17,60 % ročne zo sumy 3 983,27 eura (120 000 Sk) od 09. 09. 2004 do zaplatenia, keďže žalovaná sa písomne dohodla so žalobcom ako veriteľom, že splní tento záväzok dlžníka A. F., čím sa v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka stala dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zviazaní spoločne a nerozdielne.

9. Pokiaľ ide o obranu žalovanej, že žiadny záväzok A. F. neexistuje, v súvislosti s ňou sa poukázalo na ust. § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase rozhodovania vo veci Okresného súdu Bardejov 1C/385/2005, v zmysle ktorého právoplatný rozsudok je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány. Právoplatný rozsudok, ktorým bola A. F. uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120 000 Sk s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania zaväzuje jednak strany sporu, teda predovšetkým A. F. a túto záväznosť nemožno prelomiť ani tvrdením A. F. v rámci jeho výsluchu v tomto konaní, že žiaden záväzok voči žalobcovi nemá. Ak s rozsudkom nesúhlasil, mohol ho napadnúť riadnym alebo mimoriadnym opravným prostriedkom, k čomu však nedošlo. Zároveň tento rozsudok zaväzuje aj všetky orgány, t. j. aj súd. Súčasne v zmysle ust. § 159 ods. 3 OSP v znení účinnom v čase rozhodovania vo veci 1C/385/2005 Okresného súdu Bardejov platilo, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

10. K ďalšej obrane žalovanej, že dohoda o pristúpení k záväzku je neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže chýbala vážnosť vôle podpísať predmetnú dohodu, sa poukázalo na samotné tvrdenie žalovanej na pojednávaní, keď uviedla, že A. F. ju nikdy nenútil podpísať nič, čo si neprečítala. Keď niečo podpisovala, tak si to prebehla, teda samotná žalovaná potvrdila, že musela mať vedomosť, čo podpisuje, teda, že podpisuje dohodu o pristúpení k záväzku, a preto uvedená obrana žalovanej sa posúdila ako účelová v snahe vyhnúť sa plneniu záväzku. Ak žalovaná tvrdila, že podpisovala iba plnú moc - dohodu, že ak do troch mesiacov od poskytnutia pôžičky nedostane peniaze späť, tak bude môcť osobné motorové vozidlo previesť na inú osobu, uvedené tvrdenie je v rozpore s vykonaným dokazovaním, nakoľko z vykonaného znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že podpis na dohode je pravým podpisom žalovanej.

11. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

12. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla rozsudok zrušiť a konanie zastaviť, alternatívne požadovala rozhodnutie zmeniť tak, aby žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, prípadne rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedla, že pokiaľ ide o konanie vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/385/2005, v ktorom bol A. F. zviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 120 000 Sk so 17,60 % úrokom z omeškania ročne od 09. 09. 2004 do zaplatenia a trovy konania vo výške 6 000 Sk, A. F. o tomto konaní vedomosť nemal a vo veci sa rozhodlo bez jeho výpovede a prítomnosti. Hoci táto skutočnosť nevyvracia a nespochybňuje právoplatnosť rozsudku vydaného vo veci 1C/385/2005 Okresného súdu Bardejov, pre dotvorenie širšieho obrazu o povahe a spôsobe konania žalobcu vypovedal A. F. vo viacerých konaniach iniciovaných žalobcom proti žalovanej. Tieto vypovedané skutočnosti sú spôsobilé dopomôcť

k vytvoreniu objektivizovanej skutkovej podstaty a aplikovaniu právnych predpisov nie v ich rigidnom a nevyhnutne formálnom zmysle.

13. Konanie vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/154/2007 predchádzalo prebiehajúcemu konaniu. V rámci neho žalobca žaloval A. F. a žalovanú. Uznesením zo dňa 30. 05. 2013 bolo konanie proti A. F. zastavené a vec vedená voči Z. O. vylúčená na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 5C/165/2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 07. 2013. V súvislosti s konaním vedeným pod sp. zn. 5C/154/2007 je nevyhnutné uviesť, že v liste Krajského riaditeľstva Policajného zboru - Úrad justičnej a kriminálnej polície zo dňa 28. 10. 2010 vo veci obvineného R. L. a spol. sa uvádza, že na návrhu platobného rozkazu doručeného žalobcom a vedeného okrem iných aj pod sp. zn. 5C/154/2007 boli nalepené falzifikáty všetkých kolkových známok. S uvedeným protiprávnym konaním sa prvoinštančný súd žiadnym spôsobom v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal, a to aj napriek tomu, že konanie vedené pod sp. zn. 5C/165/2013 priamo nadväzuje na konanie vedené pod sp. zn. 5C/154/2007, ktoré ani nebolo zákonným spôsobom iniciované a malo byť zastavené ex offo.

14. Na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/161/2009 sa viedlo konanie v právnej veci žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 6 638,78 eura s prísl. Žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá. Skutková podstata predmetného konania má výrazný presah aj do konania vedeného pod sp. zn. 5C/165/2013. Uvedené konanie je nevyhnutné zohľadniť z toho dôvodu, že obdobie podpisovania dokumentov žalovanou (kúpnej zmluvy, uznania dlhu, zmluvy o pôžičke) korešponduje s obdobím podpisu dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 16. 03. 2007 overenej v obci F., pričom táto dohoda je základom nároku žalobcu voči žalovanej v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/165/2013. Žalovaná sa so žalobcom stretla iba raz, a to vtedy, keď realizovali zmluvu o pôžičke. V rámci jednania sa žalovaná so žalobcom dohodli, že ak pôžičku nezaplatí, žalobca si ponechá osobné motorové vozidlo poskytnuté na zabezpečenie poskytnutej pôžičky a tým sa celá pôžička urovná. V tomto období žalovaná podpisovala a overovala rôzne dokumenty týkajúce sa pôžičky poskytnutej od žalobcu zabezpečenej osobným motorovým vozidlom. Z tohto dôvodu nemala dôvod pristúpiť k záväzku A. F., a to ani nebolo predmetom jednania žalobcu a žalovanej, pretože jediným jej úmyslom bolo požičať si od žalobcu peniaze a tento záväzok zabezpečiť osobným motorovým vozidlom, čo bolo preukázané vo veci 2C/161/2009. Zároveň žalobca v tomto konaní žiadnym iným spôsobom nespomenul, že mala byť podpísaná aj dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa 16. 03. 2007.

15. V konaní vedenom pod sp. zn. 5C/165/2013 boli v podstate vypovedané a preukazované rovnaké skutočnosti ako v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/161/2009. Svedok A. F. bez ďalších pochybností vylúčil, aby mala žalovaná podpísať dohodu o pristúpení k záväzku zo dňa 16. 03. 2007, resp., žeby to bolo predmetom jednania a jej úmyslom. Objektívne možno uviesť, že žalovaná nemala dôvod zabezpečiť poskytnutú pôžičku od žalobcu pristúpením k záväzku A. F. voči žalobcovi, pretože jej poskytnutá pôžička od žalobcu bola zabezpečená osobným motorovým vozidlom.

16. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. V zmysle teórie občianskeho práva sa prejav vôle skladá z dvoch vzájomne spätých základných prvkov, ktoré musia tvoriť jednotu, a to z vôle a prejavu vôle. Vôľa ako jav psychického vnútra fyzickej osoby spočívajúci v jej aktívnej činnosti má právny význam ako právny úkon len vtedy, ak je prejavovaná spôsobom uznaným právom a sleduje spôsobenie právnych následkov. Vôľa má právny význam iba vtedy, ak je vážna a slobodná. Vôľa nie je vážna, ak konajúci nesledoval právne dôsledky, ktoré by z jeho prejavu inak nastali. Vyžaduje sa teda, aby prejavovaná vôľa smerovala k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré konajúci sledoval a právny poriadok tento prejav vôle uznával. Ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka kladie súladnosť znakov právneho úkonu pre to, aby určitý úkon fyzickej alebo právnickej osoby bol považovaný za platný právny úkon. Týmto požiadavkami sú sloboda vôle, vážnosť vôle, určitosť prejavu vôle, zrozumiteľnosť prejavu vôle a možnosť (dovolenosť). Otázka, či úkon bol urobený vážne je predovšetkým skutkovou otázkou, a to zistením okolností, za ktorých bol úkon urobený, teda či konajúci sledoval vyvolanie takých účinkov, ktoré s prejavom spája právny poriadok. Žalovaná si nie je vedomá, aby niekedy predmetnú listinu podpisovala a musela byť žalobcom uvedená do omylu pri podpise iných dokumentov v čase, keď sa stretli za účelom realizácie pôžičky vo výške 200 000 Sk. Žalovaná teda preukázateľne po objektivizovaní skutkového stavu nemala v úmysle pristúpiť k záväzku žalobcu, ktorý mal voči A. F.. Ak právny úkon trpí vadami vôle alebo trpí vadami prejavu vôle, je absolútne neplatným. Je celkom zjavné, že úmyslom žalovanej bola iba realizácia pôžičky vo výške

200 000 Sk a zabezpečenie tejto pôžičky jej osobným motorovým vozidlom. Predmetný právny úkon - pristúpenie k záväzku trpí vadami vôle, a teda je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Objektívne možno skonštatovať, po posúdení okolností, kedy bol právny úkon urobený, že žalovaná nemala žiaden dôvod pristúpiť k záväzku žalobcu voči A. F. popri dlžníkovi a tento dôvod nebol ani žiadnym spôsobom preukázaný.

17. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Rozpor s dobrými mravmi v rámci konania žalobcu súvisí najmä so skutočnosťami spočívajúcimi v osobe žalobcu. Príkladom možno poukázať najmä na to, že žalobca opatroval návrhy žalôb, resp. návrhy na vydanie platobných rozkazov falzifikátmi kolkových známok. Žalobca takisto preukázateľne podával účelové žaloby, resp. návrhy na vydanie platobných rozkazov, ktoré následne cielene bral späť. Nemožno opomenúť ani to, že žalobca v rôznych konaniach predkladal pochybné dôkazy a dokumenty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno jednoznačne skonštatovať, že konanie žalobcu vykazuje znaky rozporu s dobrými mravmi, a preto by mal byť realizovaný právny úkon - pristúpenie k záväzku žalovanou, po zohľadnení absencie vážnosti vôle žalovanej, považovaný za absolútne neplatný.

18. Základným právom žalovanej je to, aby žalobca splnil v rámci svojej aktívnej vecnej legitímácie všetky procesné podmienky na to, aby mohla byť žalovaná riadne žalovaná a podliehať pasívnej vecnej legitímácii. Žalovaná má za to, že v tomto prípade došlo aj nekonaním zo strany súdu a neriešeniu otázky zaplatenia súdneho poplatku k znemožneniu uskutočňovania procesných práv žalovanej v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tieto procesné práva by boli porušené najmä vtedy, ak by súd prvej inštancie pri bližšom skúmaní predmetnej spornej právnej otázky vyhodnotil konanie žalobcu a zaplatenie súdneho poplatku falzifikátmi kolkových známok, resp. jeho nezaplatenie ako konanie zakladajúce zastavenie súdneho konania. V tomto prípade nemožno aplikovať ani ust. § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej. Uvedené platí najmä z toho dôvodu, že príčinou nezaplatenia súdneho poplatku nebol omyl, resp. chybné konanie na strane súdu, ale úmyselné protiprávne, resp. nepoctivé konanie žalobcu, ktorý sa zaplatením súdneho poplatku falzifikátmi kolkových známok snažil vyhnúť poplatkovej povinnosti, a preto nemôže takéto konanie žalobcu požívať právnu ochranu.

19. Pokiaľ ide o úrok z omeškania žalovaná v súlade so základnými princípmi právneho štátu demokratického zriadenia a základnými princípmi CSP, a to najmä s ohľadom na čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP navrhla, aby vo veci úhrady úrokov z omeškania bola žalovaná zaviazaná na povinnosť platiť primeraný úrok z omeškania v nižšej sume, resp. platiť úrok z omeškania bez započítania určitého obdobia plynutia úroku z omeškania.

20. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

21. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

22. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

23. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné poukázať na ust. § 533 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, kto sa bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ust. § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

24. Pristúpenie k záväzku spočíva v tom, že k doterajšiemu dlžníkovi pristupuje ďalší, a to ten, kto bez dohody s dlžníkom (hoci aj bez súhlasu a proti vôli dlžníka) uzavrie s veriteľom písomnú dohodu, že splní jeho peňažný záväzok. Tento dlžník sa potom stáva dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a bude s ním zaviazaný spoločne a nerozdielne. Veriteľ je teda oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek

z nich. Ak dlh splní nový dlžník, povinnosť pôvodného dlžníka zanikne a naopak. V plnom rozsahu sa uplatní režim pasívnej solidarity podľa ust. § 511 Občianskeho zákonníka.

25. V prejednávanej veci k uzatvoreniu písomnej dohody o pristúpení k záväzku medzi žalobcom a žalovanou bez akýchkoľvek pochybností došlo dňa 17. 03. 2007 (dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa 17. 03. 2007 nachádzajúca sa v prílohovej obálke na č. l. 48 spisu). Podľa prehlásenia účastníkov dohody, títo si ju prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu a správnosti vlastnoručne podpísali. Podpis žalovanej na dohode o pristúpení k záväzku bol predmetom skúmania zo strany PhDr. S.. G. K., znalca v odbore písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), ktorá v znaleckom posudku č. 65/2017 zo dňa 20. 12. 2017 potvrdila pravosť podpisu žalovanej na dohode o pristúpení k záväzku zo dňa 17. 03. 2007.

26. Záväzok, ku ktorému žalovaná pristúpila vyplýval z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.03. 2006, č. k. 1C/385/2005-22. Týmto rozhodnutím bol A. F. zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 120 000 Sk so 17,60 % úrokom z omeškania ročne od 09. 09. 2004 do zaplatenia a trovy konania vo výške 6.000 Sk. Výrok tohto právoplatného rozsudku bol v súlade s v tom čase účinným ust. § 159 ods. 2 OSP záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány. Zaväzoval teda nepochybne i A. F. ako dlžníka žalobcu.

27. Vychádzajúc z uvedeného žalobca dostatočným spôsobom preukázal existenciu záväzku, ako aj dohody o pristúpení k nemu.

28. Ak žalovaná spochybňuje platnosť dohody o pristúpení k záväzku je na jej strane, aby toto svoje tvrdenie preukázala. V tomto smere si žalovaná svoju procesnú dôkaznú povinnosť nespĺnila.

29. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

30. Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov. Každý vykonaný dôkaz môže byť prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany spochybnený tým, že sa pripúšťa dôkaz opaku dokazovanej skutočnosti. Inak povedané, žiaden dôkaz nedisponuje predpísanou legálnou silou, ktorá by nepripúšťala dôkaz svojho opaku.

31. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nespĺnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu v opačnom procesnom postavení, než je strana sporu, ktorá nespĺnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany sporu. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočnosti významných z hľadiska hmotného práva.

32. Právne bezvýznamný je tiež poukaz žalovanej na potrebu zastavenia konania v dôsledku nezaplatenia poplatku zo strany žalobcu. Bráni tomu ust. § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej. V prejednávanom spore konanie vo veci samej už nepochybne začalo.

33. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

34. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

35. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).