

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316202569
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316202569.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, pobočka kancelárie, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej: Ľ. E., F.. XX.XX.XXXX, Č. I. XX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 669,23 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a v časti o zaplatenie 390,23 eur, v časti o zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania 25,66 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 669,23 eur od 12.2.2016 do zaplatenia.

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 279,00 eur.

III. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania vo veci samej v rozsahu 100 %.

IV. Žalobca m á v o č i žalovanej nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne AB 1 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043) v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 669,23 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 141,51 eur a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 669,23 eur od 12.2.2016 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že v súlade s ust. § 526 O. z. boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany (ďalej len „právny predchodca veriteľa“) vzniknuté z úverovej zmluvy č.4205032696 zo dňa 9.5.2012, na základe zmluvy zo dňa 29.11.2013 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným. Právny predchodca veriteľa uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 9.5.2012 Úverovú zmluvu č.4205032696 (ďalej aj „ÚZ), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 900 eur zo strany právneho predchodcu veriteľa žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 43,19 eur. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná právnym predchodcom veriteľa vyzvaná listom zo dňa 29.11.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok , v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú súčasťou ÚZ. Úrok z omeškania 141,50

eur žalobca vyčíslil za obdobie od 20.12.2013 do 11.2.2016, t.j. do dňa napísania žaloby. Pokiaľ ide o uplatnenú sumu 669,23 eur, uvedená suma pozostáva z istiny 48,57 eur, úroku 50,37 eur, zosplatennej istiny 549,62 eur, poistenia Bill protection 8,67 eur, z poplatku za upomienku II. 12 eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Úverovú zmluvu, Úverové zmluvné podmienky, predžalobnú výzvu, poštový podací hárok, výzvu k splateniu celého úveru a poštový podací hárok, Výpis čerpania, splátok a úhrad.

3. Okresný súd Levice vydal dňa 31.5.2016 pod č. k. 11C/77/2016-44 platobný rozkaz, proti ktorému podala odpor žalovaná.

4. V odpore žalovaná uviedla, že zostatok istiny a úroky nie sú správne vypočítané. Od septembra 2014 spláca pravidelnú mesačnú splátku 10 eur mesačne. V písomnom podaní z 30.10.2017 žalovaná uviedla, že úverová zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., f) termín konečnej splatnosti úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) správnu výšku RPMN, ako i správnu celkovú čiastku, ktorú musí ako spotrebiteľka zaplatiť.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 2.12.2016 pod č. k. 11C/77/2016-53 platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 31.5.2016 č. k. 11C/77/2016-44 zrušil.

6. Žalobca súdu písomne oznámil zánik spoločnosti AB1 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, ku ktorému došlo dňa 18.10.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667. Registrovaná listina preukazujúca zlúčenie spoločností, a to výpis z holandského obchodného registra spoločnosti AB 2 B.V. preložený do slovenského jazyka, je založený v správnom denníka súdnej správy pod Spr. 1228/16. Uznesením zo dňa 3.4.2018 pod č. k. 11C/77/2016-100 Okresný súd Levice rozhodol, že súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667.

7. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, pretože bol riadne predvolaný a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu trvá na svojom odpore a vyjadrení. Úverová zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby spotrebiteľ jasne a bezpochyby a bez ďalších výpočtov bol informovaný, koľko platí na istinu, koľko na úroky, rôzne poplatky, pričom nepostačuje uviesť počet splátok 36, deň splatnosti v mesiaci a to do 15. dňa a výška mesačnej splátky 43,19 eur platená poštovou poukážkou. Poukázala na § 9 ods. 2 písm. e) citovaného zákona. Chýba amortizačná tabuľka, splátkový kalendár, kde by splátky boli rozdelené na istinu a úroky, nepresne je vyčíslená RPMN a chýba splatnosť úveru. Vzhľadom na to v zmysle § 11 písm. a), b) citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje z dôvodu absencie a nesprávne uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov. Obchodné podmienky jej neboli vysvetlené a ani nedostala priestor a ani čas na prečítanie. Bolo jej prstom ukázané, kde to má podpísať. K návrhu na vydanie platobného rozkazu je pripojený prehľad splátok a úhrad, kde zaplatila sumu vo výške 873,28 eur. Od februára 2016 do októbra 2018, zaplatila v splátkach 169 eur. Zaplatila spolu 1.042,28 eur. Výška úveru bola 900,00 eur a rozdiel je 142,28 eur, ktoré zaplatila na istinu navyše.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s predloženými listinami, písomnými podaniami strán sporu a s výpoveďou žalovanej zistil tento skutkový stav:

9. Medzi právnym predchodcom veriteľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany a žalovanou bola dňa 9.5.2012 uzavretá Úverová zmluva č. 4205032696, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru v sume 900 eur. Dohodnutá bola výška mesačnej splátky 43,19 eur, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 29,32 % , RPMN od 38,3% do 41,3%. Priemerná hodnota RPMN 45,23 % , celková čiastka splatná spotrebiteľom 1445,40 eur, lehota splatnosti 36 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom

mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V rámci RPMN v nižšej časti zmluvy je uvedené, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Poplatok za vedenie účtu 1,99 eur (zahrnutý v splátke). Poistenie výdavkov (dobrovoľné): BALÍČEK PREMIUM: Klient označením Balíčka PREMIUM súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM: 3,04 eur (7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

10. Právny predchodca veriteľa adresoval žalovanej Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2013, ktorou bola vyzvaná právnym predchodcom veriteľa vzhľadom k omeškaniu s úhradou záväzkov, k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy a to vo výške 879,23 eur, najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z podacieho hárku vyplýva odoslanie tejto výzvy na poštovú prepravu žalovanej 5.12.2013.

11. Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad predloženého žalobcom (str.36-38 spisu) vyplýva, že zo strany žalovanej došlo k čerpaniu istiny úveru vo výške 900 eur. Z rekapitulácie vyplýva Čiastka predpisu: istina 350,38 eur, upomienka II. 12 eur, poplatok za vedenie účtu 23,88 eur, zmluvná pokuta 17 eur, úrok 342,81 eur, zosplatnená istina 549,62 eur, poistenie Bill protection 53,82 eur, upomienka II. 48 eur, upomienka I. 30 eur, úrok z omeškania 141,51 eur, spolu čiastka predpisu: 1569,02 eur. Ako úhradu evidoval právny predchodca veriteľa: istina 301,81 eur, upomienka II. 12 eur, poplatok za vedenie účtu 23,88 eur, zmluvná pokuta 17 eur, úrok 292,44 eur, zosplatnená istina 0,00 eur, poistenie Bill protection 45,15 eur, upomienka II. 36 eur, upomienka I. 30 eur, úrok z omeškania 0,00 eur, spolu úhrada 758,28 eur. Celkove dlh je vykazovaný 810,74 eur.

12. Z výpisu z obchodného registra je preukázané, že žalobca je spoločnosťou s ručením obmedzeným, ktorá je zapísaná v obchodnom registri č. 57279667 Holandského kráľovstva pod obchodným menom AB 2 B.V. so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, ktorá bola registrovaná 20.2.2013 a začala svoju činnosť dňa 14.2.2013.

13. Listom zo dňa 1.10.2014 oznámil právny zástupca právneho predchodcu veriteľa žalovanej, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z úverovej zmluvy č. 4205032696 zo dňa 9.5.2012 bola na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpená na postupníka obchodnú spoločnosť AB 1 B. V. postupníkovi a preto je povinná postupníkovi zaplatiť dlžnú sumu 921,05 eur. Pripojený je podací hárk o odoslaní oznámenia žalovanej z 2.10.2014.

14. Podľa § 1 Hlavy 5. ÚZP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru.. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky (ďalej iba „splátka“), ak z údajov ÚZ nevyplýva inak.

15. Podľa § 3 písm. a) Hlavy 7. ÚZP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 9.5.2012 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským.

20. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

23. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 O. z., (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

33. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca veriteľa a žalovaná uzavreli 9.5.2012 Úverovú zmluvu č. 4205032696, na základe ktorej žalobca žalovanej poskytol úver 900 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 43,19 eur. Žalovaná prestala dlh riadne splácať a z dôvodu, že sa dostala do omeškania s platením splátok, vyzval právny predchodca veriteľa v súlade s ust. § 3 Hlavy 7.ÚZP žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe predmetnej zmluvy. Dlžná čiastka predstavovala na základe výzvy 879,33 eur. Pohľadávka právneho predchodcu veriteľa z úverovej zmluvy bola postúpená spoločnosti AB 1B.V, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 29.11.2013, čo bolo žalovanej oznámené listom z 1.10.2014. Právnym nástupcom tejto spoločnosti je žalobca, spoločnosť AB 2 B.V. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O. z., keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom veriteľa ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca veriteľa zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľky spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 9.5.2012. Súd preto zisťoval, či ÚZ má podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Súd sa oboznámil s predloženou ÚZ a s ÚZP platnými v čase uzavretia úverovej zmluvy, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktoré predložil žalobca.

35. Súd nepovažuje za splnenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - uvedenie RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z.. V úverovej zmluve v časti týkajúcej sa RPMN je uvedená RPMN od 38,3 % do 41,3%. V rámci RPMN v nižšej časti zmluvy je uvedené, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Súd má za to, že takéto dojednanie RPMN spotrebiteľského úveru je práve vzhľadom na jeho charakter nezrozumiteľné, neurčité a preto neplatné. RPMN spotrebiteľského úveru, musí byť dojednaná jasným, zrozumiteľným a presným spôsobom, čo uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa. Súd nepovažuje za určité a jednoznačne uvedenie RPMN v ÚZ t. j. náležitosť spočívajúca v jednoznačnom a jasnom uvedení RPMN v zmluve chýba. Absencia podstatnej náležitosti Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z..

36. Súd sa nestotožňuje s právnym stanoviskom žalovanej, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) a písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. Súd považuje za splnenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - podľa § 9 ods.2 písm. k). Zmluva obsahuje výšku, počet a termíny splátok. Súd poukazuje na právny záver vyplývajúci z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017, z ktorého vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z., nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov“ je treba za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Súd považuje za splnenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - podľa § 9 ods. 2 písm. f) termín konečnej splatnosti úveru. Za termín konečnej splatnosti úveru je dohodnutý ako 15.deň 36. mesiaca po poskytnutí úveru, čo možno považovať za dostatočne určité a zrozumiteľné určenie, kedy je úver splatný.

37. Žalovanej vznikla na základe úverovej zmluvy a s poukazom na absenciu podstatnej náležitosti Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z., v dôsledku ktorej sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., povinnosť vrátiť právnenému predchodcovi veriteľa úver len v sume jej poskytnutej, v sume 900 eur. Žalovanej nevznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky a poplatky za vedenie účtu, za upomienku I., II., a to aj vrátane úroku 50,37 eur a vrátane poplatku za upomienku II. 12 eur, ktoré si žalobca uplatnil v žalobe.

38. Zo žaloby vyplýva, že žalobca si uplatnil v žalobe nárok na zaplatenie úhrad na poistné Bill protection, teda na iné poistenie, ako je v zmluve označené. V zmluve je uvedené v časti Poistenie výdavkov (dobrovoľné): BALÍČEK PREMIUM: Klient označením Balíčka PREMIUM súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM: 3,04 eur (7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Žalobca svoj nárok na úhradu poistného v sume 53,82 eur, ako aj na úhradu úrokov z omeškania v súvislosti z omeškaním úhrad poistného nepreukázal. Žalobca nedoložil poistnú zmluvu, z ktorej by vyplývalo, že je povinný platiť poistné Bill protection a z ktorej by sa dalo zistiť, za akých podmienok, aké riziká mala mať žalovaná poistené. Žalobca nepreukázal, že mu vznikol nárok na zaplatenie 53,82 eur zo strany žalovanej, t.j. vrátane sumy 8,67 eur, ktorá je predmetom žaloby.

39. Žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože žalobca nepreukázal, že si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu písomne, ako to predpokladá § 544 ods. 2 O. z. Dojednanie zmluvnej pokuty nie je obsiahnuté priamo v účastníkmi uzavretej Zmluve a ani Všeobecné podmienky neboli podpísané spotrebiteľom. Absentuje preto písomná forma dojednania o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné podľa § 40 ods. 1 O. z. pre nedostatok písomnej formy.

40. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovanej vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť 900 eur z titulu vrátenia poskytnutej istiny úveru. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj žalobcom vyčíslený úrok z omeškania, avšak len v sume celkove 115,85 eur. Ide o úrok z omeškania podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad- uvedené sumy ako položka dopočet(istina) - 8,72 eur, 0,79 eur 0,73 eur, 0,88 eur, 0,78 eur, 0,78 eur, 0,77 eur, 0,57 eur, 0,61 eur, 0,62 eur, 0,45 eur, 0,45 eur, 0,51 eur, 0,48 eur, 0,74 eur, 0,57 eur (zosplatnená istina) - 35,28 eur, 3,60 eur, 3,48 eur, 4,22 eur, 3,73 eur, 3,73 eur, 3,98 eur, 3,35 eur, 3,60 eur, 4,22 eur, 3,48 eur, 3,48 eur, 3,98 eur, 3,85 eur, 6,96 eur, 6,46 eur. Vyčíslený úrok z omeškania celkove 115,85 eur je za obdobie 20.12.2013-11.2.2016 zo súm a za jednotlivé obdobia uvedené pri každom vyššie uvedenom položkovite vyčíslenom úroku z omeškania.

41. Z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nevznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z úrokov a z poplatkov, vyčíslených vo Výpise čerpania, splátok, úhrad, a to súm uvedených ako dopočet (Úrok), dopočet (Upomienka II). Z dôvodu, že žalobcovi nevznikol nárok na zmluvnú pokutu, nevznikol mu nárok ani na zaplatenie úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, vyčíslených vo Výpise čerpania, splátok, úhrad, a to súm uvedených ako dopočet (Zmluvná pokuta). Z dôvodu, že žalobcovi nevznikol nárok na poistné Bill protection, nevznikol mu nárok ani na zaplatenie úrokov z omeškania z poistenia Bill protection, vyčíslených vo Výpise čerpania, splátok, úhrad, a to súm uvedených ako dopočet (Bill protection).

42. Súd prihliadol na to, že ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila 758,28 eur. Uvedené vyplýva z predloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad, ako aj z ďalšieho prehľadu o úhradách, ktoré žalobca súdu predložil. Celkove uvedená suma úhrad 758,28 eur v rekapitulácii Výpisu čerpania, splátok a úhrad, je uvedená správne. Súd prihliadol na platby žalovanej, tie, ktoré sú uvedené pri údají dátum a úhrada, pričom ide o 7 x 43,19 eur, 5 eur, 5 x 48,19 eur, 12x 15 eur, 3x 10 eur. V poznámke u niektorých predpisov, kde je vykazovaný dlh 0,00 sú uvedené sumy a dátumy úhrad tých súm, z ktorých sa evidenčne zaúčtovala úhrada, t.j. nešlo o ďalšie úhrady.

43. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie istiny úveru 900 eur a žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby celkove 758,28 eur. Ku dňu podania žaloby bola tak povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi z istiny úveru 141,72 eur. Žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila vyčíslený úrok z omeškania ku dňu podania žaloby 115,85 eur.

Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ku dňu podania žaloby nedoplatok istiny úveru 141,72 eur a vyčíslený úrok z omeškania 115,85 eur, t.j. spolu 257,77 eur. Žalovaná v priebehu konania zaplatila

žalobcovi celkove ku dňu vyhlásenia rozsudku 279 eur. Ku dňu vyhlásenia rozsudku žalovaná si tak svoj dlh vo výške 257,77 eur splnila.

44. Žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaná z uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 669,23 eur od 12.2.2016 do zaplattenia, zaplatila len úrok z omeškania nasledovne:

Úrok z omeškania 8,25 % ročne: zo sumy 141,72 eur od 12.2.2016 do 24.2.2016 (dátum pripísania úhrady na bank. účet žalobcu 24.2.2016 - súd poukazuje na prehľad úhrad z 20.11.2018 - čl. spisu 159-161 - a to aj pokiaľ ide o nasledujúce uvedené údaje úhrad) -0,38 eur, zo sumy 131,72 eur od 25.2.2016 do 21.3.2016- 0,76 eur, zo sumy 121,72 eur od 22.3.2016 do 26.4.2016 - 0,96 eur, zo sumy 111,72 eur od 27.4.2016 do 23.5.2016 - 0,66 eur, zo sumy 101,72 eur od 24.5.2016 do 21.6.2016 - 0,64 eur, zo sumy 91,72 eur od 22.6.2016 do 25.7.2016 - 0,68 eur, zo sumy 81,72 eur od 26.7.2016 do 26.8.2016 - 0,57 eur, zo sumy 71,72 eur od 27.8.2016 do 30.9.2016 - 0,55 eur, zo sumy 61,72 eur od 1.10.2016 do 27.10.2016 - 0,36 eur, zo sumy 51,72 eur od 28.10.2016 do 27.12.2016 -0,71 eur, zo sumy 41,72 eur od 28.12.2016 do 21.2.2017-0,53 eur, zo sumy 31,72 eur od 22.2.2017 do 2.5.2017 - 0,50 eur, zo sumy 21,72 eur od 3.5.2017 do 26.6.2017 -0,27 eur, zo sumy 11,72 eur od 27.6.2016 do 31.7.2017 - 0,09 eur, zo sumy 2,72 eur od 1.8.2017 do 28.8.2017 - 0,02 eur Nárok na úrok z omeškania za ďalšie obdobie žalobcovi nevznikol, keďže s ďalšou sumou sa žalovaná nedostala do omeškania. Dlhý úrok z omeškania za obdobie od 12.2.2016 do 28.8.2017 predstavuje sumu celkove 7,68 eur. Keďže žalovaná bola povinná zaplatiť úrok z omeškania za uvedené obdobie 7,68 eur a zaplatila žalobcovi 21,23 eur, ku dňu vyhlásenia rozsudku nemá dlh voči žalobcovi z tohto titulu (zo sumy 279 eur bola v priebehu konania uhradená žalovanou suma 257,77 eur a suma 7,68 eur).

45. Súd z vyššieuvedených dôvodov žalobu zamietol v časti o zaplattenie 390,23 eur, v časti o zaplattenie vyčísleného úroku z omeškania 25,66 eur a v časti o zaplattenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 669,23 eur od 12.2.2016 do zaplattenia.

46. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

47. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

48. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplattenie 279 eur, súd preto konanie v tejto časti zastavil.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Žalovaná mala vo veci samej úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

51. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

52. Súd rozhodol, že žalobca má v oči žalovanej nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca čiastočne vzal žalobu späť len z dôvodu, že žalovaná časť uplatnenej pohľadávky v rozsahu 279 eur žalobcovi uhradila v priebehu už začatého súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.