

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/382/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211419  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7815211419.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35886013, zast. AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35890240, proti žalovanému Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 2.119,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.119,12 Eur v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok výške 11,75 % ročne zo sumy 1.799,78 EUR od 14.4.2015 do 18.5.2015; zmluvný úrok vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.739,78 EUR od 19.5.2015 do zaplatenia; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.289,78 EUR od 28.3.2014 do 29.6.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.269,78 EUR od 30.6.2014 do 18.8.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.219,78 EUR od 19.8.2014 do 18.9.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.169,78 EUR od 19.9.2014 do 7.10.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.119,78 EUR od 8.10.2014 do 11.12.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.019,78 EUR od 12.12.2014 do 19.1.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.969,78 EUR od 20.1.2015 do 22.2.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.909,78 EUR od 23.2.2015 do 19.3.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.849,78 EUR od 20.3.2015 do 13.4.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.799,78 EUR od 14.4.2015 do 18.5.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.739,78 EUR od 19.5.2015 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd z a s t a v u j e konanie o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.289,78 EUR od 28.3.2014 do 29.6.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.269,78 EUR od 30.6.2014 do 18.8.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.219,78 EUR od 19.8.2014 do 18.9.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.169,78 EUR od 19.9.2014 do 7.10.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.119,78 EUR od 8.10.2014 do 11.12.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.019,78 EUR od 12.12.2014 do 19.1.2015; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.969,78 EUR od 20.1.2015 do 22.2.2015; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.909,78 EUR od 23.2.2015 do 19.3.2015; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.849,78 EUR od 20.3.2015 do 13.4.2015.

IV. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 2 229,12 Eur so zmluvným úrokom vo výške 11,75 % ročne zo sumy: 2 289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy: 2 289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplataenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 31.07. 2008 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 151 653, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Oddiel: Sa, Vložka číslo 601/B (ďalej len „Slovenská sporiteľňa „ alebo „Právny predchodca“) Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08. 2002 (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“). Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 01.07. 2007 (ďalej len „Úverové podmienky“) a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne (ďalej len „Sadzobník poplatkov“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasil s nimi. Na základe Zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa žalovanému úver vo výške 5.642,97 Eur (170.000,- Sk) (ďalej len „Úver“). Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,40 Eur (3.808,- Sk), pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10.08. 2008 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.07. 2013. Splaťnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy ku 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie Úveru, poplatok za správu Úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť Úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania (ďalej len „Základné podmienky“). V zmysle Základných podmienok si zmluvné strany dohodli poskytnutie Úveru jednorázovo bezhotovostne. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu Úveru vo výške 1,99 Eur ( 60,- Sk) mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver (ďalej len „Úroková sadzba“) bola dohodnutá vo výške 11,75% ročne, pričom táto úroková sadzba bola premenlivá do konečnej splatnosti Úveru. V zmysle Zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 14,53% ročne (ďalej len „Ročná percentuálna miera nákladov“). Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Slovenská sporiteľňa uzatvorila dňa 31.07. 2008 so žalovaným Dohodu o zabezpečení úveru životným poistením (ďalej len „Dohoda“), na základe ktorej sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal uhradiť Slovenskej sporiteľni všetky pohľadávky definované v Dohode, ktoré vzniknú v prípade ak si žalovaný nebude včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Súčasťou Dohody sú tiež Všeobecné podmienky. Žalovaný sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Žalovaný využil možnosť čerpať Úver od Slovenskej sporiteľne, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval, a dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa žalovaného na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala žalovaného na úhradu jeho splatných záväzkov. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči žalovanému (ďalej len „Pohľadávka“), na sumu celkom vo výške 2.669,12 Eur, pričom táto suma pozostáva z istiny Úveru po splatnosti vo výške 2.289,78 Eur a z úrokov z omeškania zo nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27.03. 2014, na sumu 379,34 Eur. Predmetná Pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne (ďalej len „Výpis z bankovej knihy“) pod č. 1417, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky. V zmysle čl. 1 Zmluvy nastala splatnosť Úveru ku dňu 10.07. 2013. Žalovaný do dnešného dňa Pohľadávku uhradil len čiastočne, a to úhradami celkovo

vo výške 440,- Eur. Slovenská sporiteľňa a žalobca uzatvorili dňa 27.03. 2014 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE je uvedená pod č. 1417 aj Pohľadávka voči žalovanému. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 27.03. 2014 na žalobcu Pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Žalobca oznámil postúpenie Pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 01.04. 2014, ktorým zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu Pohľadávky. S ohľadom na uvedené v čl. IV. a V. žalobcovi tak vznikla pohľadávka voči žalovanému, na sumu celkom vo výške 2.229,12 Eur, pričom táto suma pozostáva z istiny Úveru po splatnosti vo výške 1.849,78 Eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27.03. 2014, na sumu 379,34 Eur. Žalovaný bol žalobcom upozornený na vzniknutú pohľadávku Upomienkou zo dňa 01.12. 2014. V zmysle základných podmienok Zmluvy bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý zmluvný úrok vo výške 11,75 % ročne, preto má žalobca právo žiadať od žalovaného zmluvný úrok v dohodnutej výške.

3. Súd vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 4C/110/2015 - 45 zo dňa 10.06. 2015.

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07. 2008, ktorá sa podľa osobitného právneho predpisu - zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za spotrebiteľskú zmluvu, sa Slovenská sporiteľňa zaviazala na jeho požiadanie poskytnúť mu peňažné prostriedky vo výške 170.000,- Sk a on sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok vo výške 11,75% . Z predmetnej zmluvy však zároveň vyplýva, že splatenie sumy bolo dohodnuté formou 60 splátok so splatnosťou prvej splátky istiny dňa 10.08. 2008 a konečnou splatnosťou úveru 10.07. 2013. Zmluvne dohodnutú odmenu - úrok vo výške 11,75% ročne preto tvorí presne stanovená a vypočítateľná suma z poskytnutého úveru za obdobie od 10.08. 2008 do 10.07. 2013, t.j. za obdobie 5 rokov. S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru (§ 497 Obchodného zákonníka). Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. Žalobca však uplatňuje dohodnutý úrok za poskytnutý úver aj v čase po konečnej splatnosti úveru a to až jeho zaplata, čo v zmluve o splátkovom úvere dohodnuté nebolo a uvedená skutočnosť nevyplýva ani z bodov 5.2. a 5.6 všeobecných obchodných podmienok. Pokiaľ teda žalobca nadobudol od pôvodného veriteľa pohľadávku po konečnej splatnosti úveru, nadobudol v nej už hotový a vyčíslený úrok ako súčasť tohto peňažného záväzku. Nemôže si preto teraz od odporu naďalej nárokovať zmluvný úrok vo výške 11,75% ročne do zaplata, pretože úročenie úveru po jeho konečnej splatnosti netrvá. Nesúhlasí s výrokom rozhodnutia Okresného súdu Rožňava v časti, v ktorej ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 11,75% ročne zo sumy 2.289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplata.

5. Žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 110,- Eur vzhľadom na úhrady zo strany žalovaného dňa 13.04. 2015 ( 50,- Eur) a 18.05. 2015 (60,- Eur) a v časti zmluvných úrokov 11,75% ročne zo sumy 2.289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplata.

6. Súd uznesením č.k. 4C/110/2015 - 63 zo dňa 18.08. 2015, právoplatným dňa 29.10. 2015 zastavil konanie o zaplata 110,- Eur a žalobu v časti zaplata 2.119,12 Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie.

7. Žalobca špecifikoval žalovanú sumu podaním doručeným súdu dňa 09.06. 2016 a to tak, že žalovaný uzatvoril dňa 08.03. 2013 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „SLSP“) Zmluvu o splátkovom úvere č. 5039639082 (ďalej len „Zmluva“). V súlade so Zmluvou sa SLSP zaviazala poskytnúť žalovanému jednorázovo a bezhotovostne úver vo výške 5.642,97 Eur (170.000,- Sk) (ďalej len „Úver“). V zmysle Zmluva sa žalovaný zaviazal zaplatiť za Úver SLSP dohodnutý úrok vo výške 11,75% ročne (ďalej len „Úrok“), pričom úroková sadzba Úroku bola dohodnutá ako

premenlivá. Vyčíslené riadne úroky v celkovej výške 2.082,- Eur. Žalovaný bol v zmysle článku II. bodu 1. Zmluvy povinný zaplatiť poplatok za poskytnutie Úveru vo výške 122,78 Eur (3.699,- Sk), pričom tento spracovateľský poplatok bol uhradený z prostriedkov Úveru. Ďalej bol dohodnutý poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur (60,- Sk) mesačne. Sankcie za porušenie povinnosti Dlžníka vyplývajúcej z úverovej zmluvy, výška týchto sankcií je uvedená v Sadzobníku alebo vo Zverejnení. Vyčíslené poplatky v celkovej výške 540,69 Eur. V zmysle článkov 6.3. a 6.5. Úverových podmienok bol žalovaný povinný z omeškaných splátok zaplatiť SLSP úroky z omeškania, a to vo výške určenej SLSP Zverejnením. Zverejnením sa v zmysle článku 2 Všeobecných obchodných podmienok rozumie „sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch Obchodných miest alebo prostredníctvom Elektronických služieb alebo na internetovej stránke Banky alebo inou, po úvahe Banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je v príslušnom dokumente uvedené inak“. V zmysle zmluvy bola úroková sadzba úroku z omeškania 26,40 % ročne. V zmysle Prehľadu úrokových sadzbe bola od 14.07. 2009 bola sadzba zákonného úroku z omeškania vo výške 8 % ročne. Vyčíslené úroky z omeškania v celkovej výške 415,50 Eur. Konkrétny výpočet výšky úroku z omeškania za jednotlivé mesiace : 1. Suma 0,24 Eur zo dňa 26.08. 2010 : 8% zo sumy 67,46 Eur od 10.08. do 26.08. 2010 (16 dní) = 0,24 Eur, 2. Suma 0,38 Eur zo dňa 25.11. 2010 : 8% zo sumy 114,71 Eur od 10.11. 2010 do 25.11. 2010 (7 dní) = 0,19 Eur, 3. Suma 0,07 Eur zo dňa 20.07. 2013 : 8% zo sumy 124,12 Eur od 10.12. 2010 do 17.12. 2010 (28 dní) = 0,07 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver splátkami vo výške 126,40 Eur (3.808,- Eur) mesačne, vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.08. 2008. Posledná splátka bola splatná dňa 10.07. 2013, pričom uvedený systém splácania bol nastavený za predpokladu, že žalovaný bude uhrádzať splátky riadne a včas. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, SLSP ho vyzvala upomienkami v zmysle transakčnej histórie, ktoré môže v zmysle vyššie uvedeného v bode 3. tejto špecifikácie nájsť v Transakčnej histórii pod niektorými položkami s názvom Poplatok za upomienku. Špecifikácia sumy 2.669,12 Eur ku dňu 27.03. 2014 (deň postúpenia pohľadávky zo SLSP) Suma 2.669,12 Eur pozostáva z nasledovných častí, vyčíslených do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky. t.j. do 27.03. 2014 : - istina vo výške 2.289,78 Eur, - riadny úrok vo výške 174,20 Eur, - úrok z omeškania z nezaplatenej istiny 205,14 Eur. Žalovaný ku dňu 08.06. 2016 uhradil Pohľadávku len čiastočne, a to ďalšími platbami, a to - platbou zo dňa 13.04. 2015 vo výške 50,- Eur a - platbou zo dňa 18.05. 2015 vo výške 60,- Eur. Celkovo odporca ku dňu 08.06. 2016 uhradil Pohľadávku len čiastočne a to celkovo vo výške 550,- Eur.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 14.06. 2016 uviedol, že čiastočne s podanou žalobou súhlasí tak, ako to vyplýva aj z podaného odporu voči platobnému rozkazu. Mal však za to, že žaloba tak ako bola podaná ani po modifikácii nie je v celom rozsahu dôvodná. Poukázal na skutočnosť, že podľa ich názoru nie je možné sa úspešne domáhať žalobcom úhrady nejakých poplatkov, náhrady za upomienky a pod. Vzniesol aj námietku premlčania uplatneného nároku, aj keď z podanej žaloby vyplýva, že žalobca vychádza z toho, že lehota splatnosti nastala ešte v roku 2014, ale si myslí, že je potrebné skúmať splatnosť každej splátky, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť aj osobitne. Mal za to, že aspoň sčasti uplatnený nárok je premlčaný. Pre prípad, že súd žalobe vyhovie, navrhol, aby umožnil žalovanému, aby splácal dlh, ktorý súd vyčíslil v rozsudku v maximálne v 100,- Eur mesačných splátkach a aj v prípade úspechu žalobcu rozhodol o trovách konania v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., resp. tak, že každý z účastníkov mal úspech len čiastočný a preto navrhol právo na náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. Čo sa týka premlčania, k uzavretiu zmluvy došlo v roku 2008 a žalovaný riadne nesplácal, preto podľa jeho názoru jednotlivé splátky sa premlčali do dňa podania žaloby, žaloba bola podaná až dňa 09. 04. 2015 a tak podľa jej mienky všetky splátky, ktoré boli splatné do dňa 09. 04. 2012 sa premlčali. Čo sa týka možnosti splácať dlh v splátkach po 100,- Eur, ide o mladého človeka, ktorý nemal doteraz žiaden relevantný príjem zo závislej činnosti, teraz sa mu podarilo sa zamestnať, má príjem a preto má snahu splniť si svoje záväzky.

9. Súd posúdil nárok žalobcu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (znenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy).

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. V zmysle § 53 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). V prejednávanych sporoch zmluvy vo svojich ustanoveniach obsahujú určenie mesačnej splátky výlučne jej celkovou výškou bez toho, aby bolo určené, aká suma sa z tejto splátky započítava na splátku istiny, aká na splátky úrokov a aká na splátky poplatkov. Takéto neuvedenie rozčlenenia splátok sa považuje za nenaplnenie zákonnej požiadavky uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k/ zák.č. 129/2010 Z.z. Súd preto považuje úvery poskytnuté prostredníctvom takto formulovaných zmlúv za bezúročné a bez poplatkov, pričom ide o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa § 9 ods. 2/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, (písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (písm. g) celkovú výšku a konkrétnu meno spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce ho čerpanie, (písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsobu vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, písm. k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čistku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, písm. l/ výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a iné zmluvné (povinné) dojednania.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1/,2/,3/ Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Súd nárok žalobcu nepovažoval za premlčaný. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným predmetnú zmluvu dňa 31.07. 2008. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 170.000,- Sk (5,652,97 Eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 3.808,- Sk (126,40 Eur). Žalovaný si však svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil a jednotlivé splátky

nehradil riadne a včas. Právny zástupca žalovaného tvrdil, že na predmetný právny vzťah má byť uplatnené ustanovenie § 103 OZ. V prípade, ak by sa teda jednotlivé splátky premlčovali jednotlivo po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty by mal žalobca nárok na splátky, ktoré boli splatné od 02.04. 2015 (teda tri roky pred podaním žaloby). Úhrady žalovaného však boli započítané na skôr splatné splátky, ktoré neboli uhradené a to v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu - Slovenskej sporiteľne a.s. a z ustanovení § 330 ods. 1/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom; ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný a to najprv jeho príslušenstvo. Žalobca si v žalobe uplatňuje len nezaplatené a nepremičané splátky, ktoré mal podľa zmluvy žalovaný uhradiť. Splátky, ktoré žalovaný vykonal na úhradu jeho dlhu boli započítané na splatenie istiny v sume 3.368,19 Eur, na riadne úroky v sume 1.907,80 Eur, na poplatky v sume 540,69 Eur a na úroky z omeškania vo výške 210,36 Eur. Úhrady, ktorý žalovaný uhradil v čase od postúpenia pohľadávky do podania žaloby boli započítané na istinu pohľadávky a to v sume 550,- Eur. Tieto úhrady boli započítané na istinu pohľadávky postúpenú na žalobcu (2.289,78 Eur), teda k dnešnému dňu tvorí istinu pohľadávky žalobcu suma 1.739,78 Eur (nepremičané splátky predstavujú 2.022,40 Eur a to počnúc neuhradenou splátkou splatnou dňa 10.04. 2012 až do konečnej splatnosti dňa 10.07. 2013. Okrem istiny pohľadávky žalobca požaduje zaplatenie príslušenstva pohľadávky vyčísleného do dňa postúpenia pohľadávky a to riadneho úroku vo výške 174,20 Eur a úroku z omeškania z nezaplatenej istiny vo výške 205,14 Eur. Uplatňovaná pohľadávka žalobcu vo výške 2.119,12 Eur je teda v celom rozsahu dôvodná.

18. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o splátkovom úvere uzavretom medzi právnym predchodcom a žalovaným dňa 31.07. 2008, Dohodou o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 31.07. 2008, VOP SLSP, a.s. s účinnosťou od 01.08. 2002, Úverovými podmienkami SLSP a.s. s účinnosťou od 01.07. 2007, výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., prehľadom úrokových sadziieb ECB, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04. 2014, upomienkou zo dňa 01.12. 2014.

19. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav : žalovaný uzatvoril dňa 31.07. 2008 s právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou súčasťou boli VOP Slovenská sporiteľňa účinné od 01.08. 2002 a osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.07.2007. Žalovaný bol s týmito obchodnými podmienkami oboznámený, súhlasil s nim, tiež aj so sadzobníkom poplatkov. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 5.642,97 Eur (170,000 Sk), ktorý sa zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,40 Eur (3,808 Sk), pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 01.08. 2008 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.07. 2013. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 11,75 % ročne. Zmluvné strany si dohodli RPMN vo výške 14,53% ročne. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, pričom právny predchodca žalobcu žalovaného na túto skutočnosť upozornil. Právne predchodcovi žalobcu vznikla pohľadávka vo výške 2.669,12 Eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 2.289,78 Eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného, t.j. do postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27.03. 2014 v sume 379,34 Eur. Žalobca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 01.04. 2014, ktorým ho aj vyzval na úhradu pohľadávky. Žalovaný uhradil čiastočne pohľadávku pred podaním žaloby a to úhradami vo výške celkovo 440,- Eur. Žalobca žaloval celkovo 2.229,12 Eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1.849,78 Eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného so splácaním jeho dlhu do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27.03. 2014 na sumu 379,34 Eur.

20. Žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia zmluvného úroku tak, ako je uvedené vo výroku III. rozsudku, v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2/ CSP, podľa ktorého ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Súd po vykonanom dokazovaní má zato, že nárok žalobcu voči žalovanému nie je premlčaný, je dôvodný a preto žalobe vo zvyšnej časti vyhovel.

22. Podľa § 517 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Súd v zmysle týchto zákonných ustanovení rozhodol o tom, že žalovaný je povinný zaplatiť zákonný úrok z omeškania.

25. O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol podľa § 232 ods. 3/ CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd takto rozhodol z dôvodu, že žalovaný nie je v súčasnosti zamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberá len sociálne dávky, nemá žiaden majetok, býva v obci R. v starom rodinnom dome, ktorý patrí jeho matke.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre takéto rozhodnutie o trovách konania súd vidí v okolnostiach sporu, žalobcovi vznikli trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku, pojednávaní sa nezúčastňoval, doručoval písomné podania, ktoré realizuje v podstate rovnakým spôsobom ako u ďalších dlžníkov žalobcu, ide v podstate o paušálny spôsob, pretože sa jedná o nebankový subjekt. Nepriznaním náhrady trov žalobcovi nevznikne v jeho majetkovej sfére závažná ujma, pričom priznaním týchto trov proti žalovanému, ktorý je úplne nemajetný a bez príjmu by k takémuto zásahu do jeho majetkovej sféry došlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.