

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/3044/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616210013
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616210013.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci exekúcie oprávneného: Wüstenrot poisťovňa a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zast. JUDr. Branislav Zuberec, Michalská 9, Bratislava, proti povinnému: VISION - D s. r. o., IČO: 46365630, Kláštorne námestie 64, Malacky vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Kostka, Šustekova 51, Bratislava, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 93,63 Eur s prísl. a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

Súd e x e k ú c i u vedenú na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/3044/2016, EX 2294/2016 z a s t a v u j e.

Súd z a v ä z u j e oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 39,83 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor doručil dňa 09.12.2016 Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 13.06.2016 a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/75/2015-37 zo dňa 18.02.2016. Súd dňa 15.02.2017 v zmysle poverenia č. 5106 077454 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2. Dňa 02.07.2018 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko zistil, že povinný je nemajetný, teda majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Svoj podnet odôvodnil tým, že lustráciou majetkovej podstaty povinného nebol zistený žiadny majetok. Súdny exekútor zároveň žiadal zaviazat' oprávneného k náhrade trov exekúcie v zákonnej minimálnej výške.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví na návrh alebo bez návrhu.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona, súd konanie vo veci exekúcie zastavil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

7. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa §200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. V danom prípade bola exekúcia zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného, súd preto v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

12. Súdny exekútor súčasne žiadal o schválenie trov exekúcie vyčíslených podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška“), ako aj DPH - vyčíslenej podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktoré boli obsiahnuté v priloženej špecifikácii, pričom na výzvu doložil súdu aj exekučný spis na nahliadnutie. O trovách exekúcie bolo rozhodnuté podľa ustanovení 196 a 203 ods. 2 Exekučného poriadku s poukazom na ustanovenia § 14, 15 Vyhlášky.

13. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33, 19 eura.

14. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 Vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

15. Podľa § 15 ods. 1 Vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- získanie poverenie na vykonanie exekúcie,
- doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- doručenie exekučného príkazu,
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- každé zisťovanie bydliska povinného,
- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- každé zisťovanie účtu povinného,
- každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

16. V zmysle § 14 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 Vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi za jednotlivé úkony exekučnej činnosti paušálnu odmenu v požadovanej minimálnej výške 33,19 Eur, nakoľko súdny exekútor splnil podmienku pre priznanie minimálnej odmeny, t.j. uskutočnenie aspoň jedného z úkonov exekučnej činnosti vypočítaného v ust. § 15 ods. 1 Vyhlášky - získanie poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20% DPH z odmeny vo výške 6,64 Eur, nakoľko súdny exekútor je platiteľom DPH, čo mal súd za preukázané zo zoznamu daňových subjektov registrovaných pre DPH uverejneného na internetovej stránke Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky.

18. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, že exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie súhrnne v sume 39,83 Eur, k náhrade ktorých zaviazal oprávneného.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je v časti zastavenia v zmysle § 58 ods. 5 Exekučného poriadku prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje trojmo. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto rozhodnutiu v časti náhrady trov exekúcie nie je prípustné odvolanie.