

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/220/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117248960
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117248960.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. O., X.XX.XXXX, B. J. XX, XXXXX S. S., zast.: JUDr. Ing. Daniela Trajtelová, Komenského 10C, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: W.T. H., XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, XXXXX S. S., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Eva Uhaľová so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 96 0 01 Zvolen, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi Mgr. Eva Uhaľová trovy konania vo výške 36,-Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.11.2017 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 491,19 EUR spolu s bežným výživným vo 81,96 EUR a to všetko na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9P/6/2016 zo dňa 10.05.2017. Poverením zo dňa 14.02.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Evu Uhoľovú, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 302EX 54/18.
- Súdny exekútor dňa 15.06.2018 predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že oprávnený, na ktorého bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, nie je osobou aktívne legitimovanou na podanie návrhu a nie je nositeľom práva na základ exekučného titulu, ktoré by mohol vymáhať v exekúcii. Keďže je to skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k, ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a zároveň žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 36,-Eur. .
- Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
- Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.
- Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod č. 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Podľa § 48 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie zástupcu oprávneného, a ak návrh podáva viacero oprávnených, označenie spoločného zástupcu oprávnených.

8. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená osoba uvedený otec - Alexander Sallár, ktorý bol exekučným titulom určený za osobu, ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti, pričom otec bol zároveň určený za osobu, ktorá bude zverené maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Predmetným exekučným titulom bol povinný - matka maloletých detí, zaviazaný k povinnosti platenia výživného mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám otca.

14. Súd má za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 21.11.2017 bol v časti A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení - ako oprávnený uvedený otec maloletých detí, ktorý však nebol oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Pri vymáhaní výživného je oprávneným dieťa, ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom. Jeho rodič, v tomto prípade otec maloletých detí, sa v návrhu na vykonanie exekúcie uvádza ako zákonný zástupca oprávneného, ktorým je maloleté dieťa.

15. Pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať, zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Výživné je však nárokom dieťaťa a nie rodiča, ktorý dieťa zastupuje. Platí to aj v prípade, keď súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určil, že povinný rodič má platiť výživné maloletému dieťaťu do rúk druhého rodiča (toho, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti). Takýmto rozhodnutím súd vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloletého dieťaťa). Takýmto vymedzením rodiča prijímajúceho výživné v mene dieťaťa nedochádza k prechodu výživného na tohto rodiča.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávky výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné.

Pri zastupovaní maloletého dieťaťa v exekučnom konaní na vymożenie výživného od povinného rodiča sa pripúšťa, aby pri podaní návrhu na exekúciu zastupoval dieťa druhý rodič (R21/1981).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že neboli splnené podmienky, aby exekučné konanie, ktoré začína už doručením návrhu na vykonanie exekúcie a začiatok ktorého tak súd nemôže ovplyvniť, bolo začaté v súlade so zákonom. Na základe návrhu Alexandra Sallára, ktorý bol v návrhu označený ako oprávnený bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 14.02.2018. Oprávnenými však na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9P/6/2016-70 zo dňa 10.05.2017 sú deti Alexandra Sallára, on ako ich otec je len ich zástupcom a nemá aktívnu legitimáciu na podanie návrhu a nie je nositeľom práva na základe exekučného titulu, ale len subjektom, ktorému sa výživné poukazuje (tzv. platobným miestom).

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 63k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

19. Podľa § 35 ods. 1) Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

20. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá exekučného poriadku k sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

23. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

25. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

26. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1955 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

27. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

28. K zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu, ktorý možno pričítať osobe označenej v návrhu ako oprávnený - Alexandrovi Sallárovi, ktorý nedisponuje aktívnou legitimáciou na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, teda podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd túto exekúciu zastavil, t.j. ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému. Z uvedeného dôvodu mu náhradu trov

exekučného konania nepriznal a zaviazal oprávneného na zaplataenie trov súdneho exekútora. Pri zastavení exekúcie má súdny exekútor v zmysle vyššie uvedených ustanovení právo na náhradu výdavkov, ktoré žiadal priznať vo výške 36,-Eur (30,-Eur náhrada paušálnych výdavkov + 6,-Eur DHP). Takto uplatnené trovy si súdny exekútor vyčíslil správne a z uvedeného dôvodu mu súd priznal náhradu trov vo výške 36,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.