

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203461
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3513203461.13

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: X.. A. K., R.. XX.X.XXXX, D. XXX XX R. K. R. C., N. XXX/X, Š. V. I. W., proti žalovanému: Askoll Slovakia, s.r.o., so sídlom Potvorice č. 331, 916 25 Potvorice, IČO 31 445 977, zast. JUDr. Tomášom Klieštencom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, ul. M. Waltariho 7, o porušovanie Zákonníka práce, náhradu škody a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 104,- eur z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania v prvostupňovom konaní vo výške 100%.

II. Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania v druhostupňovom konaní vo výške 100%.

IV. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom, č.k. 6Cpr/1/2013-212 zo dňa 03.12.2017 zamietol žalobu, priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % a rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť náhradu trov štátu vo výške 183,85 eur, na účet Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca sa domáhal, aby súd (I.) určil, že upozornenie pre porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 07.02.2013 je neplatné, (II.) zaviazal žalovaného k zamedzeniu protežovania jednotlivých zamestnancov podľa sympatií voči ostatným zamestnancom pracujúcim s rovnakým pracovným zaradením, k vyplateniu čiastky 1.080 eur ako rozdielu skutočne vyplatenej mzdy a mzdy, ktorá mu mohla byť vyplatená pri zachovaní zásady rovnosti v odmeňovaní a čiastky 240 eur ako rozdielu medzi vyplateným odstupným a odstupným, ktoré mu mohlo byť vyplatené pri zachovaní zásady rovnosti v odmeňovaní, (III.) zaviazal žalovaného k upusteniu od konania v rozpore s platnými právnymi normami a zosúladeniu interných predpisov so zákonom - v tejto časti (petit III.) žalobca vzal neskôr žalobu späť, ďalej (IV.) aby súd zaviazal žalovaného k písomnému ospravedlneniu, ktoré žalovaný zašle doporučené žalobcovi v znení špecifikovanom žalobcom, (V.) zaviazal žalovaného k náhrade nevyplateného absenčného bonusu za február 2013 vo výške 6,70 eur, (VI.) zaviazal žalovaného k náhrade nevyplatenej výkonnostnej prémie za február 2013 vo výške 104 eur a (VII.) zaviazal žalovaného k nahradeniu morálnej, psychickej a zdravotnej ujmy vo výške 10.000 eur, prípadne podľa úvahy súdu.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 19CoP//2017-249 zo dňa 24.05.2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti o zaplatenie nevyplatenej výkonnostnej prémie za február 2013 vo výške 104 eur, vo výroku II. o trovách konania štátu a vo výroku III. o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia

vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2018.

3. Na pojednávaní konanom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom dňa 20.02.2019 zobral žalobca svoj žalobný návrh späť v časti zaplataenia sumy 104,- eur, nakoľko mu bola uvedená suma zo strany žalovaného vyplatená dňa 31.01.2019.

4. Právny zástupca žalovaného uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Právny zástupca žalovaného súčasne uviedol, že vzhľadom k rozsudku Krajského súdu v Trenčíne a vzhľadom na späťvzatie žaloby pokiaľ ide o výrok I., má za to, že vo zvyšnej časti žaloby bol žalovaný vo veci úspešný a preto žiada, aby súd zohľadnil tento pomer pri rozhodovaní o náhrade trov súdneho konania. Žalovaný si uplatňuje náhradu trov konania v súlade s § 255 a nasl. CSP tak, ako už bolo uvedené v predchádzajúcich písomných podaniach, pričom po rozhodnutí v percentuálnom pomere si trovy vyčísli.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd s poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby bol vyjadrený na pojednávaní konanom dňa 20.02.2019.

9. Výrok o trovách konania je v súlade s § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol úspešný v prevažnej časti petitov I., II., III. žalobca vzal neskôr žalobu späť, IV., V., VII. a žalobca bol úspešný len v nepatrnej časti petitu VII., súd zaviazal na zaplataenie všetkých trov konania prvostupňových, aj druhostupňových žalobcu.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciú prax najvyšších súdnych autorít.

11. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. účinného do 30.06.2016, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

13. Citované ustanovenie upravuje náhradu trov, ktoré vznikli štátu. Štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych

poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov uznesením č.k. 6Cpr/1/2013-50 dňa 14.01.2015, súd štátu náhradu trov konania nepriznal.

14. V súlade s citovanými ustanoveniami a skutkovým stavom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).