

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202724
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818202724.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O., V. XXX/X, o zaplatenie 1018,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 793,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.9.2015 do zaplatenia, a to v splátkach po 150,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,78%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenou súdu 8.6.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1 018,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.9.2015 do zaplatenia, s odôvodnením, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke z 24.9.2014, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1000,- eur. Uviedol, že žalovaný mal splácať pôžičku v 48-och mesačných splátkach po 34,41 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 651,68 eur, z ktorej sumy žalovaný uhradil sumu 206,46 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, pôvodný veriteľ listom z 27.6.2015 zaslal predžalobnú upomienku a vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.8.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 26.8.2015. Keďže žalovaný dlh nezaplatil a dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 1 018,82 eur, navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 57/2018 - 32 z 2.7.2018, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore uviedol, že postúpenie pohľadávky od pôvodného veriteľa mu nebolo oznámené. Namietol, že v zmluve o poskytnutí pôžičky nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f/ Zák. o spotrebiteľských úveroch. Taktiež v zmluve nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zák. o spotrebiteľských úveroch. Preto sa uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezpoplatkový

a bezúročný. Namietol, že v zmluve sú nesprávne uvedené i celkové náklady spotrebiteľa, keďže do nákladov treba pripočítať aj poistenie, čo urobené nebolo a je teda i nesprávny údaj o výške RPMN. Na základe uvedeného zastáva názor, že zmluva je napísaná nezrozumiteľne a v neprospech spotrebiteľa v rozpore s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka i neplatná. Na základe toho má žalobca nárok na vydanie len bezdôvodného obohatenia, keďže pôvodný veriteľ dlh zosplatnil dňa 19.8.2015, pričom prvá nezaplatená splátka nastala dňa 20.4.2015, premlčacia doba začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky, preto premlčacia doba začala plynúť v deň splatnosti splátky splatnej k 20.4.2015, pričom keďže žalobca podal žalobu na súd až 1.6.2018 dlh považuje za premlčaný. Preto s poukazom na všetko uvedené navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd v priebehu konania zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., teda pôvodný žalovaný, s účinnosťou od 1.1.2018 zanikol v dôsledku rozdelenia, pričom právnym nástupcom uvedeného subjektu je Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s.. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 z 11.12.2017 /č.l. 62 spisu/ súd zistil, že v uvedený deň bol uzavretý projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB leasing a.s., z ktorého súd zistil, / z bodu 6 bod. 6.2/, že v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB leasing a.s. a ostatné podnikanie zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prejde do VÚB a.s., na základe čoho súd ustálil, že právnym nástupcom v danom prípade zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155.

4. Písomným podaním z 10.1.2019 pôvodný žalobca podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z Všeobecnej úverovej banky, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, v súvislosti s čím bolo žalovanému zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky z 24.9.2018. Tunajší súd uznesením sp. zn. 16Csp 57/2018 - 64 z 24.1.2019 v zmysle § 80 ods. 2 C.s.p. rozhodol tak, že pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154.

5. Na pojednávaní konanom dňa 28.2.2019 žalovaný uviedol, že je ochotný zaplatiť žalobcovi sumu 793,54 eur, čo predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a ním zaplatených splátok vo výške 206,46 eur, vrátane úroku z omeškania, a to v splátkach po 150,- eur mesačne. Zvyšok dlžnej sumy nie je ochotný zaplatiť z dôvodov, ktoré uviedol v písomných vyjadreniach. Trval i na vznesenej námietke premlčania. Uviedol, že pred podpisom zmluvy posielal žiadosť o poskytnutie pôžičky na základe čoho vyplnil veriteľ znenie zmluvy o poskytnutí pôžičky. Keď mu bola zmluva zaslaná domov na podpis bolo zaškrtnuté, že žiada o základný súbor poistenia, pričom on nemal možnosť toto poistenie ani odmietnuť. Uviedol, že po podpise zmluvy mu bol vyplatený úver vo výške 1000,- eur, z čoho zaplatil 206,40 eur. Potvrdil, že mu bola doručená upomienka z 27.6.2015 i oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti v liste z 26.8.2015. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 57/2018, a to notárskou zápisnicou N3283/2017, prehľadom splátok a úhrad z č.l. 22 spisu, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o poskytnutí pôžičky, upomienkou z 27.6.2015 vrátane doručovacej obálky, všeobecnými poisťovacími podmienkami účinnými od 1.3.2012, výzvami na zaplatenie z 4.11.2015, 11.5.2016 14.7.2016, e-mailom z 18.12.2017, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane príloh, údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch ku dňu 30.6.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5590500095 z 24.9.2014 (č.l. 24 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 1000,- eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 33,44 eur bez poistenia, pričom v zmluve sa dohodla sadzba poistenia 2,90%, splátka s poistením 34,41 eur, celkové náklady spotrebiteľa 605,12 eur a celková čiastka 1 605,12 eur. V zmluve bola ďalej uvedená RPMN 28,71% a fixná ročná úroková sadzba 28,71% a mesačná výška poistenia 0,97 eur, termín konečnej splatnosti 9/2018 a splatnosť splátok vždy k 20. dňu v mesiaci. Pôžička bola poskytnutá prevodom na účet. Súčasťou uvedenej zmluvy sú i zmluvné podmienky, kde v článku 6. bod 6.1 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených v zmluve. V článku 12 bod 12.2 sa

dohodlo, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou / vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky/, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

8. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 22 spisu) súd zistil, že z titulu poskytnutej pôžičky žalovaný uhradil pôvodnému žalobcovi šesť úhrad po 34,41 eur s tým, že poslednú úhradu vykonal dňa 16.4.2015, a teda celkovo z poskytnutej pôžičky zaplatil pôvodnému veriteľovi 206,46 eur.

9. Z listu z 27.6.2015 (č.l. 26 strana druhá spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola žalovanému zaslaná predžalobná upomienka, v ktorom bol vyzvaný na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 110,11 eur s tým, že ak do 5.8.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2015, bude spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatiť. Uvedená výzva bola zaslaná žalovanému na adresu bydliska, kde si však zásielku neprevzal.

10. Z listu z 26.8.2015 (č.l. 23 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu naraz, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu celkového dlhu 1029,98 eur.

11. Z listov zo dňa 4.11.2015, 11.5.2016 a 14.7.2016 (č.l. 42 - 44 spisu) mal súd preukázané, že v uvedených listoch bol žalovaný vyzvaný zo strany spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. na zaplatenie dlžných súm na základe zmluvy o pôžičke uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. výzvu zasielala uvedená spoločnosť ako mandatár na základe mandátnej zmluvy, uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

12. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa

vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 9 cit. zákona ods. 9) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 24.9.2014 pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1000,-

eur, pričom žalovaný z titulu tejto pôžičky zaplatil pôvodnému veriteľovi úhrady spolu vo výške 206,46 eur.

17. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti, a to že v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 9/2018, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená náležitosť v zmysle písm. f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená v zmluve vo výške 1 605,12 eur, pričom úver vrátane všetkých poplatkov a nákladov mal žalovaný zaplatiť v 48 splátkach s poistením po 34,41 eur, čo predstavuje spolu 1 651,68 eur, čo nezodpovedá celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom uvedenej žalobcom vo vyššie uvedenej zmluve, kde je uvedená suma 1 605,12 eur. Na základe toho súd vyhodnotil, že v zmluve je nesprávne uvedená i RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 28,71 %, pričom keďže mal žalovaný celkovo za uvedené obdobie zaplatiť 1 651,68 eur za dobu 48 mesiacov, RPMN predstavuje 51,43 %. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že do uvedených splátok po 34,41 eur pôvodný veriteľ zahrnul i poistné dohodnuté v článku IV. bod A, kde je prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky, ktoré znenie bolo vopred naformulované, predtlačené, pričom z predtlačeneho znenia zmluvy nevyplýva, že by mal možnosť žalovaný ako spotrebiteľ uvedené poistenie odmietnuť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom súd zastáva názor, že toto dojednanie o poistnom nebolo dobrovoľné, a preto v zmysle § 2 písm. g/ je potrebné ho zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, čo v danom prípade splnené nebolo.

18. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania je potrebné uviesť, že v danom prípade, keďže sa jedná o spotrebiteľský vzťah na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Žaloba v predmetnej veci bola doručená súdu dňa 7.6.2018, pričom z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že ku dňu 16.4.2015, v období od 24.9.2014 do 16.4.2015 žalovaný uhradil 6 splátok po 34,41 eur a teda k uvedenému dňu zaplatil spolu pôvodnému veriteľovi 206,46 eur. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný mal potom poskytnutú pôžičku vo výške 1 000,- eur zaplatiť pôvodnému veriteľovi v 48 mesačných splátkach po 20,83 eur mesačne, a keďže ku dňu 7.6.2015 (3 roky spätne od podania návrhu 7.6.2018) mal mať uhradené splátky splatné v období september 2014 až máj 2015, t.j. 9 splátok po 20,83 eur, čo predstavuje spolu 187,47 eur, pričom v skutočnosti mal zaplatené až 206,46 eur, súd konštatuje, že k uvedenému dňu žalovaný nebol v omeškaní so zaplatením, preto žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie nie je premlčaný. Keďže sa predmetný úver považuje v zmysle vyššie uvedeného za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný má povinnosť vrátiť len poskytnutú pôžičku vo výške 1 000,- eur, z ktorej žalobca uhradil sumu 206,46 eur, preto súd zaviazal žalovanému k uhradeniu zvyšku nesplatených pôžičky vo výške 793,54 eur a v prevyšujúcej časti podanú žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

20. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlh nezaplatil na základe výzvy v liste z 27.6.2015 a ani na základe výzvy v liste z 26.8.2015, v ktorom došlo zo strany pôvodného veriteľa k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru tak, ako bolo dohodnuté v článku 12, bod 12.2 zmluvy, súd v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z nezaplatených istín vo výške 793,54 eur za obdobie od 1.9.2015 do zaplatenia, pričom žalovanému povolil splátky po 150,- eur mesačne, splatné počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia 2 splátok.

21. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 018,82 eur s príslušenstvom, súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie 793,54 eur s príslušenstvom, na základe čoho

úspech žalobcu predstavuje 77,89 %, neúspech 22,11% a čistý úspech žalobcu potom predstavuje 55,78 %, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 55,78 % voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.