

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201291
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317201291.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom Mostná 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: O. Z., D.. XX.X.XXXX, N. G.. D. XX, XXX XX U., o zaplatenie 285,43 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 285,43 eur a úrok z omeškania 5 % ročne:

- zo sumy 42,17 eur od 13.2.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 25,58 eur od 11.3.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 158,57 eur od 10.4.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 19,99 eur od 10.5.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 39,12 eur od 10.6.2014 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 285,43 eur a úrok z omeškania 5% ročne: zo sumy 42,17 eur od 13.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 25,58 eur od 11.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 158,57 eur od 10.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 19,99 eur od 10.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 39,12 eur od 10.6.2014 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že nadobudol uplatňovanú pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 4.9.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. Právny predchodca žalobcu a žalovaný na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo 902202026. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytované služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu napísania žaloby k úhrade dlhu žalovaného

uplatňovanému v tomto konaní zostáva: suma 42,17 eur, doklad č. 7401117305, splatná 12.2.2014 a úroky z omeškania, suma 25,58 eur, doklad č. 7402231313, splatná 10.3.2014 a úroky z omeškania, suma 158,87 eur, doklad č. 7403222256, splatná 9.4.2014 a úroky z omeškania, suma 19,99 eur, doklad č. 7404231248, splatná 9.5.2014 a úroky z omeškania, suma 39,12 eur, doklad č. 7405221756, splatná 9.6.2014 a úroky z omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nespĺnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil, oznámenie právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015, Dohodu o zmene účastníka Zmluvy o pripojení , Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúry, pokus o zmier.

3. Súd vyzval žalovaného, uznesením zo dňa 26.7.2018 č. k. 11Csp/29/2017-52, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.2.2019 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté mu mobilné služby faktúry: č. 7401117305 na sumu 42,17 eur, splatná 12.2.2014, č. 7402231313 na sumu 25,58 eur, splatná 10.3.2014, č. 7403222256 na sumu 158,57 eur, splatná 9.4.2014, č. 7404231248 na sumu 19,99 eur, splatná 9.5.2014, č. 7405221756 na sumu 39,12 eur, splatná 9.6.2014. Faktúry boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vystavené za poskytnuté mu mobilné služby na základe Dohody o zmene účastníka Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaným zo dňa 6.8.2012. Žalovaný fakturované mu sumy na základe týchto faktúr nezaplatil a pohľadávku voči nemu právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi, čo vyplýva z oznámenia adresovaného právnym predchodcom žalobcu žalovanému zo dňa 4.9.2015.

7. Žalovaný nárok žalobcu a skutkové tvrdenia uvedené v žalobe nespochybnil, nepredložil a ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal splnenie dlhu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom účinnom 6.8.2012 (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté mobilné služby právny predchodcom žalobcu v lehote splatnosti vystavených faktúr, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu s právny predchodcom žalobcu. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe zmluvy uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalobcom a na základe vyššieoznačených faktúr právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby právny predchodcom žalobcu v celkovej sume 285,43 eur. Žalovaný nepreukázal, že túto sumu žalobcovi zaplatil. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 285,43 eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to s plnením jednotlivých dlžných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, a to 5 % ročne zo sumy 42,17 eur od 13.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 25,58 eur od 11.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 158,57 eur od 10.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 19,99 eur od 10.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 39,12 eur od 10.6.2014 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.