

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 0T/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010015.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M.T. V., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: M. V. J. C. C. Z. T.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom S., X. V. XXX/X, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,  
t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 10.01.2019 o 10:52 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, bielej farby, evidenčného čísla T.-XXXBZ, po ulici Gorkého v meste Rimavská Sobota pri autoumyvárke, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota, pričom bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou a to meračom typu AlcoQuant 6020 plus, evidenčné číslo A409656, kde mu bola v čase o 10:52 hodine nameraná hodnota 1,24 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a následne v čase o 12:15 hodine mu bola odobraná krv v nemocnici Svet zdravia a.s., Ambulancia vnútorného lekárstva Rimavská Sobota, s výsledkom 2,70 g/l alkoholu v krvi, čo sú pozitívne výsledky,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 11.01.2019 sp. zn. 2Pv 27/19 podal obžalobu na M. V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T 5/2019 zo dňa 11.01.2019 bol obvinený M.T. V. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

V zákonnej lehote dňa 16.01.2019 proti hore uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že trest uložený Okresným súdom v Rimavskej Sobote vo výške 8 mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky a mu zdá prehnane vysoký, vzhľadom na to, že sa jedná o dva uložené tresty.

Obžalovaný M. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2019 uviedol, že je vinný zo spáchania skutku a svojho konania úprimne ľutuje. Počas superrýchleho konania sa dobrovoľne podrobil skúške na alkohol a dal si zobrať krv. Skutku sa dopustil z toho dôvodu, že mu telefonovala družka, že je chorá a tak konal skratovo a sadol si za volant. Dodal, že chce urobiť vyhlásenie.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný M. V.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný M. V. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 0T 5/2019 obžalobou, trestným rozkazom, uznesením o vzatí do väzby, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sťažnosťou, odporom, odpisom z registra trestov, správou o priestupkoch, lekárskou správou, obsahmi spisových materiálov Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 99/2018, 4T 7/2014 a 0T 33/2017.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 10.01.2019 o 10:52 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, bielej farby, evidenčného čísla T.-XXXBZ, po ulici Gorkého v meste Rimavská Sobota pri autoumyvárke, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota, pričom bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou a to meračom typu AlcoQuant 6020 plus, evidenčné číslo A409656, kde mu bola v čase o 10:52 hodine nameraná hodnota 1,24 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a následne v čase o 12:15 hodine mu bola odobraná krv v nemocnici Svet zdravia a.s., Ambulancia vnútorného lekárstva Rimavská Sobota, s výsledkom 2,70 g/l alkoholu v krvi, čo sú pozitívne výsledky.

Obžalovaný M. V. priznal vinu za spáchaný skutok, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v priestupkovom konaní bol od 17.04.2016 do 10.01.2019 štyrikrát riešený pre priestupky proti majetku.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný M. V. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T 33/2017 zo dňa 27.07.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.10.2017 sp. zn. 3To 102/17, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.02.2018.

Z predchádzajúceho odsúdenia súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 7/2014 zo dňa 18.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.10.2014 bol M. V. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 20 § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol odsúdený podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp 26/2016 zo dňa 07.04.2016, pričom skúšobná doba bola určená na 5 rokov s probačným dohľadom. Zvyšok trestu je 1 rok 7 mesiacov a 21 dní. Čiže predmetného skutku sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Lustráciou bolo zistené, že na obžalovaného M. V. dňa 19.11.2018 na Okresný súd Rimavská Sobota napadla obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorá je vedená pod sp. zn. 4T 99/2018. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za taký trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.