

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010103
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010103.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej v trestnej veci obžalovaného F. X., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2019, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/20/2018 zo dňa 10.09.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/20/2018 zo dňa 10.09.2018 bol obžalovaný F. X. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, ako malo na čerpacej stanici Shell vo I., Lučenecká cesta, okres I. dôjsť ku fyzickému konfliktu, pri ktorom mu mali byť spôsobené zranenia, od dňa 07.03.2017 od 13:13 hod. do 30.03.2017 do 21:21 hod. v meste L. na adrese M. R. V. č. XX, okres L. žiadal vyplatenie sumy 2.000,- Eur od P. Z., nar. XX. XX.XXXX, trvalé bytom R., okres Q., bývajúceho v tom čase na adrese L. M.R. V. č. XX a to prostredníctvom SMS z telefónneho číslaXXXX XXX XXX, poslaných na telefónne číslo XXXX XXX XXX v znení „ priprav si peniaze kamo alebo basa! 2000euro chcem na ucet za toto co si som nou urobil ked nie podávam trestne oznámenie o 16:00!! Cau", keď v nasledujúcom období až do 30.03.2017 do 21:21 hod. poslal ďalšie sms v podobnom znení, dožadujúc sa finančných prostriedkov, inak ho udá a skončí v base, že mu dáva na výber, že mu buď pošle tie peniaze, alebo ponesie následky a pôjde do basy a že za to, čo mu urobil, patrí do basy, že tam aj skončí, aby tomu veril, pričom k zaplateniu požadovanej sumy zo strany P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., okres Q. prechodne bytom L. M. R. V. č. XX, nedošlo.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom mu výkon trestu podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú určil vo výmere 3 rokov. Súčasne obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor a to proti výroku o uložení trestu. Z dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor nesúhlasí s rozhodnutím súdu a v tomto smere poukázal na kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý od roku 2010 celkovo bol 7-krát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/70/16 zo dňa 22.06.2016, právoplatným dňa 22.6.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm.b/ Tr.zák., za ktorý skutok mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 9 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 07.12.2016. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na účel trestu a na čo má súd prihliadať pri určovaní druhu a výmery trestu. Ďalej prokurátor poukázal na to, že obžalovaný sa zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák. dopustil dňa 07.03.2017, t.j. tri mesiace po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za

iný trestný čin. Preto konštatoval, že nepodmienečný trest odňatia slobody u neho nesplnil prevýchovný účel a aktuálne uložený podmienečný trest odňatia slobody nebude postačovať na nápravu páchatela. V tomto smere poukázal na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného.

Z prehľadu predchádzajúcich odsúdení obžalovaného je potom namieste konštatácia absencie prevýchovných účinkov na obžalovaného a potreba ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody ako recidivistovi, ktorý sa dopustil závažného trestného činu krátko po odpykaní predchádzajúceho trestu odňatia slobody. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby krajský súd rozhodol vo veci sám a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na referovanie písomných dôvodov odvolania ako aj konštatovanie dôkazov zo spisového materiálu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám podľa petitu uvedeného v písomnom odvolaní prokurátora.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel, aby krajský súd potvrdil uložený trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom, aby mohol vykonať podmienečný trest s tým, že sa podrobí v skúšobnej dobe psychoterapii.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd prijal v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por., preto podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienečným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú určil vo výmere 3 rokov. Za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Za toto konanie bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 až 6 rokov, pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak, ako to uviedol okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku na str. 3. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku (str. 3, 4) je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadol pri ukladaní trestu obžalovanému.

V tomto smere sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresného prokurátora „že v prípade obžalovaného je namieste konštatácia absencie prevýchovných účinkov na obžalovaného a potreba ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody ako recidivistovi...“ V tomto prípade postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti bol taký, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie a túto trestnú činnosť aj oľutoval. Pri ukladaní trestu prvostupňový súd správne prihliadol aj k okolnostiam prípadu, keď samotný poškodený najprv obžalovanému ponúkol, že mu dá odškodnenie 2 000,-€. V neposlednej rade podľa odvolacieho súdu je potrebné prihliadnuť aj na formu páchania trestnej činnosti v podobe posielania SMS, ktorých obsah bol až hraničiaci s nenaplnením znakov skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu sa krajský súd nestotožnil s argumentáciou okresného prokurátora o závažnosti trestnej činnosti obžalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené prvostupňový súd potom uložil obžalovanému primeraný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a tiež mu uložil povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Takto uložený trest aj podľa záverov krajského súdu vyhovuje podmienkami individuálnej tak generálnej prevencie.

Pri hodnotení osoby obžalovaného sa odvolací súd nemohol plne stotožniť s hodnotením okresného prokurátora, keďže je síce pravdou, že obžalovaný bol v minulosti 7-krát súdne trestaný, pričom podstatné je okrem počtu jednotlivých odsúdení aj ich charakter a uložené tresty.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takýchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.