

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010539
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7216010539.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2019, v trestnej veci proti T. Q., obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 6.9.2018 sp.zn. 6T/43/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 6.9.2018 sp.zn. 6T/43/2016 bol obžalovaný T. Q. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v O. v byte na L. A. Č. X dňa 5.4.2014 sa vyhrážal svojej manželke s nožom v ruke zabitím, povedal jej, aby vypla plyn a išiel k nej s nožom v ruke, pričom dňa 6.4.2014 jej vulgárne nadával a povedal jej, že aj tak ju raz zabije ak z bytu neodíde.

Za to bol obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. d), písm. j) Tr.zák. a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. s použitím § 50 ods. 1 Tr.zák. výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmiennečne odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to do výroku o vine, ako aj treste. Okresný prokurátor v dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že sa nestotožnil s ustáleným skutkovým záverom okresného súdu a tým aj následnou právnou kvalifikáciou. Podľa názoru odvolateľa vykonaným dokazovaním bolo bezpochyby preukázané, že poškodená počas niekoľkoročného nepriaznivého obdobia bola nútená trpieť agresívne prejavy obžalovaného, na ktoré si postupne zvykala. Dôsledkom správania obžalovaného došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu a napokon sa u poškodenej vyvinul aj syndróm týranej osoby, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku objektivizovala aj znalkyňa z odboru psychológie P. D. D.Á.. Odvolateľ poukázal na zabezpečené listinné dôkazy, ako aj výpovede svedkov, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že obžalovaný svojím konaním naplnil pojmové znaky zločinu týrania blízkej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.d/ Tr.zák.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie,

ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

V predmetnej veci krajský súd už konal, a to veci 7To/80/2017, kedy zrušil predchádzajúci rozsudok okresného súdu, keď bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/, b/, e/ Tr.zák. a vyslovil aj právny názor, že v súvislosti s touto právnou kvalifikáciou existujú silné pochybnosti, ktoré uvedený záver o vine zo spáchania tohto zločinu spochybňujú. Samotný skutok uvedený v obžalobe okresného prokurátora je fakticky nepreskúmateľný. Na jednej strane sa konštatuje, že obžalovaný mal poškodenú týrať v období od roku 2010 až do súčasnosti teda do podania obžaloby 6.5.2016, pričom k rozvodu manželstva obžalovaného a poškodenej došlo 30.5.2014 a opätovne boli obžalovaný a poškodená zosobášený 14.11.2015, čiže skoro rok a pol od rozvodu.

Krajský súd preto nariadil, aby okresný súd sa s touto časovou disharmóniou zaoberal z hľadiska toho, či v tomto časovom období vôbec spolu žili, či žili oddelene a akým spôsobom konkrétne v tomto období mal obžalovaný poškodenú týrať. Pri konštatácii uvedeného 6-ročného časového obdobia zo skutku obžaloby vyplýva, že len v dňoch 5.4.2014 a 6.4.2014 mal obžalovaný vulgárne poškodenej nadávať a pohybovať sa k nej s nožom v ruke. Zároveň sa ďalej konštatovalo, že jej povedal, že aj tak ju raz zabije, ak z bytu neodíde a nakoľko ona sa bála, odišla preč z bytu a následne na to jej mal zakázať používať vodu, kúpať sa, prať, nedovoliť jej pozeráť televízor a nedovoliť jej užívať ich spoločné veci. Krajský súd v tomto uznesení konštatoval, že prokurátor pri unesení dôkazného bremena by mal ozrejmiť, kedy došlo ku konaniu vyššie citovanému, keď na jednej strane sa konštatuje, že poškodená z bytu odišla (zo skutku nie je zrejmé, že kedy) a na druhej strane jej bolo bránené používať vodu, kúpať sa, prať, atď.

Okresný súd v zmysle intencií uznesenia krajského súdu v danej veci doplnil dokazovanie v predmetnej veci, pričom uvedené dokazovanie neprinieslo žiadne markantné zmeny, ktoré sa týkajú hodnotenia dôkaznej situácie a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil vinu spôsobom a v rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu.

Krajský súd sa s týmito skutkovými závermi, ktoré odzrkadľujú dôkaznú situáciu, v celom rozsahu stotožňuje a taktiež sa následne stotožňuje aj s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/, b/ Tr.zák.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy. Uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienkovým odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov spĺňa preto všetky zákonné kritériá, ako aj výchovný účel predpokladaný zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.