

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1P/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201161  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201161.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana KESELICOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov matky E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. in V. O. (3. ulica), I. republika R. a otca C. D., nar. X.X.XXXX, bytom ul. J. XXX, XXX XX R., F. republika, o návrhu navrhovateľky X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I., o zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/32/2014-13 zo dňa 21.11.2014 tak, že zrušuje pestúnsku starostlivosť navrhovateľky k maloletému A. D., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 12.8.2021 domáhala zrušenia pestúnskej starostlivosti k maloletému A. D., nar. XX.X.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý A. vyrastal v jej domácnosti od 1 roka, kedy bol odobratý zo starostlivosti rodičov. S maloletým A. začala mať problémy v doku XXXX, kedy maloletý začal navštevovať materskú školu. Maloletý A. mal svoj „svet“, nezapájal sa do vzdelávacieho procesu, nechcel kresliť, robiť spoločné aktivity s ostatnými deťmi. Maloletý nastúpil do 1. ročníka Základnej školy v I., kedy sa jeho problémy začali zväčšovať. S maloletým začala navštevovať psychologičku, psychiatricku,

-2- 1P/23/2021

neurológa. Na základe odporúčania psychiatricky bol maloletý umiestnený na detskej psychiatrii v K., kde bol asi mesiac. Po návrate domov sa jeho stav zlepšil, bol agresívny, bol poslušný, chcel jej pomáhať, aby sa nemusel vrátiť do nemocnice. Zdravotný stav maloletého A. sa zhoršil v septembri, keď nastúpil do školy. Opäť bol agresívny, nechcel sa učiť, čarbal poškolských knihách, po stenách v spoločných priestoroch v bytovke, v škole sa odmietal učiť. Maloletý sa začal kamarátiť s rómskym chlapcom, za ktorým chodí aj do osady. Nevie, či ho navádzajú, ale začal domov nosiť ventile z osobných áut. Ak niečo maloletému vysvetľuje, že to nemá robiť, že to nie je správne, iba sa jej vysmieva a uteká z domu. Vzhľadom na to, že maloletý A. je neovládateľný, ona mu už nevie zabezpečiť adekvátnu starostlivosť.

3. Návrh bol doručený matke postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 5.11.2021. Návrh sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručený dňa 23.11.2021.

4. Matka maloletého sa k návrhu písomne nevyjadrila. Návrh jej bol s výzvou na vyjadrenie doručený do vlastných rúk dňa 24.1.2022 / § 111 ods.3 CSP/.

5. Návrh bol doručený otcovi postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 5.11.2021. Návrh sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručený dňa 23.11.2021.

6. Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril. Návrh mu bol s výzvou na vyjadrenie doručený do vlastných rúk dňa 7.2.2022 / § 111 ods.3 CSP/.

7. Predmetom konania bolo zrušenie pestúnskej starostlivosti A. D., nar. XX.X.XXXX.

8. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/32/2014-13 zo dňa 21.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 súd zistil, že maloletý A. D. bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 13.9.2021 súd zistil, že pestúnka býva v 2-izbovom byte na ulici H. v I.. D. pozostáva zo vstupnej chodby, menšej kuchyne, obývačky, detskej izby, kúpeľne a WC. Byt je moderne, účelne a kompletne zariadený. Maloletý A. mal k dispozícii detskú izbu, v ktorej mal posteľ, písací stolík, komodu a skrine na uloženie oblečenia. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. V pestúnskej rodine sa pravidelne vykonávali šetrenia a boli pravidelne podávané správy na Okresný súd Svidník. Počas šetrení nebolo v pestúnskej rodine nič zistené, situácia v náhradnom prostredí bola stabilizovaná. Pestúnka riadne vykonávala starostlivosť o maloletého, nikdy neprišla na úrad, aby niečo ohľadom maloletého riešila. Dňa 27.10.2020 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila pestúnka s tým, že by si chcela podať návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Pestúnka vtedy uviedla, že s maloletým začala mať problémy ešte v roku 2018, kedy maloletý začal navštevovať materskú školu. Maloletý Dávid mal „svoj svet,“ nezapájal sa do vzdelávacieho procesu, nechcel kresliť ani

-3- 1P/23/2021

robiť spoločenské aktivity s ostatnými deťmi. Pestúnka ďalej uviedla, že keď maloletý nastúpil do 1. ročníka na základnú školu, jeho problémy sa začali zväčšovať no pestúnka aj napriek odporúčaniam triednej učiteľky na odklad povinnej školskej dochádzky tak nespavila a maloletý pokračoval v štúdiu ďalej. Pestúnka preto s maloletým začala navštevovať psychologičku, psychiatricku a neurológa. Na základe odporúčania psychiatricky bol maloletý v júni 2020 hospitalizovaný na Detskej psychiatrii v K., kde bol asi mesiac. Podľa vyjadrenia pestúanky, po návrate domov, sa jeho stav zlepšil, nebol agresívny, bol poslušný, chcel pestúnke pomáhať, aby sa nemusel vrátiť do nemocnice. Zdravotný stav maloletého sa zhoršil zase v septembri 2020, keď nastúpil do školy. Pestúnka vtedy uviedla, že vzhľadom na to, že maloletý A. je nezvládnuteľný, nevie mu už zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Pestúnke bola na jej žiadosť poskytnutá pomoc pri spísaní návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Dňa 12.11.2020 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila pestúnka z dôvodu, že návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, ktorý podala na Okresný súd I. by chcela vziať späť a chcela by pomôcť so spísaním späťvzatia návrhu. Pestúnka uviedla, že sa skontaktovala s psychiatrickou MUDr. Teréziou Rosenbergerovou, ktorá jej povedala, že neodporúča zrušiť pestúnsku starostlivosť a následne umiestniť maloletého do ústavnej starostlivosti, lebo môže dôjsť k zhoršeniu psychického stavu maloletého. Pestúnke bola ponúknutá možnosť navštíviť psychologičku na referáte poradensko - psychologických služieb na úrade, ktorá by ju usmernila pri starostlivosti o maloletého, aby dokázala lepšie pochopiť potreby, ktoré maloletý A. má. Pestúnka nemala záujem o využitie tejto pomoci. Dňa 21.12.2020 pri pohovore na úrade pestúnka uviedla, že rozmyšľa nad zrušením pestúnskej starostlivosti, aby si mohla ísť zarobiť peniaze do zahraničia. Pestúnka uviedla, že s maloletým sa už rozprávala aj o tom, že keď sa zruší pestúnska starostlivosť, maloletý bude umiestnený v centre pre deti a rodiny. Maloletý A. sa k danej veci vyjadril, že on nechce ísť do centra. N. ďalej uviedla, že si musí všetko premyslieť a zatiaľ nie je rozhodnutá čo urobí. Pestúnke bola poskytnutá možnosť využiť pomoc psychologičky z referátu poradensko-psychologických služieb, ktorá by ju usmernila pri výchove maloletého A., no pestúnka uviedla, že túto možnosť nechce využiť. Ďalej uviedla, že ani s maloletým A. už nechodí k neurológičke ani k psychologičke, lebo v tom nevidí zmysel. Pestúnka tiež uviedla, že ľutuje, že stiahla návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, lebo momentálne sa dostali aj do finančnej tiesne a ona si musí nájsť prácu, lebo nechce prísť o byt. Dňa

14.1.2021 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opätovne dostavila pestúnka maloletého A. a požiadala o pomoc pri spísaní návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, ktorý si pestúnka následne poslala na Okresný súd vo Svidníku. Konanie bolo vedené pod č.k. 3P/1/2021 - 8. Pestúnka vtedy uviedla, že situácia v rodine sa nezlepšila a ona sa už naďalej nevládze starať o maloletého. V súčasnosti má najväčší problém s financiami a musí si hľadať prácu, preto nemôže maloletému zabezpečiť starostlivosť. Maloletý A. bol od 22.1.2021 - 9.7.2021 hospitalizovaný v Detskej psychiatickej liečebni n.o. Hraň kvôli zhoršeniu jeho zdravotného stavu na odporúčanie psychiatričky MUDr. Kataríny Ackermanovej. Počas tohto obdobia sme komunikovali s pestúnkou, ktorá nás informovala o maloleťom. Pestúnka nám povedala, že s maloleťým je v pravidelnom telefonickom kontakte, posielala mu balíky a jeho zdravotný stav sa zlepšuje. Dňa 24.5.2021 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opätovne dostavila pestúnka maloletého A. a povedala nám, že sa rozhodla stiahnuť návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti späť. Pestúnka nám povedala, že sa tak rozhodla preto, lebo sa rozprávala so psychiatričkou MUDr. Katarínou Ackermanovou, ktorá jej povedala, že pre maloletého nebude vhodná

-4- 1P/23/2021

ústavná starostlivosť, nakoľko jeho zdravotný stav sa zlepšuje a umiestnením ho do detského domova by sa mohol znova zhoršiť. Pestúnka uviedla, že maloletý nastúpi od septembra do Liečebno - výchovného sanatória v Košiciach, kde mu bude poskytovaná psychologická, psychoterapeutická starostlivosť a tiež výchova a vzdelávanie. Ďalej uviedla, že jej finančná situácia sa stabilizovala, nakoľko začala pracovať v Rakúsku ako opatrovatelka. Uznesením č.k. 3P/1/2021 - 34 zo dňa 28.5.2021 Okresný súd Svidník konanie zastavil. V rodine bolo následne vykonané ďalšie šetrenie z dôvodu prehodnocovania plánu sociálnej práce a následne bola súdu podaná správa o fungovaní pestúnskej starostlivosti. Pestúnka nám vtedy uviedla, že sa už teší na maloletého, ktorý by mal prísť domov z Detskej psychiatickej liečebne Hraň 9.7.2021. Pestúnka nám vtedy uviedla, že maloletý bude navštevovať Liečebno - výchovné sanatórium v Košiciach v týždenných intervaloch, na víkendy bude chodiť domov. V čase jej neprítomnosti jej bude pri starostlivosti o maloletého nápomocná jej matka. Dňa 4.8.2021 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opätovne dostavila pestúnka maloletého A. s informáciou, že si znova podáva návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a tento už bude definitívny nakoľko musí chodiť do práce a maloleťému A. nemá kto zabezpečiť starostlivosť. Pestúnka uviedla, že skúšala kontaktovať aj svoju sestru, či by si spolu s manželom nevzali maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti, no povedala jej, že starostlivosť o maloletého nezvládne a ani jej deti nesúhlasia s tým, aby sa o maloletého starala. Pestúnka uviedla, že kontaktovala aj rodičov maloletého ohľadom toho, že sa už o maloletého nemôže starať, no ani jeden z nich nemajú záujem starať sa o maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov vykonával v rodine všetky opatrenia, aby maloletý vyrastal aj naďalej v prostredí, v ktorom vyrastá od malička, no pestúnka trvá na zrušení pestúnskej starostlivosti nakoľko preferuje uspokojenie svojich potrieb pred potrebami maloletého a svoje finančné ťažkosti rieši prácou v zahraničí. Vzhľadom nato, že zlyhala pestúnska starostlivosť, zdravie a priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletého A. je vážne ohrozený, dňa 27.8.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov podal na Okresný súd Svidník návrh na neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého v zmysle §367 ods. 1,2 zákona 161/2015 Z.z. civilného mimosporového poriadku. Uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 3P/24/2021 zo dňa 31.8.2021 Okresný súd Svidník zveril dočasne maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, so sídlom kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce. Dňa 7.9.2021 bol maloletý na základe tohto uznesenia o neodkladnom opatrení umiestnený do Centra pre deti a rodiny Medzilaborce.

10. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

11. Podľa § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,

12. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

-5- 1P/23/2021

13. Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľka požiadala o zrušenie pestúnskej starostlivosti, súd tomuto návrhu vyhovel v zmysle § 52 ods. 2 Zákona o rodine a zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/32/2014 zo dňa 21.11.2014 tak, že zrušil pestúnsku starostlivosť navrhovateľky k maloletému A. D., nar. XX.X.XXXX.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P O U Č E N I E :** Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).